

EL SALVADOR

**Las negociaciones de los Acuerdos de Paz
(1990 - 1992)**



Oscar Martínez Peñate

EL SALVADOR

Las negociaciones de los Acuerdos de Paz

(1990 – 1992)

OSCAR MARTÍNEZ PENATE

Primera Edición 2011

341.737 284

M385e Martínez Peñate, Oscar

El Salvador: las negociaciones de los acuerdos de paz
(1990-1992) / Oscar Martínez Peñate. -1ª. Ed. -San Salvador,
El Salv. : Editorial Nuevo Enfoque, 2011.
235 p. 23cm

ISBN 978-99923-968-0-3

1. Acuerdos de paz-El Salvador-Historia. 2. Tratados
de paz. 3. El Salvador-Política social. 4.
Cooperación internacional. I. Título

BINA/jmh

En la portada fotografía: del Monumento a la Paz (2010)

Derechos de publicación reservada © por Oscar Martínez Peñate

Derechos reservados al autor

© Copy Right

Según la Ley de Propiedad Intelectual

Los datos de este libro se pueden citar,
Siempre que se mencione la fuente.

Publicado y distribuido por la Editorial Nuevo Enfoque



EDITORIAL NUEVO ENFOQUE
San Salvador, El Salvador, Centro América

DEL MISMO AUTOR: OSCAR MARTÍNEZ PEÑATE

- El Salvador Democracia y Autoritarismo**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 1996.
- El Salvador del Conflicto Armado a la Negociación 1979-1989**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 1997.
- El Salvador la Asamblea Legislativa**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 1998.
- El Salvador Sociología General (coord.)**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 1999.
- El Salvador Diccionario —personajes, hechos históricos, geografía e instituciones—, (coaut.)**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 2000.
- El Salvador la Ingovernabilidad**, San Salvador, UFG-Editores, 2002.
- El Salvador Historia General (coord.)**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 2002.
- El Salvador Mundo Laboral y Sindicatos (coord.)**, San Salvador, Fundación Friedrich Ebert (FES) y Confederación Holandesa de Sindicatos (FNV), 2003.
- El Salvador Violencia Intrafamiliar (testimonio de un grito silencioso) (coaut.)**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 2005.
- El Salvador Acuerdos de Paz y el Informe de la Comisión de la Verdad (comp.)**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 2007.
- El Salvador el Soldado y la Guerrillera**, San Salvador, UFG-Editores, 2008.
- El Salvador los Acuerdos de Paz, Informe de la Comisión de la Verdad y el Informe del Grupo Conjunto, (comp.)**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 2010.
- El Salvador las Negociaciones de los Acuerdos de Paz**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 2011.

DEDICATORIA

Para Angelita y Adelita,
mis tesoros

TABLA DE MATERIAS

DEL MISMO AUTOR.....	5
DEDICATORIA	6
TABLA DE MATERIAS	7
INTRODUCCIÓN	11

CAPÍTULO I

AGENTES INTERNOS EN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO ARMADO	13
--	----

1.1. Voluntades sobre el proceso de negociación.....	13
--	----

1.1.1 Contradicciones al interior del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN).....	13
---	----

1.1.2 Contradicciones al interior de la derecha	15
---	----

1.1.3 Ataques contra ONUSAL	18
-----------------------------------	----

1.1.4 Ataques contra el proceso de negociación	23
--	----

1.1.5 La Fuerza Armada de El Salvador (FAS) contra el proceso de negociación.....	27
--	----

1.1.6 Alfredo Cristiani ¿presidente de la paz?	31
--	----

1.2 Fuerzas políticas y sociales	53
--	----

1.2.1 El FMLN, los partidos políticos y las fuerzas sociales en el proceso de diálogo-negociación.....	54
---	----

1.2.2 ARENA, los partidos políticos y las fuerzas sociales en el proceso de diálogo-negociación	42
--	----

1.2.3 La Interpartidaria y la Intergremial pre Acuerdo de Paz.	45
---	----

CAPÍTULO II

AGENTES EXTERNOS EN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO ARMADO	63
--	----

2.1 El rol de los Estados Unidos en el proceso de negociación	63
---	----

2.1.1	El tránsito de la solución militar a la política	63
2.1.1.1	Solución política al conflicto armado	69
2.1.1.2	Asistencia económica; instrumento de presión.....	71
2.1.2	Presión política-diplomática al GOES	81
2.1.2.1	Participación activa en la negociación	87
2.1.2.2	Acercamiento de los EE.UU. y el FMLN	88
2.2	La Comunidad Internacional	93
2.2.1	Los gobiernos de Centro América en el proceso de negociación.....	93
2.2.1.1	Las cumbres de presidentes de Centro América.....	93
2.2.2	Los Amigos del Secretario General de la ONU	99
2.2.3	Incidencia del Secretario General de la ONU en las negociaciones.....	105
2.2.3.1	La OEA era el Caballo de Troya de los EE.UU.	106
2.2.3.2	Javier Pérez de Cuéllar mediador en el conflicto salvadoreño	107
2.2.3.3	Rondas de negociaciones decisivas.....	109
CAPÍTULO III		
	INICIO DE LAS NEGOCIACIONES	134
3.1	Preámbulo de las rondas de negociaciones	134
3.1.1	Comisión Negociadora del FMLN	134
3.1.2	Comisión Negociadora del GOES.....	137
3.1.3	Mesas y esquema de negociación	140
3.1.3.1	Códigos de entendimiento y confidencialidad.....	141
3.2	Las reglas y contenido del proceso de negociación.....	143
3.2.1	Reunión en Ginebra, Suiza (04-04-1990).....	143
3.2.2	Reunión en Caracas, Venezuela (del 16 al 21 de 05-1990)	145
3.3	La Fuerza Armada obstáculo para la paz	147

3.3.1 Reunión en Oaxtepec, México	(del 19 al 25 de 06-1990).....	147
3.3.2 Reunión en San José, Costa Rica	(del 20 al 26 de 07-1990)	149
3.3.3 Reunión en San José, Costa Rica	(del 17 al 22 de 08-1990)	156
3.3.4 Reunión en San José, Costa Rica	(del 13 al 18 de 09-1990)	160
3.3.5 Reunión en México D.F., México	(del 29 al 31 de 10-1990)	162
3.4 Marcha atrás de la Fuerza Armada		163
3.4.1 Reunión en México D.F., México	(del 03 al 04 de 01-1991)	163
3.4.2 Reunión en México D.F., México	(del 01 al 03 de 02-1991)	165
3.4.3 Reunión en San José, Costa Rica	(del 19 al 20 de 02-1991)	165
3.4.4 Reunión en México D.F., México	(21 de 03-1991)	166
3.5 Reestructuración de la Fuerza Armada y reformas constitucionales		167
3.5.1 Reunión en México D.F., México	(del 04 al 27 de 04-1991)	167
3.5.2 Reunión en México D.F., México	(del 14 al 15 de 05-1991)	173
3.5.3 Reunión en Caraballeda,		
Venezuela (del 25-05 al 02 de 06-1991)		174
3.5.4 Reunión en Querétaro, México	(del 16 al 22 de 06-1991)	176
3.5.5 Reunión en México D.F., México	(del 09 al 11 de 07-1991)	177

CAPÍTULO IV

FINAL DE LAS NEGOCIACIONES.....		193
4.1 Impulso al proceso de negociación		193
4.1.1 Reunión en Nueva York, EE.UU.	(del 16 al 25 de 09-1991)	193
4.1.2 Reunión en México D.F., México	(del 12 al 22 de 10-1991)	196
4.1.3 Reunión en México D.F., México	(del 04 al 15 de 11-1991)	197
4.1.4 Reunión en San Miguel de Allende,		
México (del 25 de 11 al 10 de 12-1991)		199
4.2 Última etapa del proceso de negociación		203
4.2.1 Reunión en Nueva York, EE.UU.	(del 16 al 31 de 12-1991)	203

4.2.2 Reunión en Nueva York, EE.UU. (del 05 al 13 de 01-1992)	207
4.2.3 Reunión en México D.F., México (16 de 01-1992)	209
CONCLUSIÓN.....	223
BIBLIOGRAFÍA	226

INTRODUCCIÓN

El proceso de negociación en El Salvador, coincidió con una serie de condiciones, factores y actores nacionales e internacionales que contribuyeron directa o indirectamente en la solución del conflicto armado salvadoreño, que concluyó con la firma del *Acuerdo de Paz*.

Entre los factores estuvieron las contradicciones que se dieron al interior del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), y el fin de la Guerra Fría, éstos no debilitaron a las fuerzas insurgentes, no obstante, se contabilizaron situaciones político-militares y sociales como costo de oportunidad.

La derecha sufrió transformaciones obligadas por los factores internos y externos, sin embargo, hizo esfuerzos para no inmutarse, pero no le fue posible; sustentó una posición rígida, al asegurar que en El Salvador había democracia, y que el FMLN lo único que tenía que hacer para terminar con el conflicto armado era incorporarse al sistema político “democrático” salvadoreño.

La derecha al afirmar que en El Salvador había “democracia”, consideraba innecesario terminar con el militarismo, la corrupción e impunidad de la Fuerza Armada Salvadoreña (FAS), realizar reformas constitucionales, modificar y crear nuevas instituciones.

La oligarquía financiera salvadoreña no sólo tenía el poder económico, sino el poder político a través del presidente Alfredo Cristiani y del partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA). Cristiani era un connotado miembro de ese sector económicamente dominante, por lo tanto, no sólo representaba a esa élite, sino que además era miembro importante de ella.

La derecha salvadoreña mantuvo una campaña permanente de propaganda de desprestigio en contra de los funcionarios de la Organización de las Naciones Unidas para El Salvador (ONUSAL), por considerar a la organización mundial intervencionista y organismo afín al FMLN.

Los enemigos de la paz en El Salvador se oponían al proceso de negociación, porque con el fin de la guerra, se terminaba el negocio que era para ellos el conflicto armado, especialmente los oficiales de la FAS.

El presidente Alfredo Cristiani tenía dos discursos, uno ante la población salvadoreña y ante la comunidad internacional, y el otro al interior del proceso de negociación. Cristiani manifestaba públicamente estar a favor del fin del conflicto armado,

la desmilitarización y de iniciar el proceso de democratización del país. No obstante, fue obligado a negociar y a firmar el *Acuerdo de Paz*.

El proceso de negociación tuvo una cláusula de reserva o confidencialidad, la única persona autorizada para exponer sobre lo abordado en las rondas de negociación fue Álvaro de Soto, representante personal de Javier Pérez de Cuéllar, Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Cuando los dirigentes del FMLN o el presidente Alfredo Cristiani se reunían por separado con los líderes de los partidos políticos y de las organizaciones del movimiento social salvadoreño, no informaban todo sobre lo abordado en la mesa de negociación, de tal forma, que daban a conocer solo generalidades del proceso.

Las fuerzas sociales, políticas y la ciudadanía salvadoreña en general, prácticamente quedaron en medio, como espectadores del proceso de negociación, debido a esta situación, una vez firmado el *Acuerdo de Paz*, no se apropiaron de él y no defendieron su cabal cumplimiento.

Los EE.UU., los países Amigos del Secretario General de la ONU y la comunidad internacional desarrollaron un rol importante para solucionar la guerra en El Salvador.

La Administración Estadounidense, después de haber apoyado con armas, dinero y asesores militares al Gobierno de El Salvador (GOES) durante el conflicto armado, desarrolló un rol activo y militante en la solución pacífica de 1990 a 1992, llegó incluso a recortar y a condicionar la ayuda militar a la FAS, paralelamente a una presión diplomática intensa para obligar a la derecha a que aceptara terminar la guerra.

En el desarrollo de la investigación se conoce: la oposición y sabotaje que realizó el GOES contra el proceso de pacificación, la resistencia de la FAS a la profesionalización, la participación marginal y oportunistas de casi todos los dirigentes de los partidos políticos, las actividades y planteamientos de las organizaciones sociales, las acciones entorpecedoras que realizaron los presidentes centroamericanos y las gestiones diplomáticas desplegadas por los actores internacionales que favorecieron el feliz término del conflicto armado de El Salvador

CAPÍTULO I

AGENTES INTERNOS

EN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO ARMADO SALVADOREÑO

1.1. Voluntades sobre el proceso de negociación

1.1.1 Contradicciones al interior del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)

La influencia de los agentes internos a favor de poner fin al conflicto armado salvadoreño fue acumulativa, llegó un momento que fue tanta la presión de éstos que se activó, el lapso de desencadenamiento fue a partir de 1990.

El deseo de terminar la guerra de parte de los insurgentes del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), se comenzó a incubar desde mediados de 1984, desde que la comandancia del FMLN tomó la decisión de llevar a cabo la fase de dislocación de las fuerzas guerrilleras, “sólo en Morazán, entre desertores, “jubilados”, voluntarios que se querían ir, involuntarios que había que expulsar, y algunos ajusticiados, perdimos ochocientos hombres”¹.



Jóvenes guerrilleras, Cerro de Guazapa, Suchitoto, Cuscatlán, 1981

La dislocación no solo consistió en el cambio de la táctica militar, sino en llegar a la conclusión de que el conflicto armado iba a durar muchos años, lo que causó en cientos de guerrilleros y en decenas² de mandos la pérdida de la moral, en los enfrentamientos militares algunos de ellos se rindieron, incluso se llegó al extremo que algunos se pasaron a las filas del enemigo³.

No obstante, esta situación que parecía conducir a la desintegración del FMLN, no por consecuencia del accionar militar de las Fuerzas Armadas de El Salvador (FAS), sino por el cambio de estrategia que contenía además, de la dispersión, la disolución de las estructura regulares del FMLN, para quedarse sólo con las irregulares, lo que se tradujo en la disminución del número de insurgentes en las filas guerrilleras. El FMLN superó esta situación y logró estabilizarse.

El desgaste militar del FMLN comenzó en mayo de 1987, con la campaña militar lanzada por la FAS, denominada “Domingo Monterrosa”, y duró hasta 1989, debido a la cantidad de ataques militares lanzados por la FAS y la cantidad de bajas que éstos ocasionaban a los insurgentes, “el accionar ofensivo del 87 y 88 en una región sin retaguardias profundas, donde se combatía casi a diario”⁴.

Por aquellos días (diciembre de 1989) las deserciones de nuestro campamento se habían estado sucediendo con cierta regularidad... El fenómeno de las deserciones, era como una epidemia que se reproducía y operaba desde los campamentos y se reproducía entre las bases sociales fieles al partido. ¡No hay nada más triste que un ejército en retirada! Las miserias, los trabajos, las grandes penurias de aquellos últimos meses del 89 habían exacerbado el ánimo de la tropa e incluso de jefes y oficiales que se desertaban con todo y unidades militares⁵.

Por otra parte, los cambios súbitos que experimentaban los países que formaban la comunidad socialista liderada por la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), provocaba incompreensión, confusión, caída de parámetros y pérdida de paradigmas, los miembros del FMLN tenían una década de luchar para construir un país socialista, mientras los Estados del socialismo real en pocos días se convertían al capitalismo⁶.

La derrota electoral del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) el veinticinco de febrero de 1990, “tuvo una notable influencia en las creencias y en la psicología de la izquierda centroamericana”⁷ y, en particular, en la psique del combatiente del FMLN.

Esta situación se enmarcaba en un intenso proceso de negociación que dio inicio el cuatro de abril de 1990, y finalizó el dieciséis de enero de 1992, durante estos dos años, los combatientes del FMLN y los efectivos militares de la FAS tuvieron pocos enfrentamientos

y la mayoría de ellos fueron cortos y no significativos, no querían morir cuando la paz se avizoraba en el horizonte. Se llegó a casos en que algunos insurgentes o mandos medios se insubordinaron contra la comandancia del FMLN⁸.

1.1.2 Contradicciones al interior de la derecha

Los sectores civiles de la derecha salvadoreña y en especial la oligarquía había perdido el control sobre la FAS, los militares estaban implicados en el contrabando⁹, habían convertido el conflicto armado en negocio¹⁰.

Los militares ya no eran de confianza de los sectores de la derecha y habían evidenciado que no respetaban los derechos humanos, humanitarios, ni el derecho de guerra al asesinar a sangre fría a seis ancianos sacerdotes jesuitas el dieciséis de noviembre de 1989. “Sobre todo en la derecha civil había un repudio a los militares y deseaba ansiosamente desembarazarse de ellos, además la economía no soportaba ya mucho tiempo más la guerra, teníamos tasas negativas de crecimiento...”¹¹.



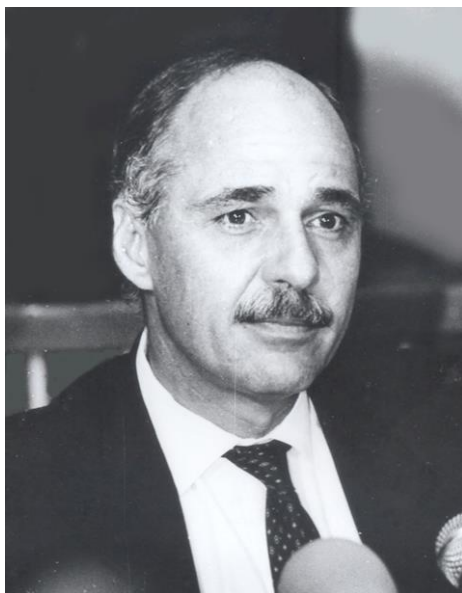
Masacre de los sacerdotes jesuitas ejecutada por efectivos de la FAS

El general de división Juan Orlando Zepeda, durante el conflicto armado se desempeñó como jefe de inteligencia militar, comandante de brigada y fue vice ministro de la defensa nacional, reconoció que “para los grupos económicamente fuertes del país,

enquistados en el partido político Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) y que influyen en la dirigencia del Consejo Nacional de ARENA (COENA), los militares ya no son aliados confiables”¹², como lo fueron en el pasado.

La división parece estar centrada entre el sector más pragmático, que ve en las negociaciones la posibilidad de una estabilización política y sobre todo económica del país, y aquellos más ideológicos que aún creen en la salida militar y en la existencia del comunismo internacional¹³.

La posición de la derecha empresarial fortaleció la posición del presidente Alfredo Cristiani, lo que hizo converger los intereses económicos de la burguesía industrial, comercial y de servicios con el sector financiero de la oligarquía, esta coincidencia de afinidades aisló al sector derechista tradicional que deseaba continuar con la guerra, en especial el agro-exportador que estaba en decadencia por el desplome de los precios internacionales de los productos agrícolas y por la guerra misma, históricamente este último sector se ha caracterizado por ser reaccionario, militarista y dictatorial, “el agro ha dejado de ser un sector económico de primera magnitud en el proceso de acumulación”¹⁴.



Alfredo Cristiani presidente de El Salvador

El fin de la guerra significaba no más destrucción de la infraestructura del país y la libre distribución, circulación y venta de mercadería en todo el territorio de El Salvador, abría las posibilidades de inversión extranjera y pública en beneficio de sus intereses económicos. “Los grandes empresarios al final, se dieron cuenta que era preferible la paz, porque si continuaba la guerra perdían más, no era porque se les desarrolló una vocación

pacifista o que amaran al país, sino porque la guerra les estaba interfiriendo en sus negocios”¹⁵.

La paz traería a El Salvador millones de dólares provenientes de la comunidad internacional para la reconstrucción nacional y la reinserción productiva de los militares de ambos bandos en pugna, reactivaría la economía al generar demanda de bienes y servicios nacionales e incrementaría la recaudación tributaria.

Para la oligarquía financiera personificada en Alfredo Cristiani, el fin del conflicto armado representaba la oportunidad para consolidar el modelo económico neoliberal, el fin de la guerra para este sector y para el agroindustrial se convirtió en un negocio más¹⁶.

Alfredo Cristiani a diferencia de José Napoleón Duarte, representaba al mismo tiempo el poder económico y político, Cristiani no era interlocutor sino el poder real, además los militares y los miembros de los Escuadrones de la Muerte (EM) creían en él por ser miembro de la oligarquía, la FAS históricamente había sido por lo general obediente y leal al poder económico.

El FMLN y la FAS habían llegado a un empate militar, por más de diez años habían combatido sin derrotar el uno al otro, y no tenían perspectivas de lograrlo a futuro. El empate militar constituyó una plataforma consistente para iniciar el proceso de negociación.

En 1990, sin que el ejército hubiera podido recuperarse totalmente de la ofensiva insurgente de 1989, el FMLN lanzó una nueva ofensiva de características distintas, en la que es neutralizada la guerra aérea. Vuelve a quedar claramente establecido el empate y se abren y consolidan así, por fin, las condiciones para una negociación seria entre las partes en el marco de Naciones Unidas¹⁷.

A nivel político-diplomático había respaldo para el FMLN, pero a nivel político interno la supremacía la tenía el Gobierno de El Salvador (GOES), por tener el control casi absoluto de los medios de comunicación, la población salvadoreña quedó en medio de las dos fuerzas beligerantes.

Por otra parte, la población salvadoreña después de más de diez años de guerra se había cansado y anhelaba la paz, que posibilitara la reunificación familiar y la construcción de una sociedad democrática¹⁸. “Es natural, la gente quiere la paz. Pero quiere una paz que signifique un cambio de verdad, no cualquier paz”¹⁹. La población se movilizaba y manifestaba multitudinariamente en las calles, el llamado a la paz tenía convocatoria²⁰.

La población salvadoreña tenía la esperanza²¹ que el fin del conflicto armado sería el inicio de la construcción de un proceso de democratización²² que la condujera a la edificación de un país democrático, en donde prevaleciera el respeto a los derechos económicos, sociales, culturales, indígenas, civiles y políticos, y las condiciones de vida

mejorarían al existir las posibilidades de crear fuentes de trabajo y mejorar los niveles salariales, bajar los niveles de pobreza y dar mayor cobertura y calidad a la educación, vivienda y salud, entre otros.

1.1.3. Ataques contra ONUSAL

Para los sectores derechistas de El Salvador vinculados a los escuadrones de la muerte²³ la paz era un atentado a sus privilegios e impunidad, consideraban a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como un ente imperialista, la llamaban la peste blanca²⁴, por el color de los vehículos en que se transportaban los funcionarios de la ONU en El Salvador.

Entre los principales adversarios de las Naciones Unidas, en nombre de la democracia, soberanía, la constitución, el nacionalismo y el patriotismo, encontramos los siguientes:

Mauricio Eduardo Colorado, ex fiscal general de la república, incluso antes de la llegada de la Organización de las Naciones Unidas para El Salvador (ONUSAL) al país declaró que el organismo internacional favorecía al FMLN con la imposición, según él, de un proceso negociador que traicionaba “a la gran mayoría silenciosa que en tantas ocasiones ha expresado su fe en el principio pacífico que representan los eventos electorales”²⁵.

“Organizaciones vinculadas con el partido de gobierno (Alianza Republicana Nacionalista –ARENA–) han lanzado, una campaña orientada contra ONUSAL y el rol que desempeña en la marcha del proceso de paz”²⁶, ha sido un hostigamiento constante de guerra psicológica y despliegue de propaganda negra, con el propósito de bajar la moral a los funcionarios internacionales de la ONU, la hostilidad fue particularmente desde *El Diario de Hoy*²⁷, que llamaba a los funcionarios de la ONU “burócratas comunistas”.

“Mientras el gobierno atacaba a diestra y siniestra a ONUSAL –Calderón Sol, presidente de ARENA, acusó a la misión de Naciones Unidas por “inefectiva” e “intervenir en la política interna”, y porque sus miembros se divertían en las abundantes playas del país”²⁸.

Armando Calderón Sol, públicamente expresó su crítica y desagrado ante ONUSAL²⁹, y le exigía que se dedicara a atacar al FMLN³⁰, confesó que lo que más deseaba es que se fueran de El Salvador y lo dejaran gobernar³¹.

Armando Calderón Sol, diez años después de la firma del Acuerdo de Paz, reafirmó el rechazo y malestar contra la presencia que hubo de los funcionarios de la ONU en El Salvador, asimismo ratificó que las causas del conflicto armado salvadoreño fueron de carácter extranjero³².



Armando Calderón Sol, presidente del partido ARENA

Funcionarios del gobierno salvadoreño difundieron entre diplomáticos de los países de América Latina acreditados en El Salvador, la versión de que lo más probable es que no habría acuerdos ese año (1991). La responsabilidad se la atribuyeron a la ONU y al FMLN, acusaban a los guerrilleros de falta de flexibilidad y a las Naciones Unidas de “fachada” de los insurgentes³³.

Los altos funcionarios del gobierno de Alfredo Cristiani, civiles y militares, “han amenazado a la población con la reanudación de la guerra y con una nueva ofensiva del FMLN, han acusado a Naciones Unidas de irresponsabilidad, han amenazado con asesinatos que serían cometidos por miembros del FMLN disfrazados de soldados o policías y han amenazado con perseguir a los dirigentes del FMLN por delincuentes”³⁴.

El escuadrón de la muerte Brigada Maximiliano Hernández Martínez que, en nombre de la “justicia nacionalista liberadora” y dispuesta a “luchar por el todo o nada” –la consigna que dieron antes de asesinar a los jesuitas de la UCA–, amenazó con asesinar a los dirigentes del FMLN, a los funcionarios de ONUSAL y a los periodistas extranjeros³⁵.

El escuadrón de la muerte autodenominado Frente Anticomunista Salvadoreño amenazó a muerte a los propietarios de establecimientos comerciales que vendieran productos o servicios a los miembros de la ONU, Médicos Sin Fronteras, Comité

Internacional de la Cruz Roja y a los del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)³⁶.

La organización derechista Cruzada Pro Paz y Trabajo³⁷, expresó “¿Cómo puede pretender imparcialidad la ONUSAL, cuando está vinculada con los frentes de fachada del FMLN... ¿Permitirá (Alfredo Cristiani) que nuestro sagrado suelo sea mancillado por tropas extranjeras³⁸, violando el Art.131 No.29 de Nuestra Constitución, que no permite tal afrenta, ni aún con el consenso de los 84³⁹ sumisos”⁴⁰.

Ciudadanos de Oriente⁴¹, Frente Unido Nacional (FUN)⁴², Frente Mayor Azmitia⁴³ y el Comité Cívico Patriótico, entre otras, eran organizaciones fantasmas, es decir, anónimas, que ocupaban de máscaras, los nombres de las organizaciones para esconder el rostro de los financistas de los escuadrones de la muerte. Gregorio Rosa Chávez. Obispo auxiliar de San Salvador los retó al decirles: “muestren su rostro en debate público”⁴⁴.



Monseñor Gregorio Rosa Chávez, obispo auxiliar de San Salvador

Jorge Alberto Díaz, magistrado presidente del Tribunal Supremo Electoral, consideró que no fue necesaria la ONU en la búsqueda de una solución, y que fue una injerencia total⁴⁵.

Los diputados del partido ARENA llegaron al extremo de impedir que el doctor Rodolfo Mattarollo, eminente jurista internacional, miembro de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y asesor de la división de Derechos Humanos de ONUSAL

impartiera la ponencia sobre la temática *Experiencias democráticas y los derechos humanos*, en un seminario sobre los derechos humanos en el recinto legislativo a diputados, personalidades salvadoreñas e invitados internacionales, esta actividad había sido organizada por la Agencia Internacional de Desarrollo (AID) de los Estados Unidos⁴⁶.

“La diputada (de ARENA) Gloria Salguero Gross planteó que el Dr. Mattarollo era una persona parcializada y que no podían permitir que brindara una conferencia una persona que presentaba anormalidades en su situación legal en el país”⁴⁷.

Incluso el presidente Alfredo Cristiani ordenó la deportación de Mattarollo el diecisiete de marzo de 1992⁴⁸. Esta acción represiva no causó los efectos que pretendía la derecha salvadoreña porque los funcionarios de la ONUSAL no se amedrentaron y realizaron su trabajo profesionalmente.



Rodolfo Mattarollo
Eminente jurista internacional de nacionalidad argentina

Esta atmósfera contaminada con el odio hacia las Naciones Unidas y contra la paz en El Salvador, puso en peligro la integridad física y moral de los funcionarios de la Misión de Observadores de ONU en el país; el Secretario General de la ONU, Boutros Boutros Ghali, informó al Consejo de Seguridad de la ONU, lo siguiente: “En este contexto lamento tener que comunicar al Consejo de Seguridad que recientemente han vuelto a efectuar amenazas contra la seguridad de la Misión y de su personal”⁴⁹.

La oligarquía financiera y su partido político ARENA se encontraba con la disyuntiva de no estar de acuerdo con la participación de las Naciones Unidas y contra el proceso de negociación, sin embargo, tenía que dar muestras de lo contrario, porque si no

se enfrentaría a la comunidad internacional y en particular contra la Administración Estadounidense que era quien los sostenía militar y económicamente⁵⁰.

El pequeño grupo de las familias multimillonarias que forman la oligarquía salvadoreña necesitaban aparentar tolerar la presencia de las Naciones Unidas para poder recibir los millones de dólares de la comunidad internacional, que se destinaría a la reconstrucción nacional y al financiamiento de nuevas instituciones y proyectos contemplados en el Acuerdo de Paz, y también porque se enfrentaría a los anhelos de paz de la sociedad salvadoreña y en 1994, se realizarían comicios para elegir alcaldes, diputados y presidente, las llamadas elecciones del Siglo XX⁵¹.

Por otra parte, ONUSAL también sufrió los ataques en un principio desde la izquierda, Joaquín Villalobos encabezaba un sector del FMLN que consideraba a Álvaro de Soto, parcializado y colaborador del Departamento de Estado de Estados Unidos⁵².

En este mismo orden, Bernard Aronson, subsecretario de Estado para Asuntos Interamericanos de Estados Unidos, realizó una campaña en contra de Álvaro de Soto para desplazarlo de la posición influyente en el proceso de diálogo-negociación⁵³.

La presencia de las Naciones Unidas garantizaba el cumplimiento de los Acuerdos de Paz, a través de la verificación que harían los observadores internacionales y la estabilidad del país mediante su presencia disuasiva, “los riesgos de inestabilidad hacen pensar en la necesidad de una verificación internacional”⁵⁴.

No obstante las amenazas a muerte y fuertes críticas de la derecha contra las Naciones Unidas, esta institución diplomáticamente expresó: “Sin embargo, ONUSAL fue unánimemente acogida por parte de la Asamblea Legislativa y fuertemente apoyada por el gobierno de Cristiani”⁵⁵.

Según Iqbal Riza jefe de ONUSAL, a un año (1993) de instalada la misión de observadores expresó: “La hostilidad que existió al inicio fue bastante fuerte, parcialmente un rechazo a la presencia extranjera, parcialmente porque hubo sectores que no entendieron el propósito de la misión, pero con la experiencia y la familiarización han bajado”⁵⁶.



Iqbal Riza, jefe de ONUSAL

La población salvadoreña en general sentía confianza y seguridad con la presencia de los observadores internacionales de las Naciones Unidas, fue la garantía que la paz era en serio.

1.1.4 Ataques contra el proceso de negociación

La oligarquía criolla, acostumbrada a irrespetar la Constitución y los tratados internacionales, para hacer prevalecer sus intereses económicos, por tal razón a la mayoría de salvadoreños, les negaba los derechos, y si existían solo era en el papel y en los discursos oficiales, la Carta Magna y los reglamentos constituían aspectos formales de una supuesta república, en esencia los gobiernos fueron dictaduras.

La oligarquía salvadoreña siempre tuvo a su disposición a los militares para que reprimieran, asesinaran, persiguieran, torturaran y masacraran al pueblo salvadoreño en nombre de la democracia, el Estado de derecho y el cristianismo. Los militares fueron los cancerberos del poder injusto económico, social y político.

El proceso de negociación no le convenía a la oligarquía ni a los militares porque pondría fin a su paraíso, que fue el infierno para la inmensa mayoría de salvadoreños, la derecha tipificó a las negociaciones como entreguistas, para ellos los negociadores de la derecha eran traidores⁵⁷ ya que intentaban venderse a las presiones comunistas⁵⁸.

Las acusaciones de la derecha hacia sí misma era un juego táctico, porque fortalecía las posiciones de la comisión negociadora gubernamental ante el FMLN y ante la ONU,

para impedir la construcción de un proceso de democratización en El Salvador, y a la vez, le permitía a Cristiani con esta excusa endurecer su oposición a la paz.

Esta situación hacía parecer que Alfredo Cristiani se enfrentaba contra su misma clase social y a la Fuerza Armada, se le creaba la aureola del “moderado” y la imagen del “llanero solitario”, él solo luchando contra la ultra derecha y el sector fascista de la Fuerza Armada.

La oligarquía a través de sus partidos políticos y de la Fuerza Armada convocaron a una marcha el ocho de diciembre de 1991, para condicionar la paz, a los asistentes se les pagó treinta colones a cada uno⁵⁹, a otros se les amenazó, de no asistir perderían el trabajo, el objetivo era boicotear los acuerdos de Nueva York y el proceso de negociación⁶⁰, no querían compartir el poder político con la izquierda, ni mucho menos ser desplazados, porque el Estado no sólo era su fuente de enriquecimiento, sino que tenían un ordenamiento jurídico que los protegía para realizar el tráfico de influencias, corrupción e impunidad.

Oscar Santamaría, jefe de la Comisión Negociadora del Gobierno, manifestó que la marcha era “un acontecimiento histórico, porque fue una demostración cívica y patriótica de un pueblo que anhela el fin de la guerra. Fue un acontecimiento extraordinario que demuestra que el gobierno desea la paz por las vías de la razón y la concertación”⁶¹.



Oscar Santamaría, jefe de la Comisión Negociadora del Gobierno

Los principales organizadores de la marcha fueron el general Juan Orlando Zepeda y el vicepresidente Francisco Merino López⁶², “Merino incluso insinuó que el secretario general de la ONU estaba tratando de forzar la firma de acuerdos por un interés personalista”⁶³.

Esta manifestación según los rotativos conservadores *La Prensa Gráfica* y *El Diario de Hoy*, fue una iniciativa de 45 entidades gremiales, cívicas, culturales y empresariales, entre las que destacan la Asociación de Medios Publicitarios Salvadoreños, la Asociación de Empresarios de las Industrias Gráficas, la Asociación

Salvadoreña de Radiodifusión y principalmente, la Asociación Nacional de la Empresa Privada (ANEP)”⁶⁴.

Luis Roberto Angulo Samayoa, presidente de la Asamblea Legislativa y miembro del partido ARENA, se oponía al proceso de negociación y al Acuerdo de Paz, declaró que no iba a cumplir con los acuerdos adoptados en la ronda de Nueva York, el doce de diciembre de 1991. El diputado Gerardo L’Chevalier le dijo: “Quizá no sabe el Sr. Angulo lo que el Presidente de la República y de su partido ARENA han firmado, le vamos a mandar una copia de lo acordado para que lo sepa”⁶⁵.



Luis Roberto Angulo Samayoa presidente de la Asamblea Legislativa

La derechista Asociación Femenina Salvadoreña, amenazó a muerte a diputados que aprobaran las reformas constitucionales que se adoptaron en el proceso de negociación⁶⁶.

La mayoría de salvadoreños apoyaban las reformas constitucionales porque se traducirían en despejar los obstáculos jurídicos, que impedían iniciar un proceso de construcción de una sociedad democrática.

Miles de salvadoreños marcharon hacia la Asamblea Legislativa el diecinueve de abril de 1991, para manifestar el respaldo a la eliminación de los valladares jurídicos autoritarios y dictatoriales constitucionales. Ese mismo día, los enemigos del proceso de negociación llamaron a la población a entonar el himno nacional a las nueve de la mañana, para manifestar el rechazo a las reformas constitucionales⁶⁷.

La oligarquía y su Fuerza Armada en esta coyuntura se volvieron automáticamente en protectores de la Constitución, porque de esta manera defendían sus intereses, “ven la paz como algo indeseable y que harán todo a su alcance por revertir la situación”⁶⁸.

Los enemigos del proceso de negociación en la medida que se avanzaba consideraban a la paz como su derrota, “Zepeda, Montano, Grijalva: todos estos coroneles estuvieron involucrados boicoteando el proceso de negociación...”⁶⁹, tenían miedo que se iniciara un proceso de democratización en El Salvador.

No obstante, la oligarquía al final aceptó los Acuerdos de Paz con la idea de que no iban a permitir que se desarrollara el proceso de democratización, y que no cedería su poder económico sobre el Estado. El Acuerdo de Paz, a los miembros de la oligarquía “les liberó la posibilidad de enriquecerse más y les favoreció porque el Estado estuvo al servicio de ellos totalmente”⁷⁰.

Tal como lo apuntara el ex embajador norteamericano en El Salvador, Robert White, “la más asombrosa metamorfosis de este espíritu de renovación (de ARENA) puede encontrarse en la transformación del ex mayor Roberto D’Aubuisson, de un apóstol de la violencia a un abogado de la paz y la reconciliación”⁷¹, al punto de constituirse en una pieza clave para refrenar el descontento de la ultraderecha contra las negociaciones con el FMLN⁷².



Robert White, ex embajador de los EE.UU. en El Salvador

El cambio de D’Aubuisson fue consecuencia de que no tenía alternativa, estar en contra de la paz significaba que el partido ARENA se hiciera *haraquiri*, fue mejor aceptar el *Acuerdo de Paz*, para no cumplirlo a cabalidad e impedir la ejecución del proceso de democratización en El Salvador, D’Aubuisson se encargó de convencer a sus patronos

oligarcas reaccionarios y a la oficialidad fascista de la Fuerza Armada que se resistían al cambio de táctica.

Este cambio de posición les favorecía, tener un mayor control de los tres Poderes del Estado, aumentar la acumulación del capital, privatizar las instituciones del Estado, le garantizaba en el futuro triunfos electorales, porque se presentarían ante los votantes como los hacedores de la paz y la democracia en El Salvador. Estos factores fueron los pilares para imponer un sistema político autoritario y un modelo económico neoliberal.

1.1.5 La Fuerza Armada de El Salvador (FAS) contra el proceso de negociación

La FAS fue el revólver de la oligarquía para disparar contra el pueblo salvadoreño que demandaba respeto a los derechos humanos, económicos, civiles y políticos. “La Fuerza Armada y los cuerpos de seguridad eran los símbolos del poder, eran los íconos”⁷³.

Sin embargo, la FAS evolucionó de ser un simple instrumento del poder económico a convertirse en protagonista, esta metamorfosis ocurrió en el contexto del conflicto armado, lo que la llevó a desarrollar cierta autonomía.

La FAS en la última etapa del conflicto se dedicó a secuestrar a miembros de la oligarquía, los extorsionaba con millones de dólares, haciéndose pasar como guerrilleros o simples miembros de bandas delincuenciales.

La corrupción de la FAS era conocida por la oligarquía, los diplomáticos de la embajada de los Estados Unidos acreditada en El Salvador y los funcionarios americanos en Washington, reconocían “que la corrupción era extrema”⁷⁴.

Según la Oficina General de Auditoria (GAO) del gobierno de los EE.UU., la FAS estafaba a los Estados Unidos⁷⁵, la corrupción de esta institución militar no tenía límites y estaba fuera de control de la oligarquía salvadoreña y de la Administración Estadounidense, los militares habían convertido el conflicto armado en fuente de enriquecimiento. “En estudios desarrollados por institutos de investigación social salvadoreños se desprende que de cada diez dólares dados por los EE.UU. para la guerra, nueve se perdían en los vericuetos de la corrupción y solamente uno llegaba al fin propuesto”⁷⁶.

La corrupción dentro de la institución era tan generalizada que, según Schwarz, todos los asesores estadounidenses que sirvieron en El Salvador a finales de los ochenta coincidieron en que “los militares salvadoreños no querían ganar la guerra, porque si lo hicieran perderían la ayuda estadounidense que les ha permitido enriquecerse durante la última década”⁷⁷.

Los catorce jefes militares de mayor rango en las FAS, destacados en cada departamento de El Salvador, tenían plazas fantasmas de soldados, estas brigadas ficticias estaban en planilla de salarios, Joel Millman afirmó en el *New York Times*, “cada año, los catorce jefes militares más altos se reparten veinte mil salarios entre ellos; si cada paga alcanza la suma de 100 dólares mensuales, estaríamos hablando de unos 24 millones de dólares que se desvían para ese fondo”⁷⁸.

La corrupción de la FAS, inclusive, causó malestar a su interior, el Movimiento de Oficiales Jóvenes “Domingo Monterrosa Vive”, enviaron una carta al presidente Alfredo Cristiani, exigían que se investigara al general García, a los hermanos Vides Casanova, a los coroneles Morán, Nicolás Carranza, Flores, Yanes y a Humberto Villalta⁷⁹. Algunos de estos se había ido a residir al extranjero en especial a los EE.UU., otros se convirtieron en terratenientes y empresarios⁸⁰.

Los oficiales de la FAS en el contexto de guerra incrementaron el contrabando, el tráfico de armas, drogas, vehículos robados, personas⁸¹, etc.

Efectivamente, sin la participación o complicidad de algunos oficiales de la Fuerza Armada, bajo cuya custodia estaban las fronteras, los puertos y aeropuertos, el control de carreteras, etc., no hubiera sido posible un incremento de gran magnitud, como el que hubo, en el contrabando de mercadería, tráfico de armas y de droga, bandas internacionales de robacarros, redes para el paso de emigrantes indocumentados, industria del secuestro, etc.⁸²

Los soldados tenían la moral baja porque estaban peleando obligados so pena de muerte al negarse, era una guerra contra su propio pueblo y, mientras tanto, la oficialidad se enriqueció a costa de los muertos, heridos y minusválidos que ponía el pueblo.

La soldadesca de la FAS pertenecía a los más pobres de El Salvador, habían sido reclutados, la gran mayoría a la fuerza, en verdaderas cacerías humanas, peleaban una guerra impuesta por la oligarquía, sin embargo los hijos e hijas de éstos se encontraban en el extranjero, disfrutando de los miles de millones de dólares captados de la ayuda militar estadounidense, del erario público y producto de las injustas estructuras de explotación que le imponían al pueblo salvadoreño.

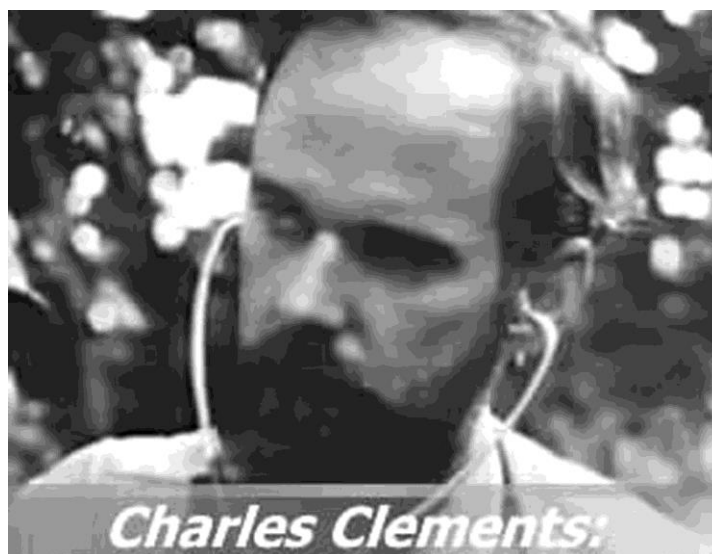
Por tal razón, los soldados engañaban a sus oficiales, por ejemplo el oficial al mando preguntaba por radio a los soldados que había enviado al campo de batalla que si ya habían cumplido la misión encomendada, respondían que sí, pero realmente no la habían hecho, el oficial satisfecho con la respuesta les ordenaba regresar⁸³.

Los soldados tenían miedo de ser heridos, quedar lisiados o perder la vida, según datos oficiales de la Fuerza Armada de El Salvador, durante el conflicto armado “fueron

casi 28.000 los miembros de la institución que murieron o resultaron heridos en acción, quedaron lisiados o desaparecidos”⁸⁴.

En otras ocasiones los soldados cuando se encontraban en zona de combate encendían sus radios para que la música fuera oída por los guerrilleros, para no tener enfrentamientos militares al encontrarse sorpresivamente y poner en peligro innecesario sus vidas, era una forma de aviso⁸⁵.

Varios soldados capturados por el FMLN le expresaron a Charles Clements, médico estadounidense y ex veterano de la guerra de Vietnam, lo siguiente: “En la zona de Guazapa, conocida por ellos como “el cementerio”, el pago de diez colones al sargento indicado lo excusa a uno de un patrullaje nocturno por la carretera a Suchitoto”⁸⁶, en este caso se conjugaba el binomio baja moral con corrupción de la tropa.



Charles Clements, médico estadounidense y ex veterano de la guerra de Vietnam

El binomio en mención llegó a los extremos que los soldados le vendían armas al FMLN, “muchos soldados no resistían la tentación de hacer dinero. También vendían información”⁸⁷.

No obstante, el mayor negocio sin lugar a dudas lo realizaban los militares salvadoreños de alto rango, por tal motivo al defender la guerra protegían el negocio que estaban haciendo de la misma, la oposición a la reforma constitucional de la FAS y a la depuración no era por lealtad castrense sino porque se sanearía la institución y ellos serían sacados de la FAS por corruptos. “En los círculos políticos de Washington existe cada vez más el convencimiento de que la política hacia El Salvador ha sido un fracaso y que el principal obstáculo para la paz es la Fuerza Armada”⁸⁸.

Los oficiales de la FAS tenían ante la población salvadoreña un discurso pacifista y una imagen democrática y honesta, el coronel René Emilio Ponce decía: “Estamos actualmente interesados en un proceso de diálogo que persigue esencialmente, el logro de la paz en nuestro país”⁸⁹.



Coronel René Emilio Ponce,
Ministro de Defensa de El Salvador

La FAS tenía el control de la población civil a través de la Policía Nacional (PN), Policía de Hacienda (PH) y la Guardia Nacional (GN), eran los cuerpos de “seguridad pública”, encargados de obtener información sobre las personas que criticaban a la dictadura, asimismo sobre los agremiados, sindicalistas y miembros de la oposición política; sólo la GN y la PN tenían, entre 6,500 y 7,000 mil efectivos⁹⁰.

Cuando en el proceso de negociación se abordó la eliminación de los cuerpos de seguridad, la FAS reaccionó violentamente porque se le querían cercenar los tentáculos del control sobre la ciudadanía y, los principales órganos policíacos violadores de los derechos humanos.

En el proceso de diálogo se puso sobre la mesa de negociación la depuración de los militares corruptos y violadores de los derechos humanos, en ese momento los oficiales de la FAS se volvieron fieles defensores del ordenamiento jurídico de El Salvador.

La extrema derecha, incluida la mayoría de los militares, ha demostrado que sus temores no radican en cambiar la letra de la Constitución, sino en que se ponga fin a la impunidad de la cual han gozado y que les ha permitido neutralizar eficazmente todos los intentos para democratizar el país. En sentido estricto, la democratización es contraria a sus intereses y a su modo de vida⁹¹.

La FAS fue enemiga del proceso de negociación y de la paz en El Salvador, además de haber violado sistemáticamente los derechos humanos y haber cometido crímenes de lesa humanidad. No obstante, el presidente Armando Calderón Sol en su calidad de comandante general de la FAS, afirmó exactamente lo contrario.

Calderón Sol en la celebración del día del soldado, el siete de mayo de 1999, se dirigió a la FAS y les dijo: “reconociéndoles a todos su aporte significativo a la consolidación de la paz y la democracia, así como al proceso de desarrollo nacional”⁹².

1.1.6 Alfredo Cristiani ¿presidente de la paz?

La oligarquía había escogido a civiles y militares de confianza para que formaran la comisión negociadora, ésta era el peón⁹³ del poder económico y político de El Salvador en las negociaciones, a la vez que le servía de muralla, para que la oligarquía no tratara directamente con la comisión negociadora del FMLN, y poder dar largas al proceso de negociación para no desembocar en paz.

El presidente Alfredo Cristiani había manifestado que no se reuniría con los insurgentes mucho menos iba a formar parte de su comisión negociadora, para él era rebajar su *status*, “el gobernante reiteró públicamente... que no se reunirá con los jefes terroristas, debido a que para ello existe ya una comisión oficial de diálogo”⁹⁴.

Alfredo Cristiani en su cruzada contra la paz y contra la construcción de la democracia en El Salvador contaba con la ayuda de los principales “medios de comunicación” que lo hacían aparecer a él como el bueno, y las personas que se pronunciaban contra la violación de los derechos humanos y contra la dictadura, según estos “medios” eran terroristas o bandas de delincuentes⁹⁵, y cuando se referían a la dirigencia del FMLN utilizan un lenguaje más violento y denigrante.

El monopolio de los medios de comunicación. Los periódicos de mayor difusión, *La Prensa Gráfica* y *El Diario de Hoy* son propiedad de la oligarquía. El primero, de la oligarquía ligada al Departamento de Estado de los Estados Unidos y a la política oficial de la Administración; y el segundo, de la oligarquía intransigente, ligado a la derecha republicana estadounidense. Ha sido decisivo el control de los principales canales de radio y televisión⁹⁶.

El objetivo estratégico de Alfredo Cristiani⁹⁷ para que su clase social pudiera continuar con el usufructo del Estado en seguridad era firmar un acuerdo de paz, se

estableciera el desarme total del FMLN y que los guerrilleros se incorporaran al sistema político, sin realizar cambios sustanciales en las instituciones del Estado, mucho menos en el modelo económico. Este objetivo significaba, continuemos con el conflicto armado y si hacemos la paz que nos sea más rentable económica y financieramente que la guerra.

Alfredo Cristiani en su discurso pronunciado al cierre de la cumbre de presidentes de Centro América, en Puntarenas, Costa Rica, el diecisiete de diciembre de 1990, dijo: “Nosotros somos flexibles y serenos en la búsqueda de la paz, y si bien tenemos que mantener incólumes los fueros de la ley, la prioridad número uno de nuestro gobierno sigue y seguirá siendo la paz, hasta el último día de nuestro mandato”⁹⁸.

La ultraderecha salvadoreña personificada en las familias oligárquicas, una vez firmado el *Acuerdo de Paz*, se opusieron a su cumplimiento y trataron de muchas formas de sabotearlo, retrasarlo deliberadamente⁹⁹ o ejecutarlo a medias, de esa manera lo desnaturalizaron.

Los principales medios de “comunicación” desarrollaron una campaña permanente en contra del *Acuerdo de Paz*, con el propósito de desvirtuarlo y crear una opinión pública adversa al cumplimiento del *Acuerdo*, y formar una imagen negativa en la población, es decir, intoxicaron al pueblo salvadoreño con tantas patrañas y falsedades por medio de la radio, prensa escrita y telenoticieros.

La ejecución de los acuerdos de paz sobre seguridad pública enfrentó tremendas resistencias dentro de la Fuerza Armada y el partido gobernante, Alianza Republicana Nacionalista (ARENA). Influyentes medios de comunicación escrita contribuyeron a crear un clima contrario a la ejecución de los acuerdos, en general, y de aquellos referidos a la reforma policial, en particular. Estas resistencias eran la respuesta de poderosos intereses vinculados al *status quo* –tanto dentro como fuera de la Fuerza Armada–, para quienes el éxito de las reformas significaba el fin de sus privilegios y su poder¹⁰⁰.

La oligarquía financiera y otros sectores del gran capital como los industriales, ganaderos, cafetaleros, comerciantes y algodoneros hicieron causa común para desestabilizar el *Acuerdo de Paz*, a través de la Asociación Nacional de la Empresa Privada (ANEP) y los ministerios del Poder Ejecutivo, particularmente el Ministerio de Agricultura¹⁰¹.

Alfredo Cristiani no sólo incumplió su firma en el *Acuerdo de Paz*, sino también a sus declaraciones a favor de la paz, esos hechos y palabras fueron parte del mercadeo político, para obtener la confianza del pueblo salvadoreño y de la comunidad internacional, pero entre lo que él expresaba y lo que hacía, no se correspondía.

Asimismo, Cristiani consintió que los funcionarios públicos obstaculizaran y sabotearon la ejecución de los diferentes programas que contenía el *Acuerdo de Paz*, “Cristiani toleró que los funcionarios de su gobierno, del vicepresidente para abajo, desautorizaran los acuerdos públicamente y, lo que fue peor, que no asumieran las tareas correspondientes para darles debido cumplimiento”¹⁰². Francisco Merino vicepresidente de El Salvador, además tuvo un constante descredito de la ejecución del Acuerdo de Paz¹⁰³.



Francisco Merino, vicepresidente de El Salvador

La presión de la Administración Estadounidense logró alinear a Cristiani y a su clase social para que cumplieran el *Acuerdo de Paz*, y como no les quedaba otra opción lo hicieron contra su voluntad, por esa razón minimizaron su cumplimiento. “Además, aquellos acuerdos que en alguna medida se llevaron a la práctica fueron deformados, por ejemplo el acuerdo electoral, el judicial y la formación de la PNC”¹⁰⁴.

Alfredo Cristiani y su clase social no estaban dispuestos a permitir la democratización de El Salvador, pero para dar la ilusión de que sí lo admitían convirtieron la dictadura en autoritarismo, lo cual significó un cambio que confundió a algunos sectores de la población. “El sentido de la actitud que la derecha ha tenido sobre los Acuerdos de Paz ha sido cerrar el camino de las transformaciones, de una manera distinta, autoritaria y hacia la instalación de una dictadura civil”¹⁰⁵.

1.2 Fuerzas políticas y sociales

1.2.1 El FMLN, los partidos políticos y las fuerzas sociales en el proceso de diálogo-negociación

El *Acuerdo de Ginebra* suscrito el cuatro de abril de 1990, abrió las puertas para que los partidos políticos y otras organizaciones sociales representativas de El Salvador, fueran tomados en cuenta por el FMLN y el GOES, para que establecieran mecanismos de consulta y de información, debiéndose comprometer los partidos y las organizaciones a guardar las reservas necesarias, es decir, éstas se reunirían con las fuerzas beligerantes pero no comunicarían todo lo abordado a sus representados, sería una serie de reuniones de cúpulas, informando con generalidades¹⁰⁶.

El FMLN y el GOES se comprometieron en Ginebra a mantener la estricta reserva, la única información pública del proceso de negociación sería la que proporcionaría el Secretario General o su representante autorizado, por tanto los partidos políticos y las organizaciones sociales recibirían informes imprecisos¹⁰⁷, no obstante, se buscaba conquistar en los partidos políticos y en las organizaciones sociales acuerdos y consensos que favorecieran el proceso de negociación¹⁰⁸.

El FMLN¹⁰⁹ había manifestado el interés de que los partidos políticos y las organizaciones sociales formaran parte de la mesa de negociaciones, presentó la propuesta a Álvaro de Soto¹¹⁰, para que se la entregara a Alfredo Cristiani, con el propósito de que las fuerzas sociales y políticas se incorporaran a la próxima ronda de negociaciones¹¹¹, a pesar de que esta posición iba en contra de lo acordado en Ginebra.

Álvaro de Soto informó a los miembros de la comisión negociadora del FMLN, que encontró en Cristiani “notable ausencia de interés por que participen los partidos en la negociación”¹¹².

Alfredo Cristiani ante la propuesta de inclusión de los partidos políticos y de las organizaciones sociales al proceso de negociación respondió: “es propiciar un circo”¹¹³.

Alfredo Cristiani se opuso a abrir la mesa de negociación a las fuerzas vivas salvadoreñas y prefirió aislarlas, si él hubiera aceptado, su posición antidemocrática y belicista hubiera quedado al desnudo ante la población.

El FMLN¹¹⁴ invitó a los nueve partidos políticos¹¹⁵ registrados en el Consejo Central de Elecciones, a una reunión en México D.F., el día cinco de mayo de 1990, para que escucharan las propuestas de los insurgentes para solucionar el conflicto armado¹¹⁶. Según Guillermo Manuel Ungo secretario general del Movimiento Nacional Revolucionario (MNR):

El encuentro serviría a los representantes partidistas únicamente para conocer la postura del FMLN respecto a las posibilidades de dialogar con el gobierno salvadoreño sobre la pacificación en El Salvador y, por lo tanto, no se recibirían propuestas concretas¹¹⁷.



Guillermo Manuel Ungo, brinda declaraciones a la prensa, 1987

Al finalizar la reunión, el FMLN tuvo reuniones bilaterales con cada uno de los partidos políticos.

La segunda reunión del FMLN con los partidos políticos se llevó a cabo los días tres y cuatro de noviembre de 1990, en la capital mexicana, el FMLN les dio a conocer su posición ante las próximas elecciones en El Salvador, para elegir alcaldes y diputados, que se celebrarían el mes de marzo de 1991, el grupo insurgente condicionaba la realización de las elecciones con el avance de las negociaciones con el GOES sobre los temas de la Fuerza Armada, “tema en el que están estancadas las pláticas en las últimas tres reuniones con el gobierno”¹¹⁸.

El FMLN, en víspera de las elecciones se reunió con los partidos políticos en México, el día primero de marzo de 1991, el Frente les informó sobre los obstáculos y desafíos del proceso de negociación, hubo coincidencia en que “los próximos comicios se realizarán en un clima de guerra, pero también en un proceso de paz”¹¹⁹.

Una comitiva legislativa de doce diputados en representación de cuatro partidos de derecha, ARENA, Partido Demócrata Cristiana (PDC), Partido de Conciliación Nacional (PCN) y el Movimiento Auténtico Cristiano (MAC), llegó a México, se reunió con el FMLN, el día veintitrés de abril de 1991, presentaron las posiciones del gobierno salvadoreño como suyas, mostraron un pliego para reformar veinticuatro artículos constitucionales¹²⁰ que minimizaban las que discutían el FMLN y el GOES en la mesa de negociaciones¹²¹.

Las propuestas de los cuatro partidos no tocaban el problema esencial de la desmilitarización¹²², además pretendían socavar el papel mediador de las Naciones Unidas¹²³. La propuesta fue rechazada por el FMLN.

Mario López (Venancio Salvatierra), miembro de la Comisión Político-Diplomática (CPD) del FMLN, señaló:

Se trata de reformas “insuficientes” ya que, por ejemplo, en el fondo se preserva el predominio del poder militar sobre el civil. En una palabra, dijo, en un 80 por ciento se coincide con la posición gubernamental, y en un 20 por ciento los cambios “que no cambian nada” son peor que los del propio régimen¹²⁴.



Mario López (Venancio Salvatierra)
miembro de la Comisión Político-Diplomática (CPD) del FMLN

Esta acción fallida de los cuatro partidos de derecha fue también reprobada y rechazada por el Comité Permanente del Debate Nacional para la Paz (CPDN), el partido CD, “señalando que se trataba de propuestas hechas a espaldas del pueblo, pero cuyo contenido en realidad significa un retroceso en las pláticas”¹²⁵.

Fidel Chávez Mena, líder del partido PDC, en desafío al rechazo y a la desaprobación del FMLN, de las fuerzas sociales y políticas progresistas y democráticas, amenazó con presentar las reformas constitucionales a la Asamblea Legislativa para su aprobación, según él para “contribuir al éxito del diálogo”¹²⁶, esta fue una maniobra de la oligarquía de última hora¹²⁷.



Fidel Chávez Mena, líder del partido PDC

En efecto, la amenaza se concretó, los cuatro partidos ARENA, PDC, PCN y el MAC en favor de la dictadura, el militarismo y la guerra, presentaron a la Asamblea Legislativa, el día veinticinco de abril de 1991, el proyecto de reformas constitucionales. “Este paquete incluye 29 modificaciones de 274 artículos de la Carta Magna, en materia electoral, judicial, derechos humanos y fuerzas armadas”¹²⁸.

Por su parte, Alfredo Cristiani dijo: “El paquete de reformas elaborado por la actual Asamblea Legislativa logró el consenso de los cuatro partidos y busca crear espacios para la paz en el país”¹²⁹.

Después de las elecciones, el FMLN convocó a los representantes de los partidos políticos a que asistieran a México en junio de 1991, para exponerles su apreciación y posición sobre el desarrollo de las negociaciones con el GOES¹³⁰.

El FMLN se reunió con la Interpartidaria en México, del ocho al diez de agosto de 1991, no asistieron los representantes del partido ARENA, en los días doce y dieciocho de julio fueron secuestrados por miembros del FMLN, en particular por miembros del Partido Comunista de El Salvador, Guillermo Sol Bang y Gregorio Zelaya, ambos miembros del partido ARENA, Sol Bang fungía como diputado suplente¹³¹, “un vocero de la Convergencia Democrática dijo que dicho partido, al no hacerse presente pretendía boicotear el proceso de diálogo, invocando como razón para no asistir el secuestro de Zelaya”¹³².

La Interpartidaria estaba integrada por nueve partidos políticos inscritos en el Consejo Central de Elecciones (CCE), no importó si tenían diputados, los partidos eran: ARENA, PCN, MAC, Acción Democrática (AD), PDC, MNR, Movimiento Popular Social Cristiano (MPSC), Partido Social Demócrata (PSD) y la Unión Democrática Nacionalista (UDN)

La Interpartidaria se formó a fin de coadyuvar en la búsqueda de soluciones a la crisis nacional y decidió como temas de agenda los siguientes: 1.Electoral; 2.Administración de justicia; 3.Libertades democráticas; y 4.Otros temas que contribuyan al proceso de democratización¹³³.

Los dirigentes de los partidos políticos integraron la Comisión Interpartidaria, y sus representantes se reunieron en la capital mexicana con los dirigentes del FMLN, del ocho al diez de octubre de 1991, para abordar la integración e instalación de la Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz (COPAZ), que consistió en, “un mecanismo transitorio de control y de participación con el rol de supervisión del desarrollo y cumplimiento de los acuerdos políticos”¹³⁴.



Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz (COPAZ).

Las reuniones del FMLN con los partidos políticos salvadoreños también tuvieron lugar en Venezuela, se reunieron en Caracas del veintiséis al veintiocho de mayo de 1990, la Interpartidaria¹³⁵ estaba representada por veintidós políticos, el FMLN les informó de los avances y obstáculos en el proceso de negociación con el GOES, y de los temas abordados, en particular la incorporación del FMLN a la vida política, la desmilitarización¹³⁶, la democratización del país y el ejercicio de los derechos constitucionales, tales como la libertad de expresión¹³⁷.

La Interpartidaria en esta reunión de Caracas, le comunicó al FMLN “su compromiso de reducir el papel de la Fuerza Armada en la sociedad salvadoreña”¹³⁸.

El FMLN mantuvo una política de apertura e inclusión con los partidos políticos, a pesar de que la mayoría representaban los intereses de la oligarquía, también con las organizaciones sociales, al contrario de los partidos políticos de derecha, estas si estaban realmente interesadas en contribuir a la solución pacífica de la guerra.

Mantener marginadas a las organizaciones sociales era contraproducente porque después de desmovilizado el FMLN, sería la sociedad civil organizada la garante de lo convenido en un acuerdo de paz¹³⁹, las fuerzas sociales al no ser bien informadas y no participar con propuestas concretas, sería lógico que no tomarían como suyos los acuerdos

de paz, lo que daría como resultado, que los observaron como “cosa ajena” y, se creara una atmósfera nacional de indiferencia.

El FMLN se reunió con el CPDN¹⁴⁰, en México, el ocho de mayo de 1990, para impulsar la solución política de la guerra. Edgar Palacios coordinador del CPDN, dijo: “Los principales obstáculos para la paz son la militarización de la sociedad y la intransigencia de los sectores económicamente poderosos que fomentan la guerra”¹⁴¹.

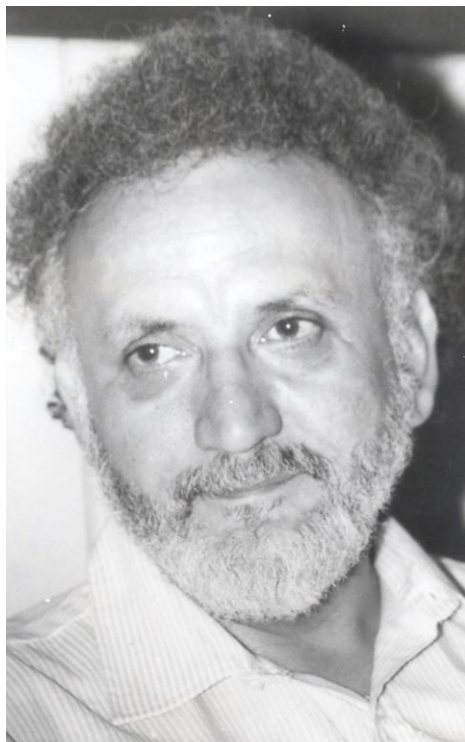


Dirigentes del Comité Permanente del Debate Nacional para la Paz (CPDN), 1990

La segunda reunión también fue en México, del veintinueve al treintauno de mayo de 1990, el CPDN aglutinaba ochenta y tres organizaciones sociales, el encuentro fue con el objetivo de informar y hacer consultas para contribuir al proceso negociador.

La tercera reunión se realizó en el mismo país, el cinco de julio, con el propósito de analizar los resultados de la reunión de diálogo del FMLN-GOES en Oaxtepec, México.

El comandante Roberto Cañas, miembro de la Comisión Política–Diplomática del FMLN, afirmó que estas reuniones “van abriendo espacios para el consenso nacional”¹⁴², las organizaciones populares fueron agentes de presión para “humanizar” el conflicto armado y para que la oligarquía flexibilizara las posiciones en el desarrollo de las negociaciones entre el FMLN y el GOES¹⁴³.



Comandante Roberto Cañas
Miembro de la Comisión Política–Diplomática del FMLN

El FMLN se reunía también por separado con representantes del Arzobispado de San Salvador; por lo general, se reunían antes y después de cada ronda de negociaciones, para mantenerlos informados y conocer sus puntos de vista.

Eduardo Sancho, miembro de la comandancia general del FMLN, opina: Ya en la parte final del proceso había dos factores de presión: el social, que tenía su propia plataforma reivindicativa; y los partidos políticos de oposición, que era la otra fuerza, digamos más institucional, alrededor de la cual se formó la Interpartidaria, en donde sí se incluyó ARENA. Entonces ya en esa fase final, ese bloque de partidos y la Intergremial¹⁴⁴ de movimientos sociales eran consultados sobre el proceso pero, en definitiva, las dos partes, FMLN y Gobierno, fueron las que tomaron la mayor parte de las decisiones. Eso generó una contradicción porque tomábamos muchas decisiones y no consultábamos con los partidos o con los líderes sociales, a veces era por falta de tiempo o por conveniencia política. Entonces eso generaba tensiones, yo diría, incomprensiones¹⁴⁵.

Luis Antonio Monge, dirigente sindical, miembro de la Asociación de Trabajadores del Ministerio de Obras Públicas (ATMOP), el hecho de que los sectores sociales fueron marginados dio como resultado según él: “que todo lo que tenía que ver con la parte económica-social quedó prácticamente olvidada”¹⁴⁶, los aspectos económicos para el FMLN no eran considerados problemas de fondo de la guerra y la paz¹⁴⁷.

1.2.2 ARENA, los partidos políticos y las fuerzas sociales en el proceso de diálogo-negociación

Alfredo Cristiani invitó a dialogar a los nueve partidos políticos el diecinueve de abril de 1990¹⁴⁸, los partidos que integraban mayoritariamente la Asamblea Legislativa eran de orientación pro oligárquica. La reunión se celebró para establecer los mecanismos de información¹⁴⁹. Alfredo Cristiani señaló: “se llegó a un acuerdo con los políticos de buscar la despolitización del diálogo y mantener la confidencialidad sobre los asuntos que se traten en el mismo”¹⁵⁰.

Cristiani no pretendía crear un esfuerzo de concertación nacional sino el respaldo a su posición de permitir los mínimos cambios al sistema político salvadoreño y mantener incólume el modelo económico, él se oponía a que los partidos políticos participaran en la negociación, no obstante, los invitaba a reuniones para dar la imagen que los tomaba en cuenta.

La segunda reunión de los partidos con el mandatario ocurrió el día veinticuatro de abril, Alfredo Cristiani les dio a conocer su posición ante el proceso de negociación, sin presentarles ni solicitarles alguna propuesta, el partido de gobierno expresó de forma tácita que su posición era reactiva y no propositiva, los partidos políticos insistieron en la necesidad de que Cristiani les permitiera tener un mayor protagonismo en el proceso de negociación, tal y como estaba previsto en el *Acuerdo de Paz de Esquipulas II*¹⁵¹.

Alfredo Cristiani convocó a reunión a la Interpartidaria, en Casa Presidencial, el día ocho de mayo de 1990, ahí expresó críticas contra Álvaro de Soto porque, según él, “coincidía demasiado con los planteamientos del FMLN”¹⁵², estaba situando a la ONU como su adversario en el proceso de diálogo-negociación, según Cristiani, la oligarquía era una parte y la contra parte era el FMLN-ONU.

El GOES antes y después de cada ronda de negociación con el FMLN se reunía por separado con la Interpartidaria y con los voceros de la empresa privada, les informaba sobre sus enfoques y posturas, que consistían prácticamente en no cambiar casi nada, porque la

oligarquía salvadoreña estaba convencida de que en El Salvador predominaba un Estado de derecho democrático, que no necesitaba reformas, mucho menos transformaciones.

Partidos políticos miembros de la Interpartidaria y organizaciones sociales le enviaron al presidente Alfredo Cristiani, una carta en donde ambos sujetos sociales manifestaban el interés por lograr la paz, sin embargo, dejaron en claro: “No vemos la misma receptibilidad en su gobierno mucho menos en su partido, pues la conducta adoptada en las instancias de concertación, como es la Interpartidaria, más bien expresan intransigencia prepotente, que un sincero deseo de dialogar y concertar”¹⁵³.

La participación marginal de los partidos políticos se modificó cuando pasaron a constituir COPAZ, para tales efectos, se reunieron con el presidente Cristiani los días dos y siete de octubre de 1991.

Camilo Bolaños, presidente de la ANEP, dijo que el sector privado “está listo para participar en una plataforma de consenso”¹⁵⁴, lo cual constituía un soporte a las posiciones reaccionarias de Alfredo Cristiani, en cuanto al abordaje de los temas económicos en el proceso de negociación.

Alfredo Cristiani convocó a los sectores empresariales y laborales a una reunión de información el veintidós de mayo de 1990, sin embargo, no se presentaron todas las organizaciones laborales, el presidente no sólo buscaba generar respaldo a sus posiciones políticas ante el proceso negociador, sino, también, apoyo al fortalecimiento del modelo económico neoliberal, para que “permitan una mayor estabilidad económica del país”¹⁵⁵.

Posteriormente, el GOES convocó a reunión a la Intergremial y al sector empresarial, el cinco de junio de 1990, por primera vez estas dos fuerzas se pusieron de acuerdo (el GOES y el sector empresarial se consideraban uno), elaboraron un documento en donde se comprometieron a estudiar y revisar los temas siguientes: la política económica del GOES, las leyes de la Reforma Agraria, ley laboral y privatización de la banca; no abordaron las temáticas de discusión de la ronda de negociaciones entre el GOES y el FMLN¹⁵⁶, el GOES y la empresa privada lograron distraer la vista de la Intergremial del blanco estratégico.

El partido en el gobierno tenía la mayoría absoluta de los partidos políticos de derecha representados en la Asamblea Legislativa, de igual forma en la ANEP, eran aliados naturales, este conjunto de partidos y empresa privada formaban la base de apoyo de ARENA.

La participación de los partidos políticos y de las organizaciones sociales en el proceso de negociación fue marginal, el FMLN y el GOES sólo los consultaron de manera casual y no sistemática.

El aporte de los partidos políticos y de la sociedad civil según el Dr. Rafael E. Moreno asesor de la Comisión Negociadora del FMLN y miembro de la Comisión de Seguimiento de la Ejecución de los Acuerdos de Paz de El Salvador:

El aporte de la mesa de los partidos políticos fue esporádico, poco significativo, menos radical que lo acordado entre el GOES y el FMLN. La contribución de las fuerzas políticas y sociales con relación al contenido de los Acuerdos de Paz se canalizó más bien mediante consultas informales realizadas con la mayoría de ellos sobre todo por el FMLN¹⁵⁷.

Esta situación favoreció en especial a la oligarquía financiera porque la sociedad civil y política no fue involucrada directamente en forma seria y sistemática, por tal motivo no se apoderó de los Acuerdos de Paz, y no los defendió.

El Dr. Guillermo Manuel Ungo, oportunamente había aconsejado:

Debemos tener reuniones del movimiento político y por separado el movimiento social, con el GOES, con el FMLN y también podemos estar presentes separadamente o conjuntamente en la mesa de negociaciones, cuando las partes debido a la agenda, crean que es pertinente escuchar las contribuciones del movimiento político y del movimiento social¹⁵⁸.

La propuesta del Dr. Ungo fue desoída por la partes y las consecuencias vinieron después de la firma del *Acuerdo de Paz*, “mientras en la mesa de negociaciones solo se pueden sentar quienes tengan las armas, se margina a importantes sectores de la sociedad salvadoreña”¹⁵⁹, al no participar las organizaciones de la sociedad civil, ésta quedó en medio de ambas partes, produciéndose una polarización política entre GOES y FMLN¹⁶⁰, el conflicto bélico salvadoreño había dejado de ser guerra civil, aunque el costo social lo pagó la sociedad civil.



Guillermo Manuel Ungo y el comandante Eduardo Sancho,
Miramundo, La Palma, Chalatenango, 1984.

Como era de esperar las fuerzas políticas y sociales no se convirtieron en grupo de presión para obligar a la oligarquía el fiel cumplimiento de los Acuerdos de Paz, no solo fue contraproducente para la sociedad salvadoreña en general, sino que en particular perjudicó al mismo FMLN.

Si a la falta de empoderamiento de los Acuerdos de Paz por parte de los partidos políticos y de las fuerzas sociales como consecuencia de la marginación de que fueron objeto por parte de la dupla FMLN-GOES, le sumamos el temor que prevalecía en la sociedad civil, causada por la oligarquía salvadoreña a través de la FAS y de los escuadrones de la muerte con las masacres, torturas, asesinatos, desaparecimientos, persecución y encarcelamiento¹⁶¹.

1.2.3 La Interpartidaria y la Intergremial pre Acuerdo de Paz

La Interpartidaria y la Intergremial jugaron teóricamente el rol de vaso comunicante entre las partes beligerantes y la sociedad civil¹⁶²; sin embargo no fue posible porque el FMLN y el GOES les entregaban información incompleta y las reuniones que tenían no eran de carácter consultivo sino informativo. Además, la Interpartidaria y la Intergremial ni

siquiera podían comunicar la información incompleta que recibían sobre lo tratado a los miembros de sus bases.

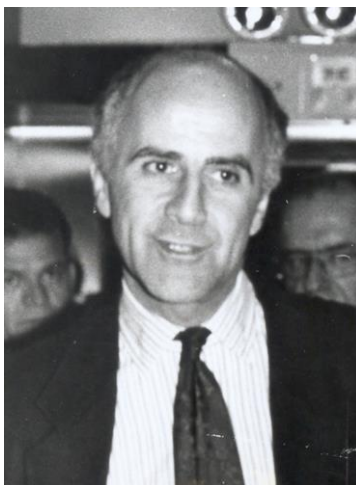
La Interpartidaria adoptó el consenso como mecanismo para tomar decisiones, lo que sirvió para agilizar la aprobación de las reformas constitucionales que se acordaban en las rondas de negociaciones entre el FMN y el GOES, esta situación permitía generar consensos para la aprobación en las plenarias¹⁶³, en especial las reformas constitucionales aprobadas en abril de 1991, a escasas horas antes de finalizar la legislatura 1988-1991.

La Interpartidaria, la Intergremial y el CPDN se reunieron en San Salvador, el once de julio de 1990, para intercambiar puntos de vista sobre el proceso de negociación y acerca de las temáticas que integraban las reformas constitucionales, por ejemplo derechos humanos, reformas electorales y judiciales.

Cinco partidos políticos miembros de la Interpartidaria (PDC, MNR, MPSC, PSD y UDN), se reunieron con la Intergremial en San Salvador, el veinte de julio de 1990, elaboraron un documento donde le demandaban al FMLN y al GOES, lo siguiente:

La firma de acuerdos concretos en materia de desmilitarización, principalmente en cuanto a la redefinición del papel del ejército, y la integración de una comisión de Alto Nivel con personalidades nacionales y extranjeras para esclarecer miles de asesinatos y la aplicación de castigos ejemplares que contribuyan al cese de la impunidad¹⁶⁴.

Álvaro de Soto se reunió con la Interpartidaria en San Salvador, el tres de mayo de 1990, para conversar sobre la próxima reunión de diálogo FMLN-GOES, y sobre el rol de los partidos políticos en el proceso diálogo-negociación, por su parte los políticos le informaron al representante del Secretario General, que habían formado cuatro subcomisiones, 1. Ley electoral, 2. Administración de justicia, 3. Reducción y depuración de la FAS, 4. Proceso democrático y el respeto a las libertades ciudadanas¹⁶⁵.



Álvaro de Soto
Representante personal del Secretario General de la ONU

Los partidos de oposición, la Intergremial y el CPDN, exigieron a la ONU que comenzara la verificación del respeto de los derechos humanos, antes que se iniciara el cese de fuego, debido a que el GOES había incrementado la represión contra la población organizada, en este contexto los partidos de oposición se reunieron con Álvaro de Soto, el nueve de agosto de 1990, para solicitar que la misión verificadora iniciara de inmediato la verificación del respeto a los derechos humanos¹⁶⁶.

La Interpartidaria presentó una propuesta para reformar el sistema electoral¹⁶⁷, los políticos contribuyeron en lo que les concernía a sus intereses inmediatos que al respeto a los derechos cívicos y políticos de la población salvadoreña, la propuesta fue enviada a Álvaro de Soto¹⁶⁸, y presentada al GOES y al FMLN¹⁶⁹.

Entre los puntos propuestos por la Interpartidaria el más importante para ellos era subir el número de diputados de la Asamblea Legislativa, aumentar de los sesenta que formaban la Asamblea a ochenta y cuatro¹⁷⁰, el precio que los dirigentes políticos de la Interpartidaria estaban cobrando era de veinticuatro diputados¹⁷¹ por aprobar las modificaciones a la Constitución, resultado de los acuerdos que se adoptaron en las rondas de negociaciones y del *Acuerdo de Paz*.

Rafael Antonio Jiménez, ex dirigente del MNR, como ex miembro de la Interpartidaria afirmó: “cometimos el error de proponer más diputados”¹⁷², el incremento fue solamente numérico, situación que no favoreció al interior de la Asamblea Legislativa ni benefició a la población.

La contribución que aportó la Interpartidaria fue proponer al FMLN y al GOES que incorporaran a los lisiados de la población civil a los beneficios que recibirían los lisiados del FMLN y de la FAS, porque los habían dejado fuera¹⁷³. Sin embargo, algunos consideran que “fue decisivo el respaldo y compromiso”¹⁷⁴ de la Interpartidaria al proceso de diálogo-negociación.

La representatividad de los partidos políticos y la honorabilidad de los dirigentes de los mismos han sido cuestionadas, así como su participación en las anteriores elecciones enmarcadas en un contexto de guerra y con reglas fraudulentas. “En realidad, sin embargo, su peso era muy discutible, como quedó demostrado a partir de la fusión o la desaparición legal en 1994 de seis de los nueve partidos”¹⁷⁵ que estuvieron participando como miembros de la Interpartidaria.

Los secretarios generales de los partidos políticos miembros de la Interpartidaria se reunieron con Bernard Aronson, Secretario de Estado para Asuntos Interamericanos de los Estados Unidos, en San Salvador, el once de julio de 1990, el funcionario les expresó que la Administración Estadounidense estaba a favor de un acuerdo de paz y que eran necesarias las reformas en El Salvador.



Bernard Aronson
Subsecretario de Estado para Asuntos Latinoamericanos

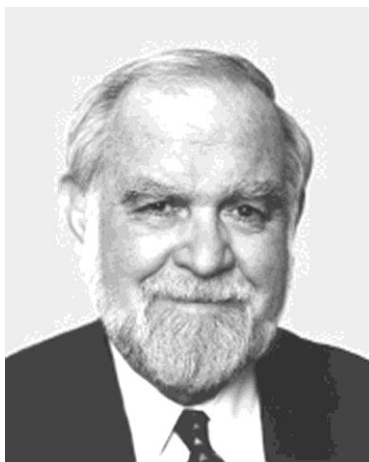
Aronson afirmó: “Me parece que hay consenso creciente y fuerte en el sentido de que estas negociaciones deben de llevar a una paz duradera y a reformas fundamentales en el seno de la sociedad”¹⁷⁶.

Aronson llegó a El Salvador a dejar en claro que EE.UU. ya no estaba dispuesto a seguir financiando la guerra; sin la ayuda militar y económica estadounidense a la FAS, en cuestión de días el FMLN podría ganar la guerra. Aronson dijo: “La Fuerza Armada

(Salvadoreña) no deben tolerar oficiales o efectivos que violen la ley, abusen de los derechos humanos, ni a los corruptos, independientemente de la posición del FMLN ante el diálogo”¹⁷⁷.

El coronel René Emilio Ponce, ministro de defensa de El Salvador, ante el recorte del presupuesto del financiamiento de la guerra, por parte los EE.UU., afirmó: “Se quiera o no, el apoyo que proporciona la asistencia militar estadounidense sostiene nuestras fuerzas”¹⁷⁸, para los oficiales de la FAS era mejor obedecer aún, en contra de su voluntad, a los EE.UU.

La Interpartidaria se reunió con los delegados de la comisión Moakley, que investigaba la masacre de los padres jesuitas y sus dos colaboradoras. La reunión se celebró en San Salvador, el trece de agosto de 1990, los delegados “externaron el interés que existe en Washington por el proceso del diálogo para lograr la paz en El Salvador”¹⁷⁹. La oligarquía ya no tenía el principal respaldo político, diplomático, financiero y económico para continuar con la dictadura, asimismo era un mensaje para la oficialidad de la FAS, el negocio de la guerra se acabaría.



John Joseph Moakley
Congresista estadounidense

La oligarquía trató de hacer una movida táctica a través de Fidel Chávez Mena, dirigente del PDC, y de Rubén Zamora, del MPSC, aunque éste último argumentaba que representaba a la CD, lo cual no era cierto¹⁸⁰; estos partidos, aparentemente, de forma independiente, formarían una comisión especial parlamentaria constituida por cuatro diputados, dos por cada partido, para participar de forma directa en las negociaciones.

Guillermo Manuel Ungo al enterarse de esta maniobra contra la nación y la paz alertó al FMLN, Schafik Jorge Handal explicó esta artimaña de la manera siguiente:

Nosotros nos enteramos de eso por Guillermo Ungo, él fue a México, nos buscó y nos dijo; miren, lo que está pasando es esto y nos entregó copia: Rubén Zamora no dio ninguna señal, él estaba completamente involucrado y de acuerdo con esa posición. Entonces, decidimos abortar esa maniobra filtrando el documento a la prensa y haciendo declaraciones públicas de que eso era inaceptable, dijimos que era una maniobra, la denunciemos y ahí terminó¹⁸¹.

Con este movimiento se pretendía fortalecer las posiciones del GOES. Alfredo Cristiani, siguiendo el juego de que nada tenía que ver con esta acción, manifestó lo siguiente: “Es impropio la creación de la comisión (e indicó que) algunos partidos políticos han visto que hay posibilidades de lograr el fin de la guerra y por ello pretender subir al carro de la paz”¹⁸².

Las fuerzas sociales aglutinadas en la Intergremial trataron de incidir en el proceso de negociación infructuosamente, porque carecían de planteamientos coherentes, que no pasaban de lo gráfico, sin profundización ni especialización, pero sí lograron crear una base de apoyo a la solución pacífica del conflicto armado¹⁸³; para la Intergremial lo primordial era lo reivindicativo y sectorial cortoplacista¹⁸⁴.

La Intergremial no logró articularse como una fuerza unitaria, mucho menos con unidad orgánica, debido a que las organizaciones que la formaban se les cuestionaba la representatividad y la preeminencia de los intereses particulares y protagónicos eran notorios, carecían de “autonomía de análisis, de propuesta y de acción más allá de lo reivindicativo, al ser muy profunda la subordinación a diversos partidos políticos, en unos casos a organismos internacionales, entre otros”¹⁸⁵.

NOTAS Y REFERENCIAS

¹ JOSÉ IGNACIO LÓPEZ VIGIL, **Las mil y una historia de Radio Venceremos**, San Salvador, UCA-Editores, Octava Edición, 1997, p.345.

² RAÚL MIJANGO, **Mi guerra**, San Salvador, Imprenta Laser Print, 2007, p.258

³ Cfr. MICHAEL DE WITTE, **Diario Sebastián**, Amberes, Fundación Michaël De Witte, 1989, p.105.

⁴ RAÚL MIJANGO, **Op. cit.**, p.316.

⁵ HECTOR ÁNGEL IBARRA CHÁVEZ, **Historia de barro y otros cuentos de guerra en El Salvador: memorias de un internacionalista**, México, Publicaciones Expediente Abierto, 2003, p.387.

Vide. RICARDO GÓMEZ, “Las buenas intenciones del Presidente Cristiani”, **Diario Latino**, (San Salvador), 16-07-1998, p.12.

⁷ IOSU PERALES, “El Salvador: la construcción de una izquierda alternativa, el papel de la democracia participativa”, **América Latina en Movimiento**, Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), en <http://alainet.org/active/2511&lang=es> (06-04-2010)

⁸ **Cfr.** RAÚL MIJANGO, **Op. cit.**, pp.353, 354, 355 y 356.

HECTOR ÁNGEL IBARRA CHÁVEZ, **Op. cit.**, pp.464, 465 y 466.

⁹ “Editorial: ¿Por qué no avanza la negociación”, **ECA Estudios Centroamericanos**, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), San Salvador, No.511, mayo 1991, p.98.

¹⁰ “Pueblo espera que gobierno y el FMLN sean flexibles: UNOC”, **El Mundo**, (San Salvador), 02-07-1990, p.18.

¹¹ LORENA PEÑA, **Retazos de mi vida: testimonio de una revolucionaria salvadoreña**, México, Ocean Sur, 2009, p.197.

¹² JUAN ORLANDO ZEPEDA, **Perfiles de la guerra en El Salvador**, San Salvador, Imprenta New Graphics, 2008, p.300.

¹³ OSCAR GIL, “En El Salvador la ultraderecha coacciona a Arena para que evite reformas constitucionales”, **El Día**, (México), 09-04-1991, p.12.

¹⁴ JOSÉ FRANCISCO LAZO, “Paz, reconciliación y consensos después de los Acuerdos de Paz: la agenda salvadoreña”, **El Salvador: la transición socio política, de la guerra a la paz**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), cuaderno de trabajo No.14, junio 1992, p.16.

¹⁵ ROBERTO CAÑAS LÓPEZ, **Ex vocero de la Comisión de Negociación del FMLN**, Entrevista realizada en el Restaurante Míster Donut, 63 Av. Sur y Alameda Roosevelt, Centro Comercial la Campana, San Salvador, 17 de marzo de 2011, a las 10:00 am.

¹⁶ **Cfr.** “1992 – 2007. La guerra y la negociación llevaron caminos paralelos. Entrevista a Salvador Sánchez Cerén firmante por las FPL”, **El Mundo**, (San Salvador), 16-01-2007, p.10.

¹⁷ JOAQUÍN VILLALOBOS, “La paz: aceptar la realidad y convertirla en acuerdo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 13-01-1991, **passim**.

¹⁸ **Carta abierta al señor presidente Alfredo Cristiani y a su partido ARENA**, CPDN, PDC, MNR, PSD, MPSC, UDN, UNOC, UNTS, CTD, AGEPYM, UPD, CONFRAS, FESINNCONSTRAN, San Salvador, 31-05-1990, en **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), Nos. 500-501, Junio-Julio, 1990, p.542

-
- ¹⁹ MARÍA LÓPEZ VIGIL, **Muerte y vida en Morazán: testimonio de un sacerdote**, San Salvador, UCA-Editores, 2005, p.73.
- ²⁰ “Desarrollo del proceso de diálogo negociación”, **El Salvador boletín de Análisis e Información**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), No.4, agosto-septiembre de 1990, p.14.
- ²¹ **Vide.** ALVARO DARÍO LARA, **Minotauro**, San Salvador, Imprenta Maztli, 1990, p.32.
- ²² **Cfr.** JOSÉ MIGUEL CRUZ, **¿Elecciones para qué?**, San Salvador, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 2001, p.5
- ²³ **Cfr.** FUERZA ARMADA DE EL SALVADOR, ONUSAL – DIVISIÓN DE DERECHOS HUMANOS - , **Relaciones civiles-militares en el nuevo marco internacional**, San Salvador, Naciones Unidas (Oficina de Información pública de ONUSAL), 1994, p.201.
- ²⁴ CARLOS DADA, “Entrevista con Sir, Marrac Gouldin: Algunas cosas no funcionaron porque el gobierno y el FMLN no cumplieron totalmente los compromisos”, **El Faro.net**, (San Salvador), 22 – 28 de enero de 2007. http://www.elfaro.net/secciones/Noticias/20070122/noticias3_2007 (22-01-2007)
- ²⁵ **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 11-04-1991, p.6
- ²⁶ “Grave deterioro del proceso de paz”, **Cartas a la Iglesia**, San Salvador, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), del 01 al 15 de abril 1992, p.4.
- ²⁷ **El Diario de Hoy**, 13-05-1991, **Apud.** TERESA WHITFIELD, **Pagando el precio: Ignacio Ellacuría y el asesinato de los jesuitas en El Salvador**, San Salvador, UCA-Editores, 1998, p.613.
- ²⁸ “Fueres ataques contra ONUSAL”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.494, 13 de noviembre de 1991, p.13. **Apud. Ibid.**
- ²⁹ EDUARDO COLINDRES, “Nuestro futuro: gobernar lo ingobernable... tarea de todos”, **Presencia**, San Salvador, Centro de Investigaciones Tecnológicas y Científicas (CENITEC), Nos.15-16, 1992, p.30
- ³⁰ **ONUSAL no debe admitir ofensas a su mandato. Gobierno pretende expulsar del país a miembro de la misión**, Centro de Estudios para la Aplicación del Derecho, Socorro Jurídico Iglesia Luterana, Socorro Jurídico Cristiano, Instituto de Derechos Humanos de la UCA, Comisión de Derechos Humanos de El Salvador No Gubernamental, San Salvador, 17 de marzo de 1992, en **ECA-Estudios Centroamericanos**, **Ed. cit.**, No.521, marzo 1992, p.308.
- ³¹ CARLOS DADA, “Entrevista con Sir, Marrack Goulding: Algunas cosas no funcionaron porque el gobierno y el FMLN no cumplieron totalmente los compromisos”, **Op. cit.**
- ³² **Cfr.** ARMANDO CALDERÓN SOL, **Por el nuevo El Salvador, en paz, progreso y libertad: Anhelos y desafíos del presidente**, San Salvador, Imprenta y offset Ricaldone, 2003, p.30.
- ³³ GUILLERMO SÁNCHEZ, “El proceso negociador está en peligro”, **Latino**, (San Salvador), 27-12-1991, p.15.

-
- ³⁴ “Editorial: nueva propuesta, nueva oportunidad”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, Ed. cit., No.536, octubre 28, 1992, p.3.
- ³⁵ **Ibid.**
- Vide.** “Denuncian intervención en la ronda de México”, **El Mundo**, (San Salvador), 28-11-1991, p.1.
- Vide.** “FMLN adiestra 9 terroristas para asesinatos selectivos”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 24-10-1992, p.3.
- ³⁶ “Peligro de un recrudecimiento de la guerra: inevitable, la depuración del ejército de El Salvador; FMLN”, **La Jornada**, (México), 05-06-1991, p.28.
- Cfr.** “Al estilo escuadrón de la muerte: amenaza la FAS a extranjeros que trabajan en organismos políticos”, **Excélsior**, (México), 05-06-1991, p.2.
- ³⁷ Organización fantasma creada por los sectores fascistas de El Salvador
- ³⁸ Se refiere al personal policial y militar de la ONU.
- ³⁹ Se refiere a los 84 diputados que conformaban la Asamblea Legislativa de El Salvador.
- ⁴⁰ CRUZADA PRO PAZ Y TRABAJO, **Emplazamiento público al ciudadano presidente de la república Lic. Alfredo Cristiani y a su gobierno**, San Salvador, 28-11-1991, en JOSÉ FRANCISCO LAZO, **El Sistema político salvadoreño y sus perspectivas**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), 1992, p. 137.
- ⁴¹ **Cfr.** COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DE EL SALVADOR NO GUBERNAMENTAL, **Carta al señor presidente de la República, Lic. Alfredo Cristiani Burkard**, San Salvador, 16-10-1992, en **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., No.528, octubre de 1992, p.933.
- ⁴² “Gobierno de Cristiani y FMLN acuerdan impulsar reformas constitucionales”, **Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político**, Guatemala, INCEP, No.59, abril de 1991, p.7.
- ⁴³ “La marcha de la negociación: otra vez a Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, Ed. cit., No.498, 11 de diciembre de 1991, p.10.
- ⁴⁴ “Opina la iglesia salvadoreña: La discusión del cese el fuego implica el control territorial del FMLN”, **El Día**, (México), 08-04-1991, p.13
- ⁴⁵ JORGE ALBERTO DÍAZ, **magistrado presidente del Tribunal Supremo Electoral (TSE)**, entrevista realizada en las oficinas del TSE, ubicado en la colonia Escalón, 15 calle poniente, No.4223, San Salvador, el viernes 15 de mayo de 1998, a las 10:00 am.
- ⁴⁶ **Vide.** **Carta al Secretario General de las Naciones Unidas**, Centro de Estudios para la Aplicación del Derecho (FESPAD), Socorro Jurídico Iglesia Luterana, Instituto de Estudios Jurídicos de El Salvador (IEJES), Comisión de Derechos Humanos No Gubernamental, Instituto de Derechos Humanos de la UCA (IDHUCA), San Salvador, 1992, en **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., No. 521, marzo de 1992, p.308.

-
- ⁴⁷ **ONUSAL no debe admitir ofensas a su mandato. Gobierno pretende expulsar del país a miembro de la misión, Op. cit., p.307.**
- ⁴⁸ “ONUSAL member ordered deported”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.259, march 23, 1992, p.3.
- ⁴⁹ ONUSAL EL SALVADOR, **Informe del Secretario General sobre la Misión de Observadores de las Naciones Unidad en el Salvador (ONUSAL)**, San Salvador, ONUSAL, boletín de prensa, comunicado No.71, 01-06-1992, p.2.
- ⁵⁰ **Infra.**
- ⁵¹ **Cfr. El Salvador, resultados electorales 1994-2006,**
<http://americo.usal.es/oir/Opal/elecciones/EleccionesElSalvador2006.pdf> (15-02-2010)
- ⁵² **Vide.** SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **El Salvador: la reforma pactada**, San Salvador, UCA-Editores, 2002, p.174.
- ⁵³ **Vide. Ibid.**
- ⁵⁴ FRANCISCO ELISEO ORTIZ RUIZ, “Soberanía y Acuerdos de Paz”, **Tendencias**, San Salvador, Programa Regional e Investigación sobre El Salvador (PREIS), No.13, agosto-septiembre de 1992, p.9.
- ⁵⁵ FUERZA ARMADA DE EL SALVADOR, ONUSAL – DIVISIÓN DE DERECHOS HUMANOS - , **Op.cit.,** p.204.
- ⁵⁶ “La ONU y El Salvador: tiene ventajas ser un país tan pequeño”, **Tendencias, Ed.cit.,** No.17, febrero 1993, p.20.
- ⁵⁷ **Cfr.** CRUZADA PRO PAZ Y TRABAJO, **Alerta salvadoreño despierta ante el engaño del consorcio gobierno-FMLN!!! Ponte de pie ¡¡¡ aún puedes salvar tu patria!!!** San Salvador, 25-11-1991, en JOSÉ FRANCISCO LAZO, **El Sistema político salvadoreño y sus perspectivas, Ed. cit.,** 134.
- ⁵⁸ “Crítica Rosa Chávez a la ultraderecha de El Salvador por oponerse al diálogo de paz”, **Uno más Uno**, (México), 08-04-1991, p.22.
- ⁵⁹ “Señalan rechazo popular a marcha de apoyo a FA”, **Diario Latino**, (San Salvador), 07-12-1991, p.5.
- ⁶⁰ “FMLN denuncia campaña contra las negociaciones”, **El Mundo**, (San Salvador), 09-12-1991, p.8
- ⁶¹ “Proceso de paz en momento crucial: Santamaría”, **El Mundo**, (San Salvador), 10-12-1991, p.5.
- ⁶² FRANCISCO MARTÍNEZ, “Nueva York II, guerra o paz”, **Diario Latino**, (San Salvador), 30-12-1991, **passim.**
- ⁶³ “Realidad Nacional: difíciles condiciones para la firma de la paz”, **Cartas a la Iglesia, Ed. cit.,** del 01 al 15 de diciembre, 1991, p.3.
- ⁶⁴ “El Salvador: controversiales manifestaciones por la paz”, **Inforpress Centroamericana**, Guatemala, Inforpress Centroamericana, 19-12-1991, p.13.
- ⁶⁵ “Ley por delitos que atenten contra paz: PDC”, **Diario Latino**, (San Salvador), 03-01-1992, p.1.

-
- ⁶⁶ BLANCHE PETRICH, "Ocho días de negociaciones: Inexorable, la solución política para El Salvador", **La Jornada**, (México), 12-04-1991, p.48.
- Vide.** RICARDO CASTILLO, "Miguel Sáenz, de la Comisión Político-Diplomática, negociará el FMLN el tiempo que sea necesario por la paz", **La Jornada**, (México), 28-04-1991, p.31.
- Vide.** PATRICIA HERNÁNDEZ, "Habrá un retroceso sin límites en el camino hacia la paz de no concretarse un acuerdo salvadoreño en México", **Uno más uno**, (México), 21-04-1991, p.19.
- ⁶⁷ **Cfr.** RICARDO GÓMEZ, "El Salvador: ¿quién se opone a los acuerdos de la mesa y por qué?", **El Día**, (México), 22-04-1991, p.4.
- ⁶⁸ "¡Por la vida y por la paz!", **Diario Latino**, (San Salvador), Suplemento Tres Mil, 04-01-1992, p.16.
- ⁶⁹ REBECA PALACIOS, "Si eso es ser feminista, yo soy feminista", en STEFAN UELTZEN, **Como salvadoreña que soy: entrevistas con mujeres en la lucha**, San Salvador, Editorial Sombrero Azul, 1993, p.1
- ⁷⁰ JOSÉ SALVADOR ARIAS PEÑATE, **Asesor de la fracción legislativa del FMLN**, entrevista realizada en la Asamblea Legislativa, San Salvador, el jueves 15 de marzo de 2011, a las 11:46 am.
- ⁷¹ **El Mundo**, (San Salvador), 17-01-1991, p.24
- ⁷² CARLOS ACEVEDO, "Balance global del proceso de negociación entre el gobierno y el FMLN", **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., Nos.519-520, Enero-Febrero 1992, p.47.
- ⁷³ ANA GUADALUPE MARTÍNEZ, **Ex miembro de la Comisión Negociadora del FMLN, y diputada suplente del Partido Demócrata Cristiano (PDC)**, entrevista realizada en la Asamblea Legislativa, San Salvador, jueves 17 de marzo de 2011, a las 12:10 pm.
- ⁷⁴ JOEL MILLMAN, **Op. cit.**, 10-09-1991, p.17.
- ⁷⁵ **Cfr.** CHARLES LANE, "'El tiburón piloto de El Salvador: la crueldad y corrupción de Juan Rafael Bustillo", Ed. cit., p.12.
- ⁷⁶ OSCAR BONILLA y LUIS FERNANDO VALERO IGLESIAS, "El camino hacia la paz en El Salvador", **El Salvador: la transición socio política, de la guerra a la paz**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), cuaderno de trabajo No.14, junio de 1992, p.46.
- ⁷⁷ BENJAMIN SCHWARZ C., **American Counterinsurgency Doctrine and El Salvador. The Frustrations of Reform and the Ilusion of National Building**, elaborate for Secretary of Defense for Policy, RAND Corporation, 1991, p.19. **Apud.** GINO COSTA, **La Policía Nacional Civil de El Salvador (1990-1997)**, San Salvador, UCA-Editores, 1999, p.162.
- ⁷⁸ H. S., "Comentarios: militarismo y democratización", **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., Nos. 529-530, diciembre de 1992, p.1018.
- ⁷⁹ **Cfr.** MOVIMIENTO DE OFICIALES JOVENES "DOMINGO MONTERROSA VIVE", **Carta abierta al Sr. Presidente de la República y Comandante en Jefe de la Fuerza Armada de El Salvador; a nuestros Jefes y Alto Mando de la Fuerza Armada; a los señores Diputados y Ministros de Estado; a la**

prensa nacional e internacional y al pueblo salvadoreño en general, San Salvador, mayo de 1990, en **Diario Latino**, (San Salvador), 04.05-1990, p.12.

- ⁸⁰ **Vide.** El fin de la guerra acabaría con el negocio de los militares”, **Excélsior**, (México), 25-07-1990, p.20ª.
- ⁸¹ Para obtener una visión diferente de lo que fueron los militares salvadoreños antes y durante el conflicto armado, consulte a, RENÉ OBDULIO FLORES CRUZ, **Memorias de un soldado**, San Salvador, Imprenta C-V, 2010, p.92.
- ⁸² RICARDO RIBERA, “¿Hacia dónde va la derecha?”, **Partidos y actores políticos en transición: la derecha, la izquierda y el centro en El Salvador**, San Salvador, Konrad Adenauer Stiftung, 1996, p.29.
- ⁸³ **Cfr.** MARÍA LÓPEZ VIGIL, **Muerte y vida en Morazán: testimonio de un sacerdote**, *Op. cit.*, p.114.
- ⁸⁴ Sitio electrónico del Centro de Comunicaciones y Protocolo de la Fuerza Armada, <http://www.fuerzaarmada.gob.sv>. **Apud.** INSTITUTO DE DERECHOS HUMANOS DE LA UNIVERSIDAD CENTRO AMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS” (IDHUCA), **La agenda pendiente, diez años después (de la esperanza inicial a las responsabilidades compartidas)**, San Salvador, Talleres Gráficos UCA, 2002, p.191
- ⁸⁵ CHARLES CLEMENTS, M.D., **Guazapa: testimonio de guerra de un médico norteamericano**, San Salvador, UCA-Editores, Sexta edición, 1993, p.105.
- ⁸⁶ **Ibid.**, p.130.
- ⁸⁷ RUFINA AMAYA, MARK DANNER y CARLOS ENRÍQUEZ CONSALVI, **Luciérnagas en El Mozote**, San Salvador, Museo de la Imagen y de la Palabra, cuarta edición, 2003, p.64.
- ⁸⁸ “Editorial: ARENA ha empeorado la crisis del país al no comenzar a resolverla”, **ECA-Estudios Centroamericanos**, *Ed. cit.*, Nos. 500-501, junio-julio de 1990, p.393.
- ⁸⁹ RENÉ EMILIO PONCE, **La Fuerza Armada ante el proceso del diálogo**, en **ECA-Estudios Centroamericanos**, *Ed. cit.*, Nos. 500-501, junio-julio de 1990, p.555.
- ⁹⁰ GINO COSTA, **La Policía Nacional Civil de El Salvador (1990-1997)**, *Ed. cit.*, p.142.
- ⁹¹ “Editorial: ¿Por qué no avanza la negociación”, *Op. cit.*, p.397.
- ⁹² ARMANDO CALDERÓN SOL, **Mensaje del señor presidente de la República y comandante general de la Fuerza Armada al soldado salvadoreño**, San Salvador, 07-05-1999, en MINISTERIO DE LA DEFENSA NACIONAL, **Informe de labores 1998-1999**, San Salvador, 1999, p.33.
- ⁹³ **Cfr.** “Sugieren simultaneidad en cita de ONU, FMLN y Cristiani”, **Diario Latino**, (San Salvador), 30-08-1991, p.6.
- ⁹⁴ “Gremiales apoyan gestión de paz de Cristiani en ONU”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 16-0-1991, p.11.
- ⁹⁵ **Cfr.** “Si lo pide la ONU estaré en el diálogo de paz FMLN-Gobierno: Fernández Ordóñez”, **Excélsior**, (México), 20-04-1991, p.2.

-
- ⁹⁶ CARLO M. LOBATO, **La sociedad civil en el proceso de transformación social**, San Salvador, Instituto de Estudios Jurídicos de El Salvador (IEJES), 1996, p.101.
- ⁹⁷ Alfredo Cristiani fue evolucionando desde posiciones contrarias a la negociación hasta participar en ellas. **Vide.** SANTIAGO MONTES, **Claude Levi-Strauss: Un nuevo "Discurso del Método"**, San Salvador, Dirección de Cultura del Ministerio de Educación, 1971, p.69.
- ⁹⁸ ALFREDO CRISTIANI, **Discurso pronunciado al cierre de la cumbre de Puntarenas**, Puntarenas, 17-12-1990, p.4.
- ⁹⁹ DEBATE NACIONAL POR LA PAZ EN EL SALVADOR, **Cumplimiento de los Acuerdos en el proceso de paz, es tarea de ambas partes**, San Salvador, S.f., en **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., No.522, abril de 1992, p.413.
- ¹⁰⁰ GINO COSTA, **Op. cit.**, p.133.
- Cfr.** "Para lograr la paz en El Salvador, hay que aceptar el doble poder", **El Día**, (México), 07-04-1991, p.13.
- ¹⁰¹ **Cfr.** JOAQUÍN ARRIOLA y DAVID MENA, "Alcance y límites de la concertación social en El Salvador", **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., No.521, marzo de 1992, p.220.
- ¹⁰² RODOLFO CARDENAL y LUIS ARMANDO GONZÁLEZ, **El Salvador: la transición y sus problemas**, San Salvador, UCA-Editores, 2002, p.96.
- ¹⁰³ **Cfr.** "Simulan desmovilización ex combatientes: Merino", **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 16-10-1992, p.11.
- ¹⁰⁴ SALVADOR SÁNCHEZ CERÉN, **Con sueños se escribe la vida: autobiografía de un revolucionario salvadoreño**, México, Ocean Sur, 2008, p.239.
- ¹⁰⁵ SCHAFIK HANDAL, **Una guerra para construir la paz**, Colombia, Ocean Sur, 2006, p.108.
- ¹⁰⁶ **Cfr. Acuerdos de Ginebra**, Ginebra, Representación del GOES, Representación del FMLN, Secretario General de las Naciones Unidas, 04-04-1990, p.2.
- ¹⁰⁷ **Cfr. Ibid.**
- ¹⁰⁸ "El Salvador: Perspectivas de paz más cercanas", **Revista Análisis Político**, S.I.I., S.p.i., Vol. 494, 14-05-1990, p.2.
- ¹⁰⁹ FELICITAS PLIEGO, "Sólo así se consolidará el proceso democratizador, dice; los empresarios deben incorporarse al diálogo: FMLN", **Excélsior**, (México), 06-05-1990, p.2.
- ¹¹⁰ "FMLN gestiona una mayor participación en el diálogo", **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 30-05-1990, p.69.
- ¹¹¹ **Cfr.** "Piden participación de fuerzas políticas y sociales en el diálogo", **El Mundo**, (San Salvador), 30-05-1990, p.4.
- Vide.** MARTA HARNECKER, **Con la mirada en alto**, San Salvador, UCA-Editores, 1993, p.301.

-
- ¹¹² **Documento confidencial del FMLN. Para: Antonio/CG. De: Bernardo/F5 Méx. Asunto: Ideas para simultaneidad.** Fecha: 07-03-1991. Hora: 19:00
- ¹¹³ “Gobierno y FMLN tienen una gran responsabilidad histórica: MNR”, **El Mundo**, (San Salvador), 07-09-1991, p.2.
- ¹¹⁴ Por el FMLN estuvieron en la reunión: Schafik Jorge Handal, Eduardo Sancho, Ana Guadalupe Martínez, Nidia Díaz, Dagoberto Gutiérrez y Salvador Samayoa.
- ¹¹⁵ Dos políticos representaron a cada partido, estuvieron presentes el Partido Demócrata Cristiano (PDC), Unión Democrática Nacionalista (UDN), Partido Social Demócrata (PSD), Partido de Conciliación Nacional (PCN), Movimiento Popular Social Cristiana (MPSC), Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), Partido Acción Democrática (AD), Movimiento Nacional Revolucionario (MNR), Movimiento Auténtico Cristiano (MAC).
- ¹¹⁶ **Cfr.** “Urge reconciliar a todas las fuerzas”, **Excélsior**, (México), 06.05-1990, p.44A.
- ¹¹⁷ “Exitosa, la reunión con partidos políticos: FMLN”, **Uno Más Uno**, (México), 06-05-1990, **passim**.
- ¹¹⁸ MARIA DOLORES ALBIAC, “Se agudizó la guerra en El Salvador; operativo antinsurgente del ejército”, **Uno Más Uno**, (México), 04-11-1990, p.18.
- ¹¹⁹ “Elecciones en clima de guerra, pero en proceso de paz, afirman”, **Diario Latino**, (San Salvador), 02-04-1991, p.1.
- ¹²⁰ “Durante el diálogo gobierno-guerrilla: proponen 4 partidos salvadoreños una iniciativa de reformas a la Constitución”, **El Día**, (México), 23-04-1991, p.11.
- ¹²¹ **Cfr.** “FMLN rechaza propuesta de partidos”, **El Mundo**, (San Salvador), 24-04-1991, p.5.
- ¹²² “Aún no hay acuerdo en el diálogo salvadoreño”, **Uno Más Uno**, (México), 24-04-1991, p.22.
- ¹²³ ANAMARÍA DE PAULIS, “No habrá acuerdo de cese de fuego, en esa fase de diálogo: De Soto”, **El Día**, (México), 25-04-1991, p.13.
- ¹²⁴ RICARDO CASTILLO, “Rechaza el FMLN propuestas alternativas”, **La Jornada**, (México), 25-04-1991, p.31.
- ¹²⁵ **Ibid.**
- ¹²⁶ “Apunta el gobierno de Cristiani a una solución militar del conflicto salvadoreño: Miguel Sáenz”, **Uno Más Uno**, (México), 25-04-1991, p.21.
- Vide.** “Sin acuerdos, las pláticas de partidos con el FMLN: sólo avalará una resolución surgida del diálogo, advierte la guerrilla”, **La Jornada**, (México), 25-04-1991, p.44.
- ¹²⁷ **Cfr.** “El Salvador: propuesta de reforma constitucional”, **Uno Más Uno**, (México), 26-04-1991, p.21.
- ¹²⁸ RICARDO CASTILLO, “Pesimismo sobre los resultados de las pláticas: ningún acuerdo en la reunión entre el FMLN y el gobierno”, **La Jornada**, (México), 26-04-1991, p.33.

¹²⁹ “Rechaza el FMLN las iniciativas de los partidos sobre reformas constitucionales”, **El Día**, (México), 27-04-1991, p.13.

¹³⁰ **Vide.** “Calderón Sol cree habrá cese de fuego”, **Diario Latino**, (San Salvador), 14-06-1991, p.1.

¹³¹ Alfredo Cristiani en misiva enviada a Felipe González presidente del Gobierno Español, le expresó:
Sin dejar de señalar lo irracional y deplorable de estas abominables acciones delincuenciales por parte del FMLN, resultan inconcebibles las justificaciones y razones que se han dado para asumir dicha conducta, violatoria del Acuerdo sobre Derechos Humanos suscrito por nuestro Gobierno y el FMLN ante la representación de Naciones Unidas en San José, Costa Rica, el 26 de julio de 1990, Acuerdo en el que ambas partes nos comprometimos a tomar de inmediato todas las acciones y medidas Necesarias para evitar todo tipo de hechos o práctica que atenten contra la vida, la integridad, la seguridad y la libertad de las personas y especialmente para erradicar toda práctica de desapariciones y secuestros.

Carta enviada por Alfredo Cristiani, Presidente de la República de El Salvador al Excelentísimo Señor Don Felipe González, Presidente del Gobierno Español, San Salvador, Secretaría de Estado, 27 de agosto de 1991.

¹³² “No se realiza la ronda en México”, **El Mundo**, (San Salvador), 12-08-1991, p.1.

¹³³ **Acuerdos en materia electoral alcanzados por la Interpartidaria mediante consenso, S.l., S.p.i., S.f.**

¹³⁴ **Comunicado de la Embajada de El Salvador en Francia**, Paris, COM/DHPA/010, 30 de octubre de 1991.

¹³⁵ **Vide.** “3 etapas para llegar a la paz, dice Chávez Mena”, **El Mundo**, (San Salvador), 29-05-1990, p.31.

¹³⁶ **Cfr.** “Concertación social para el diálogo”, **El Salvador proceso: informativo semanal, Ed.cit.**, No.431, junio 1990, p.5.

¹³⁷ **Cfr.** “Negociaciones de paz avanzan muy lentamente”, **Panorama Centroamericano, Ed. cit.**, No.50, junio de 1990, p.9

¹³⁸ KNUT WALTER, **Las Fuerzas Armadas y el Acuerdo de Paz**, San Salvador, FLACSO-Friedrich Ebert Stiftung, 1977, p.23.

¹³⁹ “UES realiza foro sobre Acuerdos de Paz”, **El Universitario**, (San Salvador), No.136, tercera semana de diciembre de 1992, p.2.

¹⁴⁰ El CPDN surgió de la iniciativa de la iglesia católica de convocar (17-06-1988) a un Diálogo Nacional para la Paz, con el propósito de analizar y debatir propuestas de solución a la problemática nacional, particularmente del conflicto armado. En esa oportunidad, sesenta organizaciones (con excepción del sector privado organizado en cámaras) de diferentes representatividades, acudieron a la convocatoria. El resultado de sus deliberaciones quedó plasmado en documento final. **Apud.** “Intergremial se incorpora a la mesa negociadora”, **Panorama Centroamericano, Ed. cit.**, No.50, junio de 1990, p.10.

¹⁴¹ “Fuerzas sociales y sindicales reúnen en México con FMLN”, **El Mundo**, (San Salvador), 09-05-1990, p.4.

-
- ¹⁴² “Piden participación de fuerzas políticas y sociales en diálogo”, **Ed.cit., Ibid.**
- ¹⁴³ **Cfr. “Editorial: Retos de los movimientos sociales”, Desarrollo Integral**, San Salvador, Fundación para la Autogestión y Solidaridad de los Trabajadores Salvadoreños (FASTRAS), No.6, 1993, p.3.
- ¹⁴⁴ La Intergremial estaba constituida por la Unión Nacional de Trabajadores Salvadoreños (UNTS), Unión Nacional Obrero Campesina (UNOC), Asociación General de Empleados Públicos y Municipales (AGEPYM), Central de Trabajadores Salvadoreños (CST), Alianza Democrática Campesina (AD) y la Confederación General del Trabajo (CGT).
- ¹⁴⁵ TXEMA GARCÍA, **El Salvador: de la lucha armada a la negociación, la huella vasca**, Tafalla, Txalaparta Editorial, 1993, pp.95, 96.
- ¹⁴⁶ LUIS ANTONIO MONGE, **dirigente sindical miembro de la Asociación de Trabajadores del Ministerio de Obras Públicas (ATMOP)**, entrevistado en el local del partido Centro Democrático Unido (CDU), San Salvador, jueves 24 de agosto de 2000, a las 11:30. A.M.
- ¹⁴⁷ **Cfr. Documento confidencial del FMLN. Para: Antonio/C.P. De: Bdo., Asunto: Informes.** Fecha: 15-06.1990, p.2.
- ¹⁴⁸ “Llama la iglesia católica salvadoreña a conformar una oposición política real”, **El Día**, (México), 16-04-1990, p.12.
- ¹⁴⁹ “Todos los partidos políticos se reunieron ayer con Cristiani”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 20-04-1990, p.47.
- ¹⁵⁰ “Consenso entre gobierno y partidos, diálogo se reiniciará 3 de mayo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 21-04-1990, p.5.
- ¹⁵¹ **Vide. “Gobierno y FMLN suscriben acuerdo para reiniciar el diálogo”, Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político, Ed. cit., No.48, abril de 1990, p.10.**
- ¹⁵² SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p307.
- ¹⁵³ MNR, UDN, PSD, MPSC, PDC, CONFRAS, UPD, AGEPYM, CTS, UNTS, UNOC, **Carta abierta al señor presidente Alfredo Cristiani y a su partido ARENA**, San Salvador, 31 de mayo de 1990, en **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 21-06-1990, p.20.
- ¹⁵⁴ “Disposición del sector privado a participar en Plataforma de Consenso”, **Revista Análisis Político, S.p.i, S.I.i.**, No.496, 28-05-1990, p.2.
- ¹⁵⁵ “Cristiani responde a Rivera Damas”, **El Mundo**, (San Salvador), 29-05-1990, p.1.
- ¹⁵⁶ **Cfr. “Negociantes de la paz avanzan muy lentamente”, Op. cit.**, p.10.
- ¹⁵⁷ RAFAEL E. MORENO, **Peculiaridades del proceso de negociación salvadoreño y requisitos para resolver políticamente un conflicto armado**, Colombia, Ponencia presentada en el Foro sobre la Construcción de la Paz en América Latina: Nuestro reto, del 02 al 05 de mayo de 1995, p.2.
<file://FrontPageWebs/Content/cepaz98/Rafael.htm> (26-03-1999)

-
- ¹⁵⁸ GUILLERMO MANUEL UNGO, **Entrevista realizada por el programa Frente a Frente en Tele Corporación Salvadoreña (TCS)**, San Salvador, 02-04-1990, 07:00 am.
- ¹⁵⁹ “Desarrollo del proceso de diálogo negociación”, **Op. cit.**, p.21.
- ¹⁶⁰ **Vide.** GROUPE DE SURVEILLANCE SUR LE SALVADOR, **La paix et la justice au Salvador: le rôle du secteur populaire**, Montréal, 23 mars 1990, p.3.
- ¹⁶¹ **Cfr.** “Guerra, negociación y elecciones”, **El Salvador boletín de Análisis e Información**, Ed. cit., No.5, octubre-noviembre de 1990, p.9.
- ¹⁶² **Vide.** **Elecciones y negociaciones en El Salvador: obstáculos y expectativas**, Madrid, Instituto de Relaciones Europeo-Latinoamericanas (IRELA), Dossier 29/91, enero de 1991, p.19.
- ¹⁶³ **Cfr.** EDUARDO SANCHO, “El Acuerdo de Paz fue una escuela para la izquierda y la derecha”, **El Periódico Nuevo Enfoque**, (San Salvador), No.38, 2ª. Quincena de junio de 2004, p.6.
- ¹⁶⁴ “Gobierno de Cristiani y FMLN acuerdan impulsar reformas constitucionales”, **Op. cit.**, p.7.
- ¹⁶⁵ **Vide.** “Álvaro de Soto se reunió con dirigentes de partidos políticos”, **El Mundo**, (San Salvador), 04-05-1990, p.3.
- ¹⁶⁶ **Cfr.** “Cuarta ronda de negociación entre el gobierno y el FMLN concluye sin acuerdos”, **Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político**, Ed. cit., No.52, agosto de 1990, p.10.
- ¹⁶⁷ “Tres propuestas lleva el Gobierno a diálogo de Costa Rica: Cristiani”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 13-07-1990, p.2.
- “Expectativas políticas por un diálogo con resultado positivo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-07-1990, p.5.
- ¹⁶⁸ MARIO ERWIN LARÍN, “Frustrante reunión diálogo con FMLN sin resultados ni acuerdos”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 19-09-1990, p.41.
- ¹⁶⁹ “Gobierno y FMLN negocian más mecanismos de diálogo en México”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 30-10-1990, p.2.
- ¹⁷⁰ “Tema de Fuerza Armada tratan hoy en San José”, **El Mundo**, (San Salvador), 15-09-1990, p.1.
- ¹⁷¹ **Vide.** O.M.P., “Análisis de la coyuntura electoral de 1991”, **Revista Guayampopo**, San Salvador, Instituto de Estudios Jurídicos de El Salvador (IEJES), No.1, abril-mayo de 1993, p.46.
- ¹⁷² RAFAEL ANTONIO JIMÉNEZ, **Ex dirigente del MNR**, entrevista realizada en la Iglesia Bautista Emmanuel, Av. Cuba y calle México, San Jacinto, San Salvador, el 08 de abril de 1997, a las 04:15 pm.
- ¹⁷³ **Cfr.** JULIO ADOLFO REY PRENDES, **De la dictadura militar a la democracia: memorias de un político salvadoreño 1931-1994**, San Salvador, Inverprint, 2008, p.482.

¹⁷⁴ MIGUEL MORALES, **Interpretación académica del proceso de negociación política en El Salvador: 1992-2004**, Santa Tecla, octubre de 2004, p.5, en <http://monografias.com/negociación-política/negociación-política.shtml> (26-03-2007)

Vide. ANNAMARÍA DE PAULIS, “Se evapora el factor militar y se condensa lo político en El Salvador”, **El Día**, (México), 15.09-1991, p.15.

¹⁷⁵ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.304.

¹⁷⁶ “Derechos humanos es el tema clave para el Diálogo: Aronson”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 12-07-1990, p.3.

¹⁷⁷ **Ibid.**

¹⁷⁸ “Sugiere el FMLN un debate público fuera de El Salvador: El ejército teme que Washington reduzca la ayuda militar”, **La Jornada**, (México), 22-09-1990, p.29.

¹⁷⁹ “Interés en Washington por el proceso de diálogo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-08-1990, p.21

¹⁸⁰ **Documento confidencial del FMLN. Para: Borrado. De: Borrado. Asunto: Informe reunión con Álvaro de Soto.** Fecha: 03-06-1991. Hora: 23:00 Horas.

¹⁸¹ MARIO AGUIÑADA CARRANZA, **La Asamblea Legislativa y los partidos políticos en la paz y en la modernización de El Salvador**, San Salvador, Consultoría, Asesoría y Servicios (CASERVI), Inédito, 1999, p.567.

¹⁸² “Buscaremos en Washington el término del conflicto, dice Cristiani”, **El Día**, (México), 12-06-1991, p.12.

¹⁸³ **Cfr.** “Editorial: La negociación y las posibilidades de la paz”, **ECA-Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., No.507- 508, enero-febrero de 1991, p.14.

¹⁸⁴ **Vide.** UNIDAD NACIONAL DE LOS TRABAJADORES SALVADOREÑOS, **Ayuda memoria reunión GOES/Intergremial**, San Salvador, 14-09-1992, p.1

¹⁸⁵ “Alcances y límites de la concertación social en El Salvador”, **Op. cit.**, p.221.

CAPÍTULO II

AGENTES EXTERNOS

EN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO ARMADO SALVADOREÑO

2.1 El rol de los Estados Unidos en el proceso de negociación

2.1.1 El tránsito de la solución militar a la política

El conflicto armado salvadoreño se inició en plena Guerra Fría en un contexto mundial bipolar; los grandes adversarios fueron los EE.UU. y la URSS¹, el mundo se dividía en dos bloques de poder y en medio de ambos el Movimiento de Países no Alineados, sin embargo, las causas del conflicto salvadoreño eran de carácter interno.

El origen del conflicto armado salvadoreño, no se podía simplificar y reducirlo al resultado de la Guerra Fría, de la lucha entre la derecha y la izquierda, entre pobres y ricos, entre el Norte y el Sur. Según Frank Devine, embajador estadounidense retirado, “En realidad, no estamos frente a un caso aislado sino ante una combinación simultánea de éstos y otros problemas. Si el comunismo tiene alguna fuerza en la región se debe en gran medida a la pobreza crónica que allí existe”².

La Administración Estadounidense de Ronald Reagan, marcó una era³ de carácter belicista e intervencionista⁴, esta Administración tipificó al conflicto armado salvadoreño como una maniobra “comunista” dirigida desde Moscú⁵ y apoyada en América Latina por Cuba y Nicaragua, Reagan situó la guerra interna salvadoreña como un conflicto Este-Oeste.



Ronald Reagan, presidente de los EE.UU.

Para Reagan, el conflicto salvadoreño era una amenaza para la seguridad nacional de los EE.UU., de ahí la prioridad en la agenda de su política exterior⁶, consideró que la única solución era derrotar militarmente a la insurgencia salvadoreña, “era muy reacio a un proceso de negociación”⁷.

George H. W. Bush llegó a la presidencia de los Estados Unidos el veinte de enero de 1989, en este año se inició un nuevo orden internacional, se desdibujó la Guerra Fría⁸, los EE.UU, y la URSS pasaron de la confrontación a la cooperación, el mapa político, económico y militar de la Europa del Este se modificó, se inició la reunificación Alemana y la de Europa Oriental, nuevos conflictos militares aparecieron en el Golfo Pérsico, etc.



George H. W. Bush, presidente de los EE.UU.

En la Administración Bush el conflicto armado salvadoreño perdió el valor político-militar, geoestratégico y geopolítico, apoyarlo se convirtió en contraproducente para su política interna, además, los EE.UU. se encontraban en recesión económica.

Para muchos en la Casa Blanca y en el Departamento de Estado, las prioridades de hoy no están en Centro América. Un juicio similar puede ser compartido en buena parte de las cancillerías europeas, inclusive, la mayoría de las diplomacias latinoamericanas pueden compartir esta opinión. En este último caso los temas privilegiados son los de índole económica: libre comercio, deuda, cooperación, formación de grupos regionales, narcotráfico, etc.⁹

Los contribuyentes estadounidenses tenían diez años de estar financiando la guerra en El Salvador, los estrategas del Pentágono y de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) emplearon por una década tácticas militares y psicológicas aplicadas por los EE.UU., en conflictos similares en otras latitudes del mundo, además de crear nuevas formas de contrainsurgencia, todo había sido infructuoso, los insurgentes salvadoreños no fueron vencidos.

Los miles de millones de dólares y las toneladas de pólvora y plomo, no cumplieron el cometido para el que fueron enviados a El Salvador, se comenzó a observar un cansancio en los líderes estadounidenses de los partidos políticos Demócrata y Republicano ante la falta de resultados favorables¹⁰.

James Terry Sanford, senador demócrata por Carolina del Norte, miembro del Comité de Relaciones Exteriores del Senado presentó ante el mismo el *Protocolo para la Democracia y el Desarrollo de Centro América*, el día trece de septiembre de 1990, y en la Cámara de Representantes el republicano Dante Fascell, quien presidía el Comité de Asuntos Exteriores, presentó el documento en mención.



James Terry Sanford
Senador demócrata por Carolina del Norte

El Protocolo era un anteproyecto de ley que representaba la nueva política exterior estadounidense hacia el istmo centroamericano, “Durante 100 años hemos tolerado la explotación de sus recursos, hemos dado respaldo a sus gobiernos autoritarios y hemos impuesto nuestra voluntad para satisfacer nuestros fines, no los de ellos”¹¹.

No obstante este panorama, la oligarquía salvadoreña trataba de interpretar y adecuar a su conveniencia los hechos y sucesos que acaecían en la palestra internacional, creía que la desarticulación del Pacto de Varsovia, de la Comunidad de Ayuda Mutua Económica (CAME), de la URSS, etc., debilitaría al FMLN.

El nuevo orden internacional, a quien debilitaba era a la oligarquía salvadoreña, porque se quedaron sin el pretexto de que en El Salvador, el conflicto armado era una conjura del comunismo internacional, esa excusa se había esfumado literalmente de un día para otro. “Ahora queda claro que la guerra de liberación en El Salvador ha sido siempre expresión de la lucha de un pueblo que quiere justicia social, democracia y paz”¹².

El comandante Joaquín Villalobos, miembro de la comandancia general del FMLN, afirmó: “El fin de la Guerra Fría no es desventaja para nosotros sino ventaja, ahora ya nadie podrá decir que el FMLN es consecuencia de la lucha Este-Oeste”¹³. Alfredo Cristiani reconoció una década más tarde, después de la firma del *Acuerdo de Paz*: “El mismo hecho de que se estaba distensionando la Guerra Fría permitía pensar: Para qué nos vamos a seguir matando”¹⁴.



Comandante Joaquín Villalobos

Es de hacer notar que una de las fortalezas del FMLN fue que mantuvo su independencia ante los antiguos bloques de poder internacional, en particular con la comunidad de los países del “socialismo real”.

En la Administración Bush, el Departamento de Estado hizo una lectura de la nueva correlación de los actores internacionales, y de la situación interna de El Salvador, y llegó a la conclusión que debía de involucrarse “de lleno para que el conflicto salvadoreño se resuelva a través de una salida negociada”¹⁵.

El General Maxwell Reid Thurman, jefe del Comando Sur basado en Panamá, que dirigió la ocupación y la invasión de los EE.UU. en ese país, “reconoció ante el Congreso que el gobierno salvadoreño no tiene capacidad ni posibilidad de derrotar al FMLN”¹⁶. En este mismo sentido, Bernard Aronson Sub-Secretario de Estado, afirmó ante el Sub-Comité de Asuntos Hemisféricos de la Cámara de Representantes, en enero de 1990, lo siguiente: “El Salvador necesita la paz, y el único camino hacia la paz es la mesa de negociaciones”¹⁷.



General Maxwell Reid Thurman
Jefe del Comando Sur basado en Panamá

La afirmación de Thurman era el resultado de las conclusiones a las que llegaron todos los jefes de misión y asesores militares con los jefes del Comando Sur, la de Aronson fue el convencimiento al que había arribado el Departamento de Estado, de igual forma el Pentágono y el Congreso, había coincidencia que la única solución del conflicto armado salvadoreño era a través de la negociación¹⁸.

En medio de esta coyuntura, fue divulgado en Washington un informe de una comisión del Congreso norteamericano que denunció irregularidades del ejército salvadoreño.

Según el documento, 15 oficiales de la Fuerza Armada que ahora tienen los puestos de jefatura y en su mayoría pertenecen a la promoción llamada “tandona”, toleran violación de los derechos humanos por parte de sus tropas y participan de la corrupción existente en el seno de la institución castrense¹⁹.

La Administración Estadounidense manifestó a la oligarquía que no permitiría el accionar de los escuadrones de la muerte, más crímenes ni corrupción de la FAS. Según Guillermo Manuel Ungo lo “único que hacía falta era que el gobierno de los Estados Unidos hablara claro con la Fuerza Armada de este país”²⁰.

En un mensaje enviado desde Washington a la sede diplomática en San Salvador, en diciembre de 1990, el Departamento de Estado instruye a su embajador a expresar al gobierno salvadoreño de Alfredo Cristiani que Washington está “muy consternado” sobre los reportes de actividades de escuadrones de la muerte de extrema derecha “y específicamente sobre la presunta participación de Roberto

D'Aubuisson, Sigfredo Ochoa Pérez, Juan Orlando Bustillo Toledo, Francisco Elena Fuentes y otros²¹.

El GOES se resistía a creer que el apoyo político-diplomático, militar y sobre todo el económico que le otorgaba los EE.UU., para mantener la guerra, llegaba a su fin.

2.1.1.1 Solución política al conflicto armado

Al GOES no le quedó otra alternativa que iniciar un proceso de negociación, que debería concluir con la firma de un acuerdo de paz, y lo hizo en contra de su voluntad.

Las Comisiones de Diálogo del FMLN y del GOES se reunieron en Ginebra, Suiza, el cuatro de abril de 1990, así inició el proceso de negociación, y se definieron las bases y alcances para terminar con la guerra y lo que sería a grandes rasgos la sociedad salvadoreña²².

Margaret Tutwiler, vocera del Departamento de Estado de los EE.UU., ese mismo día de la reunión en Ginebra, en nombre del gobierno de George Bush, expresó: “No hay solución militar en El Salvador. Solo un arreglo político negociado puede poner fin a la violencia para que se puedan promoverse las reformas necesarias”²³.

El mensaje de la Administración de los EE.UU., fue: en El Salvador hay una dictadura, la corrupción tiene rango de política de Estado, los militares son corruptos y asesinos, las reformas al sistema político salvadoreño son indispensables e ineludibles.

No obstante, para la oligarquía y su partido ARENA, en El Salvador reinaba la democracia, los militares eran honestos y respetuosos de los derechos humanos, no había problemas económicos ni sociales y las instituciones del Estado eran probas e intachables, y que el conflicto armado era un invento comunista para destruir la “democracia” salvadoreña.

La Administración Bush tuvo una participación activa a favor de la solución pacífica al conflicto armado salvadoreño, también los senadores y congresistas de los partidos políticos Republicano y Demócrata, la decisión era unánime.

James Baker III, Secretario de Estado de los Estados Unidos, se reunió por separado con líderes republicanos y demócratas de la Cámara de Representantes, en el transcurso de la última semana de marzo de 1990, para realizar un análisis sobre el inicio de las negociaciones entre el FMLN y el GOES para finalizar la guerra en El Salvador, en estas reuniones Baker “solicitó discusiones bipartidistas para forjar una política unificada que

aliente negociaciones serias, reformas significativas del sistema judicial de El Salvador y la protección de los derechos humanos”²⁴.



James Baker III
Secretario de Estado de los Estados Unidos

George Bush invitó a Javier Pérez de Cuéllar, Secretario General de la ONU, a una comida, este se hizo acompañar a Washington por Álvaro de Soto, el cuatro de junio de 1990. Además del presidente de los EE.UU., estuvieron presentes James Baker, el asesor de la Seguridad Nacional, Scowcroft, y el jefe del Gabinete de la Casa Blanca, John Sununu. El Secretario General de las Naciones Unidas y su representante personal le plantearon al presidente: “En El Salvador todos los sectores esperan que los EE.UU. jueguen un papel decisivo en relación con la FAS para viabilizar la negociación. Bush y Baker no rehuyeron esa responsabilidad”²⁵, por su parte Baker dijo: “El FMLN parece seriamente comprometido con las negociaciones, la paz puede ser este año”²⁶.



Javier Pérez de Cuéllar,
Secretario General de la ONU

La administración Bush, la comunidad internacional y el FMLN estaban decididos a terminar con la guerra, el inconveniente era la oligarquía financiera de El Salvador, esta manifestaba resistencia a través de su partido ARENA, de su FAS y de sus organizaciones fantasmas.

Los EE.UU., emplearon el respaldo público a Alfredo Cristiani y en privado la presión; en vista de que la resistencia que oponía la oligarquía era obstinada, la presión estadounidense pasó a veces a ser pública.

La Administración Bush en su afán de poner coto al conflicto armado salvadoreño en septiembre del año 1990, realizó una jugada diplomática que de haber tenido éxito hubiera sido contraproducente a los esfuerzos por realizar las reformas constitucionales, creación de nuevas instituciones estatales, y modificaciones funcionales y estructurales de otras.

Los EE.UU. trataron de introducir de forma unilateral e inconsulta, una resolución al Consejo de Seguridad (CS) de la ONU, para que Javier Pérez de Cuéllar presentara al FMLN y al GOES un plazo perentorio para el cese de fuego, la resolución fue rechazada por la mayor parte de los miembros del CS de la ONU, ante esta negativa los EE.UU. hicieron otros dos borradores más y sufrieron el mismo rechazo²⁷.

2.1.1.2 Asistencia económica; instrumento de presión

La ayuda económica de los EE.UU. hacia el GOES fue con el propósito de que la FAS no fuera vencida militarmente por el FMLN, sin ese caudal de miles de millones de dólares que parecía no tener fin, no hubiera sido posible sobrevivir a la institución militar, amén de las toneladas de pertrechos militares, armas sofisticadas y asesores militares estadounidenses.

Los EE.UU. enviaron al GOES la suma de ochenta y cinco millones de dólares en 1990, el gobierno estadounidense solicitó la misma cantidad para el año fiscal de 1991 que comenzaba el primero de octubre de 1990, varios legisladores demócratas no estuvieron de acuerdo que se continuara entregando dinero al GOES en calidad de cheque en blanco, demandaron que debería de reducirse a la mitad de lo solicitado y condicionado al avance del proceso de negociación, incluso el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de representantes propuso a finales de abril (1990) reducir la ayuda militar a El Salvador²⁸.

El FMLN, por su parte, reiteró “su disposición a concertar un cese de fuego si el gobierno norteamericano suspende totalmente la ayuda militar al gobierno de Cristiani”²⁹.

George Bush rechazó la iniciativa de los demócratas, dijo: “La introducción de enmiendas no será útil ni facilitará las negociaciones de paz en El Salvador”³⁰. Alfredo Cristiani amenazó: “si se reduce la ayuda estadounidense, tendremos que sacar fondos de otros programas sociales para continuar con el plan militar, sin el cual no se podrá alcanzar la deseada paz”³¹.

René Emilio Ponce, ministro de defensa del El Salvador, en vista de que la expresión “el peligro comunista” ya no persuadía a la Administración Estadounidense, trató de asustar al afirmar que el FMLN lanzaría una gran ofensiva y los militares no contarían con la ayuda que los mantiene en pie, Ponce dijo: “El retiro de la ayuda de nuestro aliado, que hemos tenido durante 10 años, afecta psicológicamente a los miembros del ejército y a la moral institucional, porque tenemos la amenaza permanente de la ofensiva del FMLN”³².

Republicanos y demócratas cerraron filas, la Casa Blanca y el Departamento de Estado “sellaron un pacto con la mayoría demócrata del Congreso para reducir la ayuda militar a El Salvador para el año fiscal de 1991, que comienza el primero de octubre”³³.

La oligarquía salvadoreña y la FAS era difícil que entendieran los mensajes más que sutiles que enviaban los congresistas y los altos funcionarios estadounidenses al recortarles la asistencia económica. El diario *Los Ángeles Times*, indicó “la única manera de hacerles entender (a la FAS) que los Estados Unidos no apoyará a un ejército que rutinariamente asesina civiles inocentes, es cortarles la ayuda”³⁴.

Alfredo Cristiani ante el inminente recorte de la ayuda económica, viajó de emergencia a Washington, el veinticuatro de septiembre de 1990, a suplicar a los

funcionarios de la Administración Estadounidense y a los congresistas, que le dieran toda la ayuda económica, porque era imprescindible para evitar que la FAS fuera derrotada ante una ofensiva del FMLN, “el anuncio gubernamental de una nueva ofensiva no constituye nada más que un fantasma para solicitar la limosna militar de EU”³⁵.

En esta acción pedigüña, el GOES argumentó a través de Miguel Salaverría embajador salvadoreño en Washington, “si disminuyen la ayuda, tal actitud puede convertirse en un peligrosos mensaje de aliento a las guerrillas para abandonar las negociaciones de paz y lanzar una nueva ofensiva”³⁶.

Al presidente Alfredo Cristiani le concedieron audiencia Dan Quayle, Vicepresidente de los EE.UU., Bernard Aronson, Subsecretario de Estado para Asuntos Interamericanos³⁷; además estuvo tres días haciendo gestiones maratónicas de convencimiento en el Congreso, se entrevistó con unos 60 legisladores³⁸.



Dan Quayle
Vicepresidente de los EE.UU.

Los senadores demócratas Christopher Dodd³⁹ y Patrick Leahy⁴⁰ presentaron al Senado una enmienda, que se apegaba a la fórmula original de la Cámara, consistía en que se reduciría la ayuda económica, “bajo ciertas condiciones impuestas tanto para el Gobierno de El Salvador como para el FMLN”⁴¹, ésta se supeditaría a los casos siguientes:

- Si el FMLN hace fracasar el proceso de negociación; si lanzan una ofensiva militar de grandes dimensiones; si reciben ayuda significativa de armas del extranjero.
- Si el GOES hace fracasar el proceso de negociación; si se sigue obstaculizando la investigación sobre la masacre de los padres jesuitas; si realiza actos violentos contra la población civil⁴².

El Subcomité de Operaciones Exteriores del Senado estadounidense redujo a la mitad el pedido de ayuda económica al GOES, el diecinueve de octubre de 1990, con setenta y cuatro votos a favor y veinticinco en contra⁴³, de los 85 millones de dólares solo se aprobaron 42.5 millones⁴⁴.

Esta acción del gobierno y Congreso estadounidense se convirtió en una clara señal, de que el proceso de negociación no era ni iba a ser convertido en un juego por parte de la oligarquía salvadoreña, sino que iba en serio, a terminar con el conflicto armado, este recorte se convirtió en un gran impulso a la paz.

No obstante, el Congreso de los EE.UU. aprobó 222 millones de dólares en ayuda económica⁴⁵ y de los ochentaicinco millones en asistencia militar se congeló la mitad en el año fiscal 1991, sin embargo, George Bush autorizó el quince de enero de 1991⁴⁶, liberar veintiún millones de dólares de los 42.5 retenidos⁴⁷, Marlin Fitzwater portavoz del presidente estadounidense explicó: “El desembolso se usará para fines no letales, como suministro de alimentos, medicinas y piezas de intercambio para vehículos”⁴⁸.

Esta decisión de Bush de autorizar la liberación de los 21 millones, fue a causa de que miembros del FMLN dispararon a corta distancia a militares estadounidenses sobrevivientes de un helicóptero artillado de la armada de los EE.UU., que sobrevolaba una zona de fuertes combates militares entre el FMLN y la FAS.

El helicóptero fue derribado con fuego de fusilería por una unidad guerrillera del Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), en el cantón San Francisco, Jurisdicción de Lolotique, en el departamento de San Miguel, el dos de enero de 1991. “La patrulla del FMLN dejó en el sitio al militar norteamericano muerto y a los dos heridos y se marchó, llevando armas y pertrechos del helicóptero. Al poco tiempo, un miembro de la patrulla fue enviado de regreso al sitio y dio muerte a los heridos”⁴⁹.

La presión de la asistencia económica y militar de los EE.UU. no era exclusiva para el GOES, sino por extensión también para el FMLN, que podía activarse de acuerdo con el tipo y dimensiones de las maniobras militares y de las posiciones en la ronda de negociaciones que adoptaran los insurgentes.

La discusión en la Cámara de Representantes sobre la ayuda económica que se le otorgaría al GOES para el año fiscal de 1991, comenzó en mayo de 1990, sin embargo, la

Cámara decidió aplazar hasta septiembre de 1991 la discusión de la ayuda para el año fiscal de 1992, con el propósito de continuar con la presión hacia la oligarquía salvadoreña representada en su partido ARENA.

Joseph Moakley, congresista demócrata, “quien impulsó esta iniciativa, señaló además que se pidió al presidente George Bush que continúe reteniendo el paquete de 42.5 millones de dólares de la ayuda militar de este año (1991), que ha sido mantenido en suspenso en espera también del desenlace de los diálogos de paz y del proceso judicial en torno al caso de los jesuitas asesinados”⁵⁰.

El GOES se preocupó porque no solo se aplazaba la discusión de la ayuda militar, sino que corría el peligro de que el Congreso no le entregara los 42.5 millones retenidos para el año 1991, y que le podría quitar no solo el cincuenta por ciento, sino el cien por ciento de la ayuda para el año 1992, porque si se pasaba la fecha de discusión y aprobación quedaría fuera del presupuesto.

Los altos funcionarios de la Administración Bush y los congresistas con esta medida estaban presionando para que la paz se firmara a más tardar en agosto de 1991⁵¹.

Por primera vez en la historia salvadoreña la oligarquía tenía la posibilidad de no contar con la ayuda de su principal y fundamental aliado, y sin el sostén económico de los EE.UU., la oligarquía financiera iba a tener una caída libre al vacío, con la probabilidad de no solo perder el poder político, sino se iba a afectar su poder económico de dominación sobre la mayoría de salvadoreños.

El Senado de los Estados Unidos definió la política de relaciones exteriores para El Salvador, con la aprobación del *Acta de 1990 sobre la Paz, la Seguridad, la Justicia y Democracia en El Salvador*, el nueve de mayo de 1991, en la primera parte del *Acta* se instituyó:

Promover en El Salvador una serie de reformas entre las que se contaba la supresión del mando y el control que la Fuerza Armada había ejercido históricamente sobre las fuerzas de seguridad pública en este país. En la sección tercera se establecieron condiciones bastante exigentes para la continuación de la ayuda militar al gobierno salvadoreño⁵².

Alrededor de una centena de miembros de la Cámara de diputados, el tres de junio de 1991, solicitó en una misiva recortar la ayuda militar estadounidense al GOES y emplear parte de la asistencia económica para crear un fondo para la reconstrucción de El Salvador, cuando se firmara la paz.

La carta fue entregada a Dante Fascell y a Robert Torricelli, presidentes respectivamente del Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara y del Subcomité del

Hemisferio Occidental, se explicaba que, “autorizar la ayuda militar a los niveles anteriores debilitaría las negociaciones de paz en El Salvador y la investigación del asesinato de los seis sacerdotes jesuitas en noviembre de 1989”⁵³, en la carta se informó que el Departamento de Defensa de los EE.UU. “aún no había entregado los 100 millones de dólares en ayuda militar”⁵⁴.

El presidente Alfredo Cristiani dispuso viaje a Washington, para tratar de convencer a los funcionarios de la Administración Estadounidense y a los congresistas, de que su gobierno estaba negociando y que no estaba trabando u obstaculizando las rondas de negociaciones con el FMLN, además, tratar de convencer que el FMLN estaba preparando una gran ofensiva militar con la utilización de cohetes soviéticos SAM-14, presuntamente suministrados por el Ejército Popular Sandinista⁵⁵.

La información fue desmentida por el vocero del Ejército sandinista, coronel Ricardo Whelock, y por el jefe guerrillero Roberto Roca, que aseguró que estas versiones sólo tienden a preparar el ambiente para la reunión que tendrá Cristiani con el presidente Bush en Washington⁵⁶.

El FMLN, ante esta coyuntura, se abstenía de lanzar una ofensiva de grandes dimensiones para evitar que los EE.UU. le dieran la ayuda económica retenida al GOES, correspondiente al año 1991, asimismo esta organización insurgente estaba dando muestras serias en las ronda de negociaciones, que tenía voluntad de querer la paz para El Salvador; al discurso anti imperialista y anti estadounidense le había bajado tono, porque increíblemente los EE.UU. se habían convertido en su aliado estratégico para lograr cambios en los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, igualmente terminar con el conflicto armado.

Alfredo Cristiani al viajar a Washington, el once de junio de 1991, expresó a los altos funcionarios de los Poderes Ejecutivo y Legislativo estadounidense: “Se ha avanzado mucho en las etapas anteriores, lo suficiente como para decir que tendremos acuerdo de paz este año (1991)”⁵⁷, asimismo, aseguró que su interés de visitar los EE.UU. “es más para buscar el término del conflicto”⁵⁸.

El presidente de El Salvador se reunió por separado con Lawrence Eagleburger, Subsecretario de Estado; James Baker, Secretario de Estado, y con Richard Cheney, Secretario de Defensa.

Alfredo Cristiani fue recibido por George Bush, el día doce de junio, a su llegada a la Casa Blanca fue recibido primero por una multitud de manifestantes que le gritaba “asesino”⁵⁹, le arrojaron bolsas con pintura roja y dólares “ensangrentados” y trataron de bloquear su ingreso a la Casa Blanca, los protestantes portaban carteles y mantas

denunciando a los escuadrones de la muerte y pidiendo el cese de la ayuda estadounidense al GOES⁶⁰.

Bush le aseguró a Cristiani que los EE.UU. colaborarían en el proceso de reconstrucción post firma del Acuerdo de Paz⁶¹, para construir en El Salvador “una democracia verdadera y abierta”⁶².

El gobierno de Bush decidió reanudar la asistencia militar no letal al GOES, el veintisiete de junio de 1991⁶³, para ser entregado en agosto el envío de los restantes veintiún millones de dólares de los 42.5 millones que habían sido congelados. Fitzwater dijo: “lamentamos que la guerrilla haya continuado introduciendo armas modernas, incluidos cohetes tierra-aire SAM 14”⁶⁴, el FMLN tuvo que regresar a los sandinistas diecisiete misiles tierra-aire⁶⁵.

Margaret Tutwiler, vocera del Departamento de Estado indicó que los dólares serían destinados para la adquisición de medicinas, raciones de alimentos para los soldados y repuestos para la fuerza aérea y vehículos blindados⁶⁶. El FMLN consideró que era “el peor gesto que Washington pudo hacer al proceso de negociación”⁶⁷.

El presidente Alfredo Cristiani expresó que: “esa ayuda no afectará las negociaciones con los rebeldes y dijo tener la seguridad del gobierno de los EE.UU. de que se seguirá apoyando y perseverando en las instituciones democráticas y en el gobierno legítimo salvadoreño”⁶⁸. En este mismo orden, David Escobar Galindo miembro de la Comisión Negociadora del GOES manifestó: “esa ayuda, en primer lugar, no es letal, pero sí necesaria, pues la guerra de alguna manera continúa”⁶⁹.

La reanudación de la asistencia militar al GOES fue criticada por Joe Moakley legislador estadounidense⁷⁰.

El GOES en el proceso de negociación, a pesar de ir a empujones y amenazas de los EE.UU., de la ONU y de la comunidad internacional, iba avanzando; el FMLN era el más interesado por lograr el fin de la guerra y realizar las reformas al sistema político salvadoreño, sin embargo, había ingresado al país misiles tierra-aire SAM 14⁷¹ procedentes de Nicaragua, y con estas armas sofisticadas había cambiado la correlación de fuerzas militares.

La oposición de ciudadanos estadounidenses al mantenimiento económico de parte de los EE.UU. al GOES, se hacía cada vez más fuerte, las religiosas de la Orden Mariknol, manifestaron su negativa al sostén económico de la guerra, “hablamos en memoria de las cuatro monjas norteamericanas, incluyendo a nuestras hermanas Ita Ford y Maura Clarke, y en memoria de 75,000 salvadoreños muertos en El Salvador en la última década”⁷².



Religiosas de la Orden Mariknol asesinadas por la Guardia Nacional, 1980

La asistencia económica al GOES era asignada al ritmo del comportamiento en la ronda de negociaciones y se convirtió en la espada de Damocles. La Administración Estadounidense le aprobó al gobierno de Cristiani en el año fiscal de 1991, la cantidad de 222 millones de dólares en ayuda económica y 85 millones en ayuda militar. Para el año fiscal de 1992, la Administración solicitó 178 millones de dólares en ayuda económica y 85 millones de dólares en asistencia militar⁷³.

La asistencia económica de parte de los EE.UU. al GOES fue hasta cierto punto determinante para adoptar las propuestas presentadas por los funcionarios de la ONU y el FMLN en la mesa de negociación, en relación con las reformas constitucionales, creación y reestructuración de instituciones de Estado, desmilitarización, etc.

La asistencia económica estadounidense sirvió de condicionamiento después de firmado el *Acuerdo de Paz*, para que la oligarquía financiera cumpliera medianamente con el contenido del *Acuerdo*. Sin el condicionamiento y beneplácito de los EE.UU., lo más probable es que en El Salvador la guerra hubiera continuado.

La asistencia económica para 1992, fue condicionada a la certificación oficial de Boutros Boutros Ghali, Secretario General de la ONU, en cuanto al cumplimiento del *Acuerdo de Paz*⁷⁴, el GOES había desarrollado por más de una década adicción a los dólares estadounidenses⁷⁵.

Los EE.UU., a finales de 1992, condonó al GOES el setentaicinco por ciento, más de 450 millones de dólares, de la deuda pública que se tenía con ese país⁷⁶, esas sumas son irrelevantes si tomamos en consideración la suma total que la Administración Estadounidense otorgó al GOES durante más de una década, que sirvieron para la destrucción del país.

A comienzos de marzo de 1993, el General Ponce acusó a la Comisión *ad hoc* de parcialidad en contra de la Fuerza Armada, lo que contribuyó a la cancelación de once millones de dólares de ayuda militar norteamericana y a que el ejército se encontrara en una situación que raya en lo desesperante y hasta desconcertante⁷⁷.

Los EE.UU, redujeron la asistencia económica al GOES, al ya no formar parte de las prioridades de su política exterior, en 1993, le asignó 230 millones de dólares destinados prioritariamente para el proceso de reconstrucción nacional y en 1994, noventaicuatro millones⁷⁸.

La ayuda económica y militar de los EE.UU. para mantener en pie al GOES, de 1980 a 1990, según catorce legisladores del Congreso estadounidense fue de cuatro mil millones de dólares⁷⁹.

El Pentágono financió la elaboración de un estudio de investigación independiente sobre la guerra en El Salvador, fue preparado por la RAND Corporation, tanque de pensamiento basado en California, en donde además de especificar el financiamiento de 1980 a 1991, expone cómo el Departamento de Estado y la Agencia Central de Inteligencia (CIA) manipulaban los datos para proseguir con la guerra de contra insurgencia en El Salvador, el autor de la investigación fue Benjamin C. Schwarz⁸⁰, en el documento encontramos que:

La política contrainsurgente de Estados Unidos en El Salvador representó la intervención militar más prolongada y de más alto costo en el exterior –hasta la Guerra del Golfo- desde Vietnam. Se calcula que Estados Unidos gastó alrededor de 6 mil millones de dólares, entre 1980 y 1991 (3.5 mil millones en asistencia económica; mil millones en asistencia militar; 850 millones en créditos y 500 millones en actividades de la CIA). Durante esos años, El Salvador fue el sexto receptor de ayuda estadounidense en el mundo, a pesar de contar con una población de tan sólo cinco millones de habitantes⁸¹.

Según el Gral. Juan Orlando Zepeda, ex vice ministro de defensa, hasta el año de 1992, los EE.UU. le había enviado a la FAS en asistencia económica “la cantidad de (\$1, 212, 364,000.00) un mil doscientos doce millones con trescientos sesenta y cuatro mil dólares; parte de esta deuda fue condonada posteriormente”⁸².

Los ciudadanos estadounidenses pagaron con sus impuestos un alto costo económico, mantener con vida artificial al GOES, al oxigenarlo con más de un millón de dólares diarios.

Los asesores militares estadounidenses fueron los que dirigieron la guerra en El Salvador, los oficiales militares salvadoreños se convirtieron en ejecutores de las órdenes

de los asesores “gringos”. “El Pentágono, ante la crítica situación de la Fuerza Armada, asumió el control total de la guerra. 8 Tenientes Coroneles del ejército norteamericano pasaron a tomar la conducción directa de la Fuerza Armada y violando la soberanía nacional...”⁸³.

Los asesores militares dieron las directrices a seguir desde las oficinas del Estado mayor de la FAS, y también *in situ*, desde el teatro de la guerra.

En el Batallón de Reacción Inmediata ATLACATL (BIRIA), había “no menos de diez asesores militares”⁸⁴, este Batallón fue uno de los que más masacres y violaciones a los derechos humanos cometió durante el conflicto armado salvadoreño.



Batallón de Reacción Inmediata ATLACATL (BIRIA), 1992

Los estrategas militares estadounidenses enviados a El Salvador para dirigir la guerra, fracasaron, no pudieron contra el pueblo salvadoreño levantado en armas, la decisión de vencer de los obreros, campesinos, estudiantes cuscatlecos, etc., fue más poderosa que toda la formación militar de los asesores estadounidenses, sofisticados métodos de torturas, tácticas y estrategias militares y psicológicas puestas en práctica en Vietnam y otras inventadas exclusivamente para El Salvador, no tuvieron éxito.

El FMLN no solo se enfrentó al brazo armado de la oligarquía salvadoreña sino que a la fuerza armada más poderosa del mundo.

Los asesores militares estadounidenses destacados en El Salvador durante el conflicto armado, según cifras oficiales fueron cincuentaicinco⁸⁵, participaron directamente⁸⁶ en la comisión de masacres⁸⁷. No obstante, de acuerdo con Zepeda ex vice ministro de defensa:

“Los norteamericanos no se involucraron nunca en actividades con tropas o efectivos militares, los asesores que enviaban eran autorizados por el mismo Congreso, permanecían en el país por un período de dos años...”⁸⁸.

Nidia Díaz comandante del FMLN, en relación con los asesores militares, sostiene que oficialmente eran cincuentaicinco, pero “en la vida real había ocho por guarnición, es decir, más de 300, uno de ellos me capturó, un agente de la CIA”⁸⁹, esta captura ocurrió durante un operativo militar de FAS contra el FMLN.

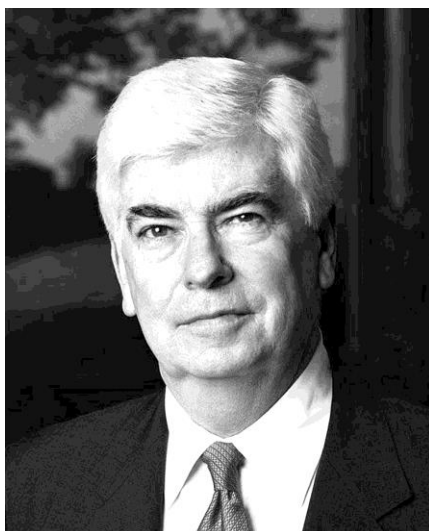
2.1.2 Presión política-diplomática al GOES

La oligarquía financiera fue obligada a negociar las reformas a la institucionalidad de El Salvador, la decena de familias que componen esta elite económica son de origen extranjero.

La oligarquía creó un sistema jurídico que legalizó el saqueo de los recursos naturales y de las riquezas del país, incluso vendieron también “legal” instituciones del Estado y parte del territorio salvadoreño a las transnacionales.

Los EE.UU., obligaron a la oligarquía a través de la presión económica y política-diplomática, para que permitiera que en El Salvador se respetaran los derechos humanos, hubiera desmilitarización y se crearan las condiciones para iniciar un proceso de democratización. La presión económica y la política-diplomática se realizaron de forma simultánea.

La intensa labor diplomática de los EE.UU. sobre el GOES, inició con la llegada a El Salvador del senador Christopher Dodd, para que el GOES continuara el diálogo con el FMLN a la mayor brevedad posible, fue tajante al afirmar el nueve de enero de 1990, “aquí nadie va a ganar la guerra”⁹⁰. Dos meses después⁹¹, Bernard Aronson ante la Cámara de Representantes, explicó que las perspectivas actuales para la solución del conflicto armado salvadoreño eran las propicias⁹².



Senador Christopher Dodd

Bernard Aronson Subsecretario de Estado para Asuntos Latinoamericanos, se reunió con Alfredo Cristiani, oficiales de las FAS, la Comisión de Diálogo del GOES y con la Interpartidaria en San Salvador, el diez de julio de 1990, con el propósito de expresarles que la desmilitarización y depuración eran indispensables, les dijo que “tenían que dar una respuesta que acercara las posiciones. Criticó a ARENA por estar obstaculizando el proceso en la Interpartidaria”⁹³.

Aronson manifestó el apoyo de los EE.UU. a la agenda para las negociaciones, aprobada en la reunión de Caracas, Venezuela, en mayo recién pasado, de igual forma incidir en la derecha salvadoreña para la aprobación del acuerdo sobre derechos humanos que se abordaría en la próxima reunión en San José, Costa Rica, el veintiséis de julio del corriente⁹⁴.

Aronson en sus múltiples reuniones para dar a conocer el apoyo al proceso de negociación y ejercer presión diplomática, le permitía conocer las posiciones de las distintas instituciones y llegó a la conclusión de que: “era necesario combinar la discusión del tema Fuerza Armada con la discusión de otros temas, para oxigenar el ambiente y romper con la dinámica de endurecimiento de los militares salvadoreños”⁹⁵.

Thomas Pickering, embajador de los EE.UU. ante la ONU, envió una carta a Javier Pérez de Cuéllar, Secretario General de las Naciones Unidas, el veintinueve de noviembre de 1990, en la misiva la Administración Estadounidense le reitera el apoyo a la organización internacional por sus gestiones en pro de la obtención de la paz en El Salvador⁹⁶.



Thomas Pickering
Embajador de los EE.UU. ante la ONU

Bernard Aronson declaró al *Washington Post*, el doce de octubre de 1990, “Es hora de terminar la guerra por medio de la negociación”⁹⁷, y en su afán de terminar a la mayor brevedad con el conflicto armado de El Salvador, le propuso a Álvaro de Soto en la primera semana de diciembre de 1990, que se hiciera unas negociaciones intensivas a fin de que, en términos de tres meses, se firmara un cese del enfrentamiento armado, y facilitara las condiciones para la realización de las elecciones de marzo de 1991, a esta táctica, Aronson le llamó *breakthrough scenario –peace by Christmas*⁹⁸.

Este intento de acelerar hasta el fondo la velocidad del proceso de negociación no fue con el objetivo de perjudicar al FMLN y mostrar apoyo al GOES, sino terminar lo más pronto posible con la guerra en El Salvador pero con desmilitarización, reformas a las instituciones de los poderes del Estado, etc. “Los Estados Unidos están abiertos a una verdadera negociación”⁹⁹.

Álvaro de Soto respondió en un memorándum confidencial, que en tres meses no se podían abarcar todos los temas de la agenda de negociación por su complejidad¹⁰⁰.

Alex Watson representante alterno de los EE.UU. ante la ONU, envió a Javier Pérez de Cuéllar un mensaje de Aronson, el veintisiete de marzo de 1991, en el que “afirmaba que Estados Unidos ya estaba dispuesto a dialogar directamente con el liderazgo del FMLN”¹⁰¹,

la FAS al darse cuenta que oficialmente estaba sola amenazó “abiertamente con dar un golpe de Estado”¹⁰², a principios del mes de abril de ese año.

Colin Powell, jefe del estado mayor conjunto de las Fuerzas Armadas estadounidenses, visitó de sorpresa a El Salvador¹⁰³ el ocho de abril de 1991¹⁰⁴, llegó acompañado por el general George Joulwan, jefe del Comando Sur del Pentágono, con sede en Panamá¹⁰⁵, se reunieron con el presidente Alfredo Cristiani, el ministro de defensa René Emilio Ponce, y su homólogo Gilberto Rubio, durante hora y media en el Aeropuerto militar de Ilopango.

El propósito de la vista de Powell fue dejar en claro que cualquier intento de golpe de Estado por los oficiales de la FAS, además de ser contraproducente se les revertiría¹⁰⁶, reafirmó el apoyo de los Estados Unidos a la solución negociada del conflicto¹⁰⁷, declaró “que su país apoya las soluciones negociadas pero no descarta las militares”¹⁰⁸, el FMLN tomó erróneamente estas declaraciones como una amenaza para la insurgencia¹⁰⁹.



General Colin Powell,
Jefe del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas estadounidenses

En este mismo orden, Alexander Mokanu, vicepresidente del Consejo de la Unión del Soviet Supremo de la URSS, encabezaba una delegación de parlamentarios que visitaba Guatemala¹¹⁰, el once de abril de 1991, ante la amenaza de intervención militar lanzada por Powell, dijo: “tal aseveración es muy seria, y la URSS tiene el criterio de que el problema salvadoreño debe resolverse por la vía pacífica”¹¹¹.

La visita de Powell se dio en el contexto de la reunión de negociación que se desarrollaba en la ciudad de México, que duró del cuatro al veintiséis de abril de 1991, en esta misma coyuntura llegó Bernard Aronson a El Salvador.

Aronson se reunió con Alfredo Cristiani el trece de abril, el funcionario estadounidense pidió “buena voluntad”¹¹², y muestras de “fe y flexibilidad en el diálogo que se desarrolla en México”¹¹³, para hacer avanzar el proceso negociador.

Las presiones ejercidas por Powell y Aronson a la oligarquía dieron sus frutos, con el *Acuerdo de México* adoptado el veintisiete de abril de 1991, se lograron acuerdos sobre la FAS, el sistema judicial y derechos humanos, el sistema electoral y sobre la Comisión de la Verdad.

Aronson y Richard Boucher, portavoz del Departamento de Estado, manifestaron su agrado hacia el acuerdo alcanzado por el FMLN y el GOES en la capital mexicana, Boucher lo consideró como “un gran paso hacia adelante”¹¹⁴.

Este logro no fue únicamente por las gestiones diplomáticas de Powell y Aronson, también Álvaro de Soto tuvo que viajar de urgencia a El Salvador y tener una reunión bilateral con Cristiani para flexibilizar su posición¹¹⁵ y se lograran acuerdos.

En México se hicieron presentes diplomáticos de los Países Amigos¹¹⁶ y una delegación de congresistas estadounidenses¹¹⁷ para realizar presiones encaminadas a lograr que la oligarquía financiera salvadoreña abandonara sus posiciones antidemocráticas y belicistas.

El general George A. Joulwan llegó a El Salvador el día diez de julio de 1991, se reunió con René Emilio Ponce, ministro de defensa y con miembros del alto mando de la FAS, para persuadirlos a que no se opusieran a la desmilitarización ni a la depuración de la institución armada, les expresó: “no pierdan la dirección en los difíciles meses que tienen por delante”¹¹⁸, porque los cambios que vendrían a la FAS serían estructurales.

A medida corría el tiempo, el proceso negociador avanzaba y a la vez se complicaba, sobre todo en la adopción de una serie de acuerdos que modificaban el sistema político que prevalecía desde la época de la “independencia”.

George Bush y Mijail Gorbachev, presidente de la URSS, tuvieron una reunión cumbre en Moscú el treinta y treintaiuno de julio de 1991¹¹⁹, además de firmar el *Tratado de Reducción de Armas Nucleares Estratégicas (START-I)*¹²⁰, abordaron problemas que afectaban la paz y la seguridad mundial, entre estos el conflicto armado salvadoreño¹²¹, y ahí se tomó la decisión para que James Baker y Aleksandr Bessmertnykh, ministro de relaciones exteriores soviético, enviaran una carta conjunta a Javier Pérez de Cuéllar, el

primero de agosto de 1991, le instaban a ejercer una mediación más activa para solucionar el conflicto armado salvadoreño. Ambos ministros de relaciones exteriores expresaron:

En consecuencia, nos hemos unido para pedirle, Señor Secretario General, que asuma personalmente la dirección del proceso de negociación y que inste a ambas partes a que lleguen cuanto antes a un acuerdo sobre los problemas políticos pendientes y a un acuerdo de alto el fuego que permitan crear las condiciones necesarias para la integración plena de todos los grupos en la vida política y la reconciliación nacional¹²².



George Bush presidente de los EE.UU. y
Mijail Gorbachev presidente de la URSS

William Walker, embajador de los EE.UU. acreditado en El Salvador, acompañado de Dick McCall, delegado del Congreso, y del coronel Mark Hamilton, jefe de *US Military Mission* y marines destacados en la embajada estadounidense en El Salvador, en plena guerra ingresaron al territorio “enemigo”¹²³, a una de las zonas bajo el control de la Resistencia Nacional (RN), una de las cinco organizaciones guerrilleras que formaban el FMLN, en el Cantón Santa Marta, jurisdicción de Villa Victoria, Departamento de Cabañas, el quince de agosto de 1991. Walker quería oír de viva voz las posiciones de los combatientes en relación con el proceso de negociación¹²⁴.

Los funcionarios diplomáticos y militares estadounidenses estuvieron “bajo la protección del ejército guerrillero. Desde luego, esta situación no fue bien vista por el Alto

Mando de la Fuerza Armada Salvadoreña”¹²⁵. La Administración Bush realizó un acto significativo de confianza al FMLN.

2.1.2.1 Participación activa en la negociación

Los EE.UU. fueron más allá de la presión económica, política-diplomática hacia la oligarquía salvadoreña, decidieron participar activamente en las negociaciones, a partir de la ronda en Nueva York del dieciséis al veinticinco de septiembre de 1991, este involucramiento fue reconocido en el discurso del comandante Jorge Schafik Handal, coordinador de la Comisión Negociadora del FMLN, en el Castillo de Chapultepec, México, el dieciséis de enero de 1992, “El FMLN desea reconocer al gobierno de Estados Unidos su cooperación para que la negociación alcanzara sus frutos, particularmente desde la ronda de negociaciones en septiembre del año pasado en Nueva York”¹²⁶.

La participación de los EE.UU. en la reunión de Nueva York fue determinante en la adopción de los acuerdos sobre la Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz (COPAZ); la FAS en lo que se refiere a depuración, reducción, doctrina y sistema educativo; Policía Nacional Civil (PNC); Tema económico y social. En esta reunión también se acordó la *Negociación Comprimida*.

La participación de los EE.UU. fue decisiva sobre todo en los temas que se referían a la FAS, “la jornada negociadora de Nueva York no hubiera sido posible sin aval estadounidense”¹²⁷.

Según el comandante Roberto Cañas, miembro de la Comisión Negociadora del FMLN, “sin la participación del gobierno de EE.UU. directamente, así como había estado involucrado en el financiamiento, entrenamiento y apoyo diplomático al gobierno de El Salvador, sin su voluntad de contribuir a que hubiera paz, no iba a haber paz”¹²⁸.

Richard Boucher, vocero adjunto del Departamento de Estado de los EE.UU. un día después del *Acuerdo de Nueva York*, declaró: “Exhortamos a las dos partes moverse rápidamente para implementar un cese de fuego total que terminará con el sangramiento en El Salvador”¹²⁹, se estaba en la recta final y a estas alturas no había marcha de retroceso, Aronson consideró que el proceso de diálogo era irreversible¹³⁰.

La ronda de negociación que se realizó en Nueva York, del dieciséis al treintauno de diciembre de 1991, se desarrolló en el hermetismo característico del proceso, fue evidente la presión ejercida por los EE.UU., el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas¹³¹ y los Países Amigos del Secretario General de la ONU.

El contenido del discurso de Alfredo Cristiani ante la Asamblea General de la ONU, el lunes veintitrés de septiembre de 1991, fue un elogio al proceso de negociación con el FMLN, sin embargo, en la mesa de negociación la oligarquía salvadoreña tenía trabadas las deliberaciones que se estaban llevando a cabo en Nueva York, las afirmaciones de Cristiani “fueron pronto contradichas tanto por el FMLN como por el propio Secretario General de la ONU”¹³².

Alfredo Cristiani después del discurso incoherente con la realidad, fue llamado ese mismo día a reunión por separado con Bush, Aronson y con Pérez de Cuéllar, con el propósito de hacer encajar el discurso con los hechos.

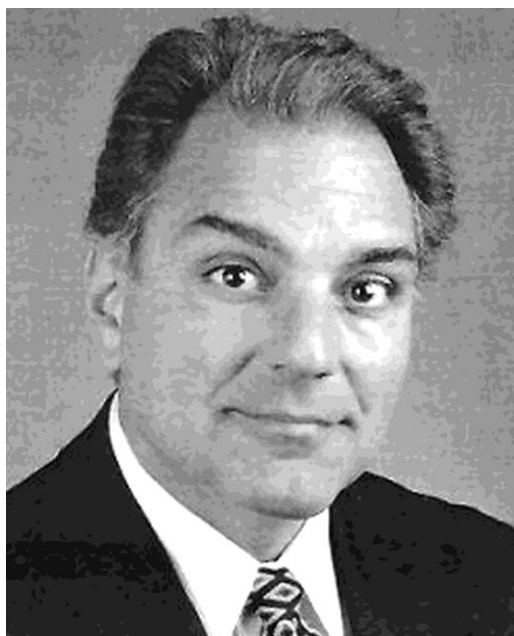
Thomas Pickering, ex embajador de EE.UU. en El Salvador y representante de este país ante la ONU, se reunió casi todos los días con la Comisión Negociadora del GOES durante la ronda de negociaciones en Nueva York.

2.1.2.2 Acercamiento de los EE.UU. y el FMLN

Esta ronda de negociación en Nueva York era decisiva, no sólo se estaba negociando el fin del conflicto armado salvadoreño, sino el inicio de un proceso de democratización. Los EE.UU. tomaron parte activa a través de un equipo de diplomáticos destacados en Nueva York para ejercer presión sobre el GOES.

El equipo estadounidense de alto nivel del Departamento de Estado estaba integrado por Bernard Aronson, Secretario Adjunto para Asuntos Latinoamericanos, John Sullivan, de la oficina de asuntos interamericanos, Thomas Pickering, embajador de EE.UU. ante la ONU, William Walker, embajador de los EE.UU. acreditado en El Salvador¹³³, Peter Romero, responsable del Departamento de Estado para Centroamérica, Alexander Watson, adjunto de Pickering en la ONU, y el coronel Mark Hamilton, jefe de los asesores militares de EE.UU. en El Salvador.

En diciembre de 1991, se le ocurre a Berni (Bernard) visitar sorpresivamente el Hotel Manhattan East, quiere conocer a la delegación salvadoreña (del FMLN). Los encuentra vistiéndose a la carrera, todos sorprendidos del gesto de acercamiento. Ha viajado desde la capital de los EE.UU.¹³⁴



Peter Romero
Responsable del Departamento de Estado para Centroamérica

El acercamiento que tuvo la Comisión Negociadora del FMLN con los EE.UU. durante la ronda de Nueva York, fue original en los procesos de negociación; a iniciativa del equipo de relaciones internacionales de la RN se propuso a Bernard Aronson y a los demás miembros del FMLN negociar con las “cartas abiertas”, es decir, sin sorpresas, la propuesta fue aceptada, “cada paso era cantado. Esto es inédito, decirle al enemigo imperial las cartas negociadoras. Dichosamente este diálogo acelera y da más confianza y reafirma la ruta”¹³⁵.

Salvador Samayoa, miembro de la Comisión Negociadora del FMLN:

“La distensión y la amistad entre los líderes revolucionarios y el Gobierno de Estados Unidos, que se expresó en Chapultepec, había comenzado a cultivarse días atrás (diciembre de 1991), en la ciudad de Nueva York, a partir de la sorpresiva visita del subsecretario de Estado Bernard Aronson, al hotel Eastgate Tower, donde la delegación insurgente instaló su base de operaciones durante toda la fase final de las negociaciones. En esa ocasión, el 3 de enero de 1992, Aronson conversó largamente con los cinco miembros de la comandancia general del FMLN y les hizo saber que Estados Unidos apoyaría decididamente los acuerdos y que no los veían como un mal necesario para terminar con la guerra, sino que creían en las reformas que se habían negociado”¹³⁶.

Sin embargo, la Administración Bush públicamente mantenía una posición a favor del GOES y de la FAS, y enfilaba críticas severas contra el FMLN. Roberto Cañas explica:

A veces lo aparente no es lo real. Lo aparente es que Estados Unidos públicamente mantenía la posición que no quería hablar con el FMLN si no entregaba las armas. La verdad es que tuvimos pláticas de manera informal y de manera privada. Incluso en la habitación del cuarto donde yo me quedaba, ahí discutíamos¹³⁷.

La génesis del acercamiento de la Administración Bush con el FMLN se dio por las gestiones diplomáticas realizadas por el equipo de la RN destacado en Washington, entre ellos se encontraba Alberto Arene y el colaborador Leonel Gómez.

Peter Romero se reunía con el equipo de la Resistencia Nacional que participaba directamente en la mesa de negociación en los países en que se desarrolló, desde la reunión que se llevó a cabo en México en enero de 1991. Roberto Cañas era el enlace entre la RN y Romero¹³⁸.

Algunos miembros de la Comisión Negociadora del FMLN, temían que el último día de negociación (31-12-1991) no se terminara de abordar todos los puntos, por tal razón, había disposición para que se continuara con la negociación en enero de 1992.

La Administración Bush, los Países Amigos del Secretario General de la ONU y Javier Pérez de Cuéllar, habían tomado la decisión de que la firma de la paz tendría que hacerse el treintauno de diciembre, no importaba si en el último minuto del año 1991.

Javier Pérez de Cuéllar dejaría de ser el Secretario General de la ONU el treintauno de diciembre de 1991¹³⁹.

El FMLN tenía la preocupación de que se firmara la paz sin haber alcanzado con la Comisión de Negociación del GOES el calendario de ejecución del *Acuerdo de Paz*, “Pedro Nikken (...) tuvo una idea muy ingeniosa: comprometernos a que, si el 10 de enero no había calendario negociado, las Naciones Unidas lo estructuraría”¹⁴⁰, y ese sería el acordado por las partes.



Pedro Nikken,
Miembro del equipo de asesores de Álvaro de Soto

Bernard Aronson, un día después de la firma del *Acuerdo de Nueva York*, declaró en conferencia de prensa: “Todos los detalles sustantivos se resolvieron”¹⁴¹. Según Carlos M. Lobato, a la firma del *Acuerdo de Paz*, “se llegó por obra y gracia de la voluntad del imperio y sus nuevas exigencias estratégicas”¹⁴².

Bernard Aronson y Mark Hamilton se reunieron con la comandancia general del FMLN, el primero de enero de 1992, y les plantearon a los cinco comandantes:

1. Que estaban dispuestos a apoyar los acuerdos.
2. Que con el grupo de Amigos formarán el “Grupo de Apoyo”, al cual atraerán a Canadá, CEE (Comunidad Económica Europea) y Japón.
3. Que apoyaron a la FAS no porque estuvieron de acuerdo con su predominio sobre la sociedad civil, sino para que no ganara la guerra el FMLN¹⁴³.

Thomas Pickering le comunicó a Álvaro de Soto, que deseaba tener una reunión oficial con la comandancia general del FMLN¹⁴⁴, esta se realizó con la presencia de los Amigos del Secretario General de la ONU, la reunión fue positiva y se decidió mantenerla en privado, y si se mantenía en secreto podría haber otras antes de salir de Nueva York. “A pesar de que Pickering dijo que no llegaba a negociar defendió el plan de reducción del GOES, aún de mejor forma que la delegación, está receptivo”¹⁴⁵.

Los puntos sueltos y la calendarización de la ejecución del *Acuerdo de Paz* que habían quedado pendientes se abordaron en Nueva York, del cinco al trece de enero de 1992, la participación de Thomas Pickering y Mark Hamilton fue notable al coadyuvar a encontrar convergencias¹⁴⁶.

En este mismo orden, la Administración Estadounidense en apoyo al *Acuerdo de Paz*, suspendió por un año la deportación de inmigrantes salvadoreños ilegales en 1992¹⁴⁷.

No obstante, el general Mauricio Ernesto Vargas miembro de la Comisión Negociadora del GOES, sostiene que:

A la postre fueron los factores internos y no los internacionales, los que determinaron la inclinación hacia la solución negociada. En este cambio de percepciones, Vargas otorga un papel secundario al gobierno de los Estados Unidos. Para el Gral. Mauricio Vargas, el papel de los Estados Unidos en la negociación se puede reducir a una fórmula: “ni lo apoyaron ni lo estorbaron”. Está convencido de que a partir de abril de 1991, cuando se firmaron los acuerdos de México I, los norteamericanos “se comienzan a dar cuenta que la cosa va en serio; entonces se comienza a involucrar (...) De allí para allá es donde se comienzan a sentir ciertos apoyos sobre el proceso”¹⁴⁸.



General Mauricio Ernesto Vargas
Miembro de la Comisión Negociadora del GOES

La oligarquía salvadoreña y su FAS niegan el papel determinante y decisivo de los EE.UU. en el proceso de negociación y en el diseño del *Acuerdo de Paz*.

Para los sectores derechistas salvadoreños la negociación y el *Acuerdo de Paz* se dio por su voluntad “democrática”, “pacifista” y de “justicia social”.

La Administración Estadounidense a través de Bernard Aronson advirtió que cualquier intento de golpe de Estado, la Administración Bush “utilizaría cualquier recurso que tengan disponible...y expresó que los EE.UU. apoya plenamente los acuerdos que

fueron negociados”¹⁴⁹, James Baker previno: “No puede haber refugio seguro para los que han buscado por medio de la violencia destruir la posibilidad de paz que le ha costado tanto a El Salvador”¹⁵⁰.

La diplomacia estadounidense pasó del lenguaje tácito al expreso para comunicar que no le toleraría a la oligarquía salvadoreña dar un golpe de Estado a través de su leal FAS, dejó entrever que ante una intentona golpista, los EE.UU. intervendrían militarmente y los que huyeran al extranjero serían buscados y encontrados; y si la FAS no pudo con el FMLN, mucho menos iba a poder con el ejército más poderoso del mundo.

Altos funcionarios estadounidenses vinieron a El Salvador después de la última reunión en Nueva York en enero de 1992, a realizar presiones diplomáticas, a favor del cumplimiento del *Acuerdo de Paz*, por ejemplo James Baker, Bernard Aronson, Colin Powell, Madeleine Albright, George Bush, Warren Christopher y Bill Clinton.

2.2 La Comunidad Internacional

2.2.1 Los gobiernos de Centro América en el proceso de negociación

La guerra en El Salvador estaba circunscrita a un istmo convulsionado, por eso se le denominó la crisis de Centro América; Guatemala tenía conflicto armado desde hacía cuatro décadas; Honduras era la base militar de los EE.UU., retaguardia de las bandas contrarrevolucionarias nicaragüenses y apoyaba militarmente a la fuerza armada salvadoreña; Nicaragua era atacada por contrarrevolucionarios y mercenarios; Costa Rica era el corredor logístico de los contrarrevolucionarios nicaragüenses, sin embargo propagaba la neutralidad.

En Centro América, el único gobierno de izquierda era el de Nicaragua, pero los sandinistas perdieron las elecciones el veinticinco de febrero de 1990, a los dos meses tomó posición Violeta Barrios de Chamorro. El gobierno de El Salvador había roto relaciones diplomáticas con el gobierno de Nicaragua en noviembre de 1989, “por la presunta ayuda del gobierno sandinista a la guerrilla salvadoreña durante la ofensiva de ese mes”¹⁵¹.

2.2.1.1 Las cumbres de presidentes de Centro América

VII Cumbre Centroamericana

En el marco del *Acuerdo de Esquipulas II*, los presidentes de los países de Centro América se reunieron el dos y tres de abril de 1990, en Montelimar, Nicaragua¹⁵², entre los compromisos que se contrajeron fue la reducción de las fuerzas armadas; al respecto

Alfredo Cristiani admitió: “no tiene sentido mantener en el país, al lograrse la paz, un ejército con las dimensiones del actual”¹⁵³

El FMLN entregó a los presidentes centroamericanos una propuesta¹⁵⁴ por medio de Daniel Ortega presidente de Nicaragua, según el comandante Jesús Rojas (Antonio Cardenal Caldera), miembro de la Comisión Política Diplomática del FMLN, el objetivo de la misiva fue: “plantearles como petición su apoyo al proceso de paz y a los esfuerzos negociadores en la región, específicamente en El Salvador”¹⁵⁵.



Comandante Jesús Rojas (Antonio Cardenal Caldera),
Miembro de la Comisión Política Diplomática del FMLN,

Los presidentes de Centro América abordaron la problemática salvadoreña de forma parcial, tomaron partido a favor del GOES, al respaldar la “democracia” en El Salvador y presionar al FMLN para que suspendiera las actividades militares.

Por el contrario, los presidentes del istmo no le pidieron a Cristiani que su gobierno respetara los derechos humanos y disminuyera la represión contra la población civil salvadoreña, el problema lo redujeron al cese de fuego, y no tomaron “como punto de partida y sustento fundamental, perspectivas claras de solución de los graves problemas sociales que originaron la polarización”¹⁵⁶.

Esta cumbre terminó un día antes que comenzara la reunión entre el FMLN y el GOES, con mediación de la ONU, el día cuatro de abril de 1990, en Ginebra, Suiza. Los presidentes de Centro América agradecieron al Secretario General de la ONU por contribuir a resolver el conflicto armado salvadoreño¹⁵⁷.

La VIII Cumbre Centroamericana

Se llevó a cabo en Antigua Guatemala, del quince al diecisiete de junio de 1990, los presidentes centroamericanos siguieron la tónica que los había caracterizado, le demandaron al FMLN iniciar la desmovilización¹⁵⁸; según los mandatarios con ese hecho se resolverían las causas que dieron origen a la guerra y a la vez se terminaría el conflicto armado salvadoreño. “De acuerdo con la valoración de los presidentes de la región, todos los países de Centro América tienen ahora gobiernos democráticos...”¹⁵⁹.

El FMLN envió una delegación a Antigua, antes de que diera inicio la Cumbre, para que expusiera ante los presidentes sus propuestas para solucionar el conflicto armado salvadoreño y solicitar el apoyo al proceso de negociación bajo la égida de la ONU iniciado en Ginebra, Suiza, en abril del corriente año¹⁶⁰.

La propuesta del FMLN era necesaria, porque los mandatarios, al apoyar a la oligarquía salvadoreña, se convertían en parte del conflicto, era necesario que ellos respaldaran las gestiones diplomáticas de la ONU, y esa forma daría como resultado bajar el nivel de apoyo al GOES.

No obstante, a pesar de los esfuerzos diplomáticos de la ONU y de la solicitud del FMLN, los presidentes optaron por la parcialidad en la firma de la *Declaración de Antigua*¹⁶¹.

En la *Declaración* reiteraron “su llamado al FMLN para que de inmediato ponga fin a todo tipo de acción violenta que afecte directa o indirectamente a la población civil y exhorta a sus integrantes a que se acojan al Plan Conjunto de Desmovilización aprobado en Tela, Honduras”¹⁶², fue una deslegitimación del *Acuerdo de Ginebra*¹⁶³.

La IX Cumbre Centroamericana

Se llevó a cabo en Puntarenas, Costa Rica, del quince al diecisiete de diciembre de 1990¹⁶⁴, los presidentes de Centroamérica hicieron caso omiso a las gestiones mediadoras de la ONU, en la *Declaración de Puntarenas*¹⁶⁵ y sobre la situación de El Salvador¹⁶⁶ le exigieron al FMLN un cese de fuego unilateral, que se incorporara a la “democracia” salvadoreña, y reafirmaron su total apoyo al GOES¹⁶⁷.

Según el Dr. Guillermo Manuel Ungo esta situación de tomar partido por uno de los bandos en el conflicto armado salvadoreño, “afectó a los gobiernos centroamericanos quitándoles su capacidad de contribución cuando se parcializa con una de las partes”¹⁶⁸.

La posición del FMLN ante la *Declaración* de los presidentes de Centro América sobre la situación de El Salvador, fue de siete puntos:

1. Encubre hechos determinantes de la realidad política salvadoreña.
2. Va en contra del proceso de negociación acordado por el GOES y el FMLN.
3. Contradice las posiciones de la mayor parte de las fuerzas políticas y sociales de El Salvador y de toda la comunidad internacional.
4. Es una grave interferencia en el proceso político interno de El Salvador
5. Demanda al FMLN que no se defienda ni proteja a la población civil.
6. Descalifica a los mismos presidentes de Centro América para ser un mecanismo de seguimiento que estimule el proceso de negociación salvadoreño.
7. Incrementa las sospechas que el GOES no tiene voluntad real para negociar y cumplir lo acordado¹⁶⁹.

La *Declaración de Puntarenas* se convirtió en un exabrupto diplomático, porque dejaron de manifiesto que obstaculizarían las gestiones pacificadoras de la comunidad internacional y pretendían desplazar la mediación de la ONU.

Lamentablemente, los mandatarios no se quedaron a nivel de declaración, sino que anunciaron acciones diplomáticas para cortar las relaciones del FMLN en el exterior y se autoproclamaron observadores y promotores del proceso de diálogo-negociación, olvidando la existencia de un mediador con respaldo internacional y que, para hacerse presente en el proceso, era necesario contar con la aceptación de las dos partes y no sólo una¹⁷⁰.

Los presidentes centroamericanos tuvieron una reunión con Carlos Salinas de Gortari, presidente de México, en Tuxtla, Gutiérrez, Estado de Chiapas, México, del diez al once de enero de 1991, emitieron la *Declaración de Tuxtla*¹⁷¹, entre otros, abordaron la paz en el área¹⁷² y la concertación política¹⁷³.

Es de hacer notar que se le dio un apoyo a los esfuerzos del Secretario General de la ONU y a los Países Amigos del Secretario General por tratar de lograr la paz en El Salvador, y enfatizaron en cumplir irrestrictamente los convenios, tratados, pactos y acuerdos internacionales sobre derechos humanos.

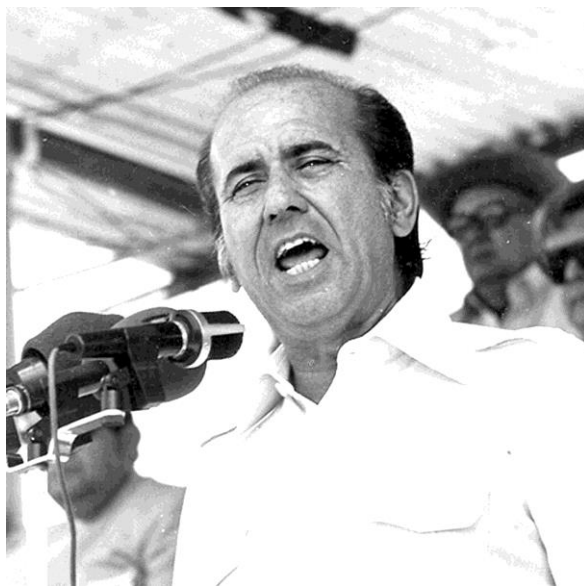
El presidente Cristiani influyó infructuosamente por lograr una condena¹⁷⁴ y presiones al FMLN, en esta declaración no se condenó a los insurgentes salvadoreños ni se le exigió de forma unilateral del cese del fuego ni a la desmovilización.

La X Cumbre Centroamericana

Se llevó a cabo en San Salvador, El Salvador, del quince al diecisiete de julio de 1991, dirigentes del FMLN visitaron días antes de iniciar la Cumbre a los gobernantes de México, Honduras, Costa Rica, Nicaragua, Venezuela y Colombia, para explicarles que el fin de la guerra en El Salvador sería el resultado de negociaciones entre las partes en conflicto.

Los presidentes centroamericanos volvieron a desconocer los esfuerzos realizados en las rondas de negociaciones entre el FMLN y el GOES, privilegiaron las elecciones como forma de resolver el conflicto interno, condenaron sólo a la fuerza beligerante del FMLN, le demandaron que se desarmara y se incorporara a la “democracia” salvadoreña, asimismo afirmaron el respaldo al gobierno de Cristiani.¹⁷⁵

Los mandatarios centroamericanos invitaron a la Cumbre a los presidentes Carlos Andrés Pérez de Venezuela y a Patricio Aylwin Azócar de Chile¹⁷⁶, con el propósito de aumentar el peso diplomático a la gestión del presidente Cristiani, con la presencia de los dos estadistas sudamericanos.



Carlos Andrés Pérez, presidente de Venezuela

De acuerdo con el Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador, en la *Declaración* emitida por los presidentes centroamericanos al final de su reunión se destacó:

El apoyo brindado al Presidente Cristiani y al Gobierno de El Salvador, por los esfuerzos y medidas adoptadas para el fortalecimiento del proceso democrático en el país, por medio del diálogo político y las reformas constitucionales adoptadas. Los presidentes también reafirmaron su condena a los actos de violencia y terrorismo del FMLN, cuyo desarme y desmovilización demandan, para el bien de Centro América¹⁷⁷.

Los presidentes centroamericanos cada vez afirmaban su parcialidad y su anti historicismo, en esa medida se descalificaban a desarrollar un papel protagónico en la solución del conflicto salvadoreño, porque negaban en las declaraciones su abstención e imparcialidad¹⁷⁸, características de la neutralidad.

Los presidentes de Centro América por ser de tendencia política de derecha consideraban al GOES parte consustancial a ellos, por tal razón ubicaban al FMLN como enemigo, el derechismo les cegaba la razón para realizar un análisis ecuánime de la realidad salvadoreña. Centroamérica estaba integrada ideológicamente.

La comunidad internacional consideraba que las Cumbres de los presidentes de Centroamérica no iban a lograr la paz, Marco Vinicio Cerezo Arévalo presidente de Guatemala, reconoció que: “Nadie creía que podíamos lograr la paz,...”¹⁷⁹.

La XI Cumbre Centroamericana

Se llevó a cabo en Tegucigalpa, Honduras, del doce al trece de diciembre de 1991, los mandatarios suscribieron el *Compromiso de Tegucigalpa*¹⁸⁰, el FMLN “advirtió a los presidentes de Centroamérica que no es el momento de hacer declaraciones desequilibradas que pongan en riesgo las negociaciones de paz en El Salvador”¹⁸¹.

Desde 1986, se celebraron 14 cumbres presidenciales, los temas centrales abarcaron entre 1986 y 1989, la paz y la democracia; a partir de 1990, campos económicos y de integración; desde la XI Cumbre, se hizo énfasis en los temas de desarrollo humano y comercio internacional¹⁸².

El final de esta Cumbre casi coincidió con la ronda decisiva de negociación entre el FMLN y el GOES celebrada en Nueva York, del dieciséis al treintauno de diciembre de 1991. Los presidentes centroamericanos actuaron por primera vez cautelosamente, al no contrariar los esfuerzos diplomáticos de la ONU, EE.UU., y de la comunidad internacional por alcanzar la paz en El Salvador, incluso hasta Alfredo Cristiani abandonó el discurso histriónico contra el FMLN¹⁸³.

Según Oscar Alfredo Santamaría, miembro de la Comisión Negociadora del GOES, las Cumbres de los presidentes de Centro América, “...estimularon y brindaron el impulso necesario al proceso de diálogo entre el Gobierno salvadoreño y el FMLN, más aún durante momentos de *impasse* o de profundización del conflicto”¹⁸⁴.

La XII Cumbre Centroamericana

Se llevó a cabo en Managua, Nicaragua, del cuatro al cinco de junio de 1992, los presidentes elogiaron el proceso de pacificación de El Salvador, al término de la Cumbre suscribieron la *Declaración y la Agenda de Managua*, después de ignorar los esfuerzos diplomáticos de la comunidad internacional por que hubiera paz en El Salvador, los presidentes centroamericanos les solicitaban “cooperación sostenida e incondicional para consolidar la paz, la democracia y el desarrollo de la región”¹⁸⁵.

2.2.2 Los Amigos del Secretario General de la ONU

El FMLN le comunicó a Álvaro de Soto, el quince de junio de 1990¹⁸⁶, que una vez firmara el *Acuerdo de Paz*, sería necesario que hubiera un pequeño grupo de países amigos, de América Latina y Europa, para que fueran garantes del cumplimiento del *Acuerdo de Paz*, de apoyo económico, logístico y de asesoría.

Este grupo de países apoyaría las gestiones de mediación del Secretario General de la ONU, sin participar directamente en las rondas de negociación¹⁸⁷.

Javier Pérez de Cuéllar le propuso a los gobiernos de México, Colombia, Venezuela y España, formar un grupo de apoyo a las gestiones de paz de la Secretaría General de la ONU, los gobiernos aceptaron y coordinaron esfuerzos a favor de la paz¹⁸⁸, esto fue posible debido a que las negociaciones tenían el respaldo del Secretario General y del Consejo de Seguridad de la ONU, de los EE.UU. y de la URSS. “La única modificación en relación con la idea general fue la inclusión de Colombia en vez de Suecia...”¹⁸⁹. Los Amigos del Secretario General de la ONU quedaron constituidos en octubre de 1990.

Los gobiernos de México, Colombia y Venezuela, con anterioridad a la petición de Pérez de Cuéllar, integraban el Grupo de los Tres, habían manifestado su disposición a contribuir con el proceso de pacificación de Centro América, y habían expresado su “reconocimiento a la labor de mediación de la ONU en el proceso negociador...”¹⁹⁰.

El gobierno mexicano históricamente había tenido una política internacional anti imperialista, de respeto a la autodeterminación y soberanía¹⁹¹ de los pueblos. El FMLN

había establecido en ese país la sede de la Comisión Política-Diplomática y tenía en otros países representantes que fungían en términos formales como embajadores.

El partido político de gobierno de Venezuela era miembro de la Internacional Socialista (IS), por lo tanto apoyaba la lucha de liberación de los pueblos del Tercer Mundo.

El gobierno de España era presidido por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) con una tradición de lucha a favor de la democracia y contra la dictadura franquista, además era miembro de la IS.

El gobierno de Colombia era presidido por los liberales, tenían una posición progresista.

Los presidentes de los Países Amigos del Secretario General de la ONU, eran: Julio César Gaviria, de Colombia, Felipe González, de España, Carlos Salinas de Gortari, de México y Carlos Andrés Pérez, de Venezuela.



Carlos Salinas de Gortari
Presidente de México

El gobierno de El Salvador tenía fuertes vínculos comerciales con estos países, en especial con México y Venezuela, con este último el gobierno salvadoreño tenía una deuda de treinta y ocho millones de dólares americanos; le asistía con cooperación técnica; le amplió la dotación de petróleo a ocho mil barriles, le había reducido costos de flete y la

ampliación de cartas de crédito¹⁹², a los empresarios salvadoreños les reabrió una línea de crédito por seis millones de dólares para financiar importaciones¹⁹³.

El gobierno mexicano tenía suscritos acuerdos sobre promoción comercial, cooperación financiera¹⁹⁴ e intercambio de deuda con activos, con el objeto de lograr condiciones de pago favorables al gobierno de El Salvador¹⁹⁵.

Debe hacerse notar que los Países Amigos del Secretario General de la ONU, si bien era cierto que en el pasado algunos de ellos habían dado apoyo a una de las partes, no obstante, desde que se constituyeron como Amigos del Secretario General, adoptaron una posición imparcial, ellos con sus gestiones y declaraciones le dieron el apoyo nada más al proceso de negociación.

Los Amigos del Secretario General de la ONU, tenían una estructura dinámica que desarrolló eficacia y eficiencia, asimismo aumentó y multiplicó el efecto de las gestiones de la Secretaría de la ONU; el mecanismo de funcionamiento se fue estableciendo en la medida que avanzaba el proceso de negociación.

Las embajadas de los Países Amigos del Secretario General de la ONU, acreditadas en San Salvador, México y ante la ONU, en Nueva York, y sus respectivos cancilleres, formaron un círculo de alimentación de información, establecieron puentes de comunicación entre el GOES, FMLN, Secretario General de la ONU y la Administración Estadounidense. Los presidentes de los Amigos del Secretario también realizaron gestiones personales.

Los embajadores de los Países Amigos del Secretario General de la ONU, acreditados en San Salvador tenían conocimiento de primera mano de la realidad nacional salvadoreña, sostenían reuniones bilaterales con los actores nacionales políticos, económicos y militares de El Salvador, la información recabada era trasladada a los embajadores acreditados en México y en Nueva York.

Los embajadores de los Países Amigos del Secretario General de la ONU, acreditados en México, establecieron reuniones en las sedes políticas con altos dirigentes del FMLN, en ese país el FMLN tenía locales donde coordinaba desde la solidaridad hasta la recolección internacional de fondos financieros. La gestión diplomática de los Países Amigos en las rondas de negociación en este país fue significativa.

Los embajadores de los Amigos del Secretario General de la ONU, acreditados en Nueva York ante la ONU, eran los encargados de procesar la información que enviaban las sedes diplomáticas desde San Salvador y México, y la realización de gestiones diplomáticas de presión al FMLN y al GOES, igualmente cuando se realizaron las rondas de negociación en este país su papel fue transcendental.

Los embajadores de los Países Amigos en San Salvador, México y Nueva York formaron un círculo de información, análisis, monitoreo y gestión diplomática ante las partes en conflicto.

Los Amigos del Secretario General de la ONU, tuvieron las funciones siguientes:

- Enviar al Secretario General análisis y opiniones¹⁹⁶ sobre temas determinados de la negociación.
- Llevar a cabo gestiones específicas con una o ambas partes a petición de Javier Pérez de Cuéllar, la mayoría de estas iniciativas fueron efectivas¹⁹⁷.
- Reforzar y brindar apoyo diplomático a las gestiones de intermediación del Secretario General.
- Realizar gestiones en grupo o individualmente ante una de las partes a solicitud de uno de los negociadores.
- Brindar asesoría cuando así fue pedida por una de las partes negociadoras.

El comandante Eduardo Sancho (Fermán Cienfuegos) afirmó:

Los Amigos eran prácticamente un puente, un enlace con el Secretario General de la ONU, con la Administración Estadounidense, instituciones de la ONU, como el Consejo de Seguridad, con gobiernos de Europa y América Latina para resolver diferentes conflictos que se derivaron del diálogo-negociación, era un grupo altamente participativo¹⁹⁸.



Comandante Eduardo Sancho (Fermán Cienfuegos)

Las gestiones de los Amigos del Secretario General de la ONU adquirieron una dinámica más activa y evidente a partir de la Cumbre Iberoamericana celebrada en Guadalajara, Jalisco, México, del dieciocho al diecinueve de julio de 1991, la persuasión de los presidentes de los Amigos fue significativa, tanto entre las partes en conflicto como en la declaración final de la Cumbre.

Los Países Amigos del Secretario General de la ONU le pidieron al GOES “que ratificara las reformas constitucionales emanadas del *Acuerdo de México*, firmado en abril pasado, pues, “consagran garantías esenciales de la democratización de la vida política salvadoreña”¹⁹⁹, al FMLN le requirió “que no introduzca nuevos temas en la negociación, ya que podría llevar a un retroceso en los avances logrados hasta la fecha”²⁰⁰.

La declaración de la Cumbre reiteró “su firme apoyo a la gestión mediadora del Secretario General y expresó su preocupación porque en El Salvador aún no se han puesto en práctica todos los compromisos suscritos por el gobierno y la insurgencia”²⁰¹.

La participación de los Países Amigos del Secretario General de la ONU, iba adquiriendo cada vez más protagonismo diplomático de bajo perfil, esto se pudo observar en la ronda de negociación entre el FMLN-GOES en Nueva York, del diez al once de septiembre de 1991.

Los embajadores ante la ONU, los cancilleres y los presidentes de los Países Amigos, tuvieron comunicación constante con la delegación del FMLN y el GOES, para resolver los obstáculos que impedían lograr acuerdos. Francisco Fernández Ordoñez, canciller español, expresó: “hay que darle a la negociación salvadoreña un último empujón, si no, se pueden romper los avances negociados”²⁰².



Francisco Fernández Ordoñez,
Ministro de Relaciones Exteriores de España

La participación de los Países Amigos fue decisiva para lograr los acuerdos adoptados en Nueva York, ellos estuvieron pendientes de todo el desarrollo de la ronda, “hora tras hora; estaban en constante comunicación con ambas partes. Estaban expresando de alguna manera opiniones, posiciones políticas y sugerencias... en determinado momento algunos presidentes de estos gobiernos se hicieron presentes”²⁰³, otros se comunicaron por teléfono con las partes en conflicto, a fin de preparar el camino hacia la paz.

El Consejo de Seguridad de la ONU felicitó al Secretario General, a su representante personal y a los gobiernos de los Países Amigos, por la gestión diplomática entre el FMLN y el GOES para lograr los acuerdos adquiridos en Nueva York²⁰⁴.

Los Países Amigos del Secretario General continuaron con el apoyo a las gestiones de intermediación de Javier Pérez de Cuéllar, esta vez el “acelerador” diplomático lo empujaron hasta el fondo, en la ronda de negociación que se celebró en Nueva York, del dieciséis al treintauno de diciembre de 1991.

Los Países Amigos se reunieron el dieciocho y diecinueve de diciembre, con las delegaciones del FMLN y del GOES respectivamente, acrecentaron las reuniones e intensificaron los buenos oficios.

Los Países Amigos intercedieron ante el presidente de El Salvador para que llegara a Nueva York; porque la Comisión Negociadora del GOES era una simple intermediara, no podía tomar disposiciones sin el beneplácito de Cristiani, era indispensable que él estuviera en el lugar de la toma de decisiones y eliminar el estribillo, “se lo consultaremos al presidente Cristiani”.

Ante la negativa del gobernante salvadoreño de viajar a Nueva York, el gobierno de México mandó un avión a El Salvador, las llamadas de los presidentes de los Países Amigos fueron insistentes para que Cristiani subiera a bordo; incluso los embajadores acreditados en El Salvador de los Países Amigos viajaron en helicóptero de San Salvador hacia el Lago de Coatepeque, en el departamento de Santa Ana, el veinticinco de diciembre, en donde Cristiani se encontraba de vacaciones, con el propósito de convencerlo de la importancia para El Salvador, de su presencia en Nueva York²⁰⁵.

Cristiani, por fin partió el sábado veintiocho de diciembre, a las cinco de tarde, acompañado por el general René Emilio Ponce, Ministro de Defensa, y Armando Calderón Sol, presidente de ARENA²⁰⁶.

Los embajadores ante la ONU que formaban los Amigos del Secretario General se reunieron con Cristiani, al siguiente día de haber salido de El Salvador²⁰⁷.

En esta ronda de negociación los EE.UU. se unieron formalmente a los Países Amigos del Secretario General de la ONU, esta situación aumentó el peso diplomático que

pendía sobre la oligarquía financiera salvadoreña representada por Cristiani, esta ronda era la decisiva, los Países Amigos pasaron a ser el Grupo 4+1. Sin embargo, los EE.UU. habían venido colaborando anteriormente con los Países Amigos, con el Secretario General y con su representante personal.

Los Países Amigos, Javier Pérez de Cuéllar, Álvaro de Soto, los funcionarios diplomáticos de los EE.UU, tuvieron comunicaciones entre ellos y con las partes en conflicto para desentrampar y agilizar las negociaciones²⁰⁸, sus gestiones fueron decisivas para lograr la paz en El Salvador²⁰⁹.

Boutros Boutros Ghali, Secretario General de la ONU, en el discurso pronunciado en la firma del *Acuerdo de Paz*, en el alcázar del Castillo de Chapultepec, el dieciséis de enero de 1992, dijo:

Cuando las partes firmaron el acuerdo de Ginebra que estableció el marco para este proceso, dispusieron que el secretario general, a su discreción, pudiera mantener relaciones confidenciales con los gobiernos de los Estados miembros de las Naciones Unidas, o con grupos de ellos que pudieran contribuir al buen éxito del proceso mediante su consejo y su apoyo. Mi predecesor consultó con algunos gobiernos en este marco.

Sin embargo, lo hizo de manera especial con un grupo de gobiernos que vinieron a ser llamados “Amigos del secretario general”, a saber: los de Colombia, México²¹⁰, España y Venezuela”²¹¹.

La participación de los Países Amigos del Secretario General fue decisiva en el proceso de diálogo-negociación, el militar Mauricio Ernesto Vargas Valdez, ex miembro de la Comisión de Negociación del GOES, a la pregunta ¿Qué rol desempeñaron los Países Amigos del Secretario General de la ONU? Respondió: “Eminentemente de apoyo político, rompió el hielo de la desconfianza que tenían las partes, nosotros dos solos (FMLN-GOES) no hubiéramos podido tener un acuerdo porque no nos creíamos”²¹².

Los presidentes de los Países Amigos del Secretario General de la ONU, el día de la firma del *Acuerdo de Paz*, fueron testigos de honor, ofrecieron su cooperación al proceso de la paz y a la reconstrucción de El Salvador²¹³, también firmaron un acta.

2.2.3 Incidencia del Secretario General de la ONU en las negociaciones

La Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, debido a los numerosos casos de violación a los derechos humanos en El Salvador, nombró un relator especial de su Comisión de Derechos Humanos en 1981, con el propósito de investigar,

evaluar y proponer recomendaciones al gobierno de El Salvador para el respeto a los derechos humanos, por las violaciones a los derechos de gentes que constantemente se realizaban contra la sociedad civil, transgresiones que iban desde capturas y encarcelamientos injustificados, torturas, desapariciones, asesinatos y masacres.

El profesor José Antonio Ridruejo fue designado relator especial de las Naciones Unidas para El Salvador, desde 1981 a 1991²¹⁴.

Con la creación de instituciones surgidas en el *Acuerdo de Paz*, la situación de los derechos humanos en El Salvador tendería a cambiar; en este contexto, se modificó la figura de relator especial por la del experto independiente, durante la celebración del XLVIII (48) período de sesiones de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, el tres de marzo de 1992²¹⁵, y fue nombrado el jurista venezolano Pedro Nikken.

2.2.3.1 La OEA era el Caballo de Troya de los EE.UU.

El GOES no quería un mediador sino un aliado, la situación latinoamericana había cambiado, y los análisis de la derecha salvadoreña estaban fuera de lugar²¹⁶. Al fin aceptaron que estuviera presente en los diálogos la ONU junto a la Organización de Estados Americanos (OEA), pero sin voz ni voto, es decir, en calidad de testigos.

Las Naciones Unidas tuvieron una cooperación más activa en la solución pacífica²¹⁷ del conflicto armado salvadoreño, con la participación plena de Javier Pérez de Cuéllar Secretario General de la ONU, como resultado de la *Resolución 637 del Consejo de Seguridad de la ONU*, emitida el veintisiete de julio de 1989.

Pérez de Cuéllar, para hacer efectiva la *Resolución 637*, designó a Álvaro de Soto su representante personal para el proceso de pacificación en América Central, el primero de septiembre de 1989. “En esa calidad, De Soto asistió como testigo a la segunda ronda de negociación entre el gobierno de El Salvador y el FMLN, realizada en San José, en octubre de 1989”²¹⁸.

En San José, después de terminar la reunión, el representante de la ONU nos expresó su opinión de frustración y de no verle sentido a ese tipo de participación de la ONU, porque llega allí solo a estar con la boca callada, escuchando que dice uno y otro y tomando nota. Entonces con toda razón se decía, para esto mejor que venga una secretaria, tome nota y con una buena grabadora, pero esto no puede ser el papel de la ONU. Para qué traer semejante institución solo para que escuche. “Invitado de piedra”²¹⁹.

El diálogo quedó interrumpido por la ofensiva militar del FMLN, lanzada en noviembre de 1989. Javier Pérez de Cuéllar buscó en el istmo centroamericano ampliar la legitimidad de sus gestiones diplomáticas para lograr la paz en El Salvador, instó personalmente a los presidentes centroamericanos el día siete de diciembre para que, si ellos aspiraban, “que sus buenos oficios fueran requeridos, se lo tendrían que solicitar explícitamente. Tal solicitud quedó plasmada en la *Declaración de San Isidro de Coronado*”²²⁰.

La oligarquía salvadoreña se oponía a que las Naciones Unidas fuera mediadora, la élite económica “criolla” propugnaba por la OEA²²¹, este organismo latinoamericano históricamente había apoyado dictaduras, intervenciones militares estadounidenses²²² y golpes de Estado a gobiernos democráticos en América Latina²²³.

La OEA había sido el Caballo de Troya de los EE.UU. en América Latina. “El GOES se inclinaba por la OEA; el FMLN daba prioridad a la ONU, aunque le daba un rol también a la OEA. Se acordó que fuera la ONU por tener mayores recursos, experiencia y consistencia por ser un organismo mundial”²²⁴.

Los EE.UU., consideraban a los países latinoamericanos su patio trasero, desde que James Monroe presidente de los EE.UU. emitiera el dos de diciembre de 1823, la *Doctrina Monroe*²²⁵, los EE.UU. se consideraban los “propietarios” de los Estados de América Latina, y su lema era “América para los americanos”²²⁶, esta doctrina imperialista fue reforzada por la *Doctrina del Destino Manifiesto*, a partir de 1840²²⁷.

En última instancia, lo que Cristiani y su clase social querían era que la ONU sirviera para reiniciar el diálogo interrumpido, el FMLN lo que deseaba era que el Secretario General de la ONU adquiriera un papel activo de mediador, en la obtención de la paz en El Salvador. “Cristiani aducía que el secretario general de la ONU debía participar como mero testigo y limitarse a propiciar los contactos entre las partes para el retorno de conversaciones, porque el diálogo debía realizarse entre salvadoreños”²²⁸.

La participación de la ONU y de países miembros de la misma en la solución de un conflicto armado en un Estado de América Latina, fue un hecho insólito en la historia de las relaciones internacionales.

2.2.3.2 Javier Pérez de Cuéllar mediador en el conflicto salvadoreño

Dirigentes de la insurgencia salvadoreña se reunieron varias veces con Javier Pérez de Cuéllar para externarle la propuesta para que él fuer mediador para la solución del conflicto armado salvadoreño; las reuniones se realizaron desde finales de 1989. Posteriormente Cristiani expresó, el dos de enero de 1990²²⁹, que le hizo la solicitud al

Secretario General de la ONU de contribuir a reiniciar el diálogo; Javier Pérez de Cuéllar a petición de las partes en contienda aceptó.

Javier Pérez de Cuéllar puso condiciones a las partes, las cuales aceptaron, y consistieron en:

- Le aseguraran que tenían un propósito serio y de buena fe de lograr, en el plazo más breve posible, la finalización definitiva del conflicto armado.
- Se comprometieran a no abandonar el proceso de negociación y a llevarlo a cabo de manera continua e ininterrumpida.
- Estuvieran involucradas al más alto nivel²³⁰.

Con la participación del Secretario General de la ONU, se hace referencia al propósito y principio número uno de las Naciones Unidas, que consiste en: “Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz...”²³¹.

Debe hacerse notar, que el arreglo pacífico de controversias²³² y la solución a través de la negociación, la investigación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección, como está establecido en la *Carta de las Naciones Unidas*, se refiriere a los Estados²³³.

Fue ésta la primera vez en su historia que la ONU participaba en la solución de un conflicto político interno, el conflicto salvadoreño no era de carácter internacional, este hecho inédito y novedoso²³⁴ flexibilizó la rigidez conceptual y teórica al arreglo pacífico de las controversias entre Estados²³⁵, esta evolución, incluso va a servir posteriormente de paradigma o punto de referencia²³⁶ para solucionar conflictos internos en otras partes de la sociedad internacional.

En El Salvador, la solución política se dio a través de encuentros entre las Comisiones de Negociación del FMLN y del GOES, éstos tuvieron lugar en Costa Rica, Venezuela, México y Nueva York, con los buenos oficios y mediación del Secretario General de la ONU, en vista de que durante la década de los ochenta las negociaciones directas²³⁷ se habían agotado²³⁸.

Javier Pérez de Cuéllar acercó a las partes, participó en las discusiones²³⁹, les proporcionó “facilidades”²⁴⁰ en confidencialidad, para que ambas partes encontraran una solución satisfactoria. El rol del Secretario General transitó desde los buenos oficios, pasando por la mediación, la intermediación²⁴¹ hasta llegar a la verificación.

Javier Pérez de Cuéllar debido a la cantidad de compromisos internacionales e institucionales que debía abordar en su calidad de Secretario General de la ONU, no podía

estar a tiempo completo ni integral formando parte de las rondas de negociaciones entre el FMLN y el GOES. “Pérez de Cuéllar nombró al señor Álvaro de Soto su representante personal, él estaba en representación del Secretario General de la ONU, porque el compromiso era que la mesa de negociación iba a ser presidida por el Secretario General”²⁴².

Javier Pérez de Cuéllar informaba periódicamente al Consejo de Seguridad de la ONU, y esta instancia emitía resoluciones sobre el estado de cosas en el proceso de negociación, Álvaro de Soto era el intermediario activo en la mesa de negociaciones y tenía plenamente informado al Secretario General de la ONU; la situación de El Salvador estaba en el más alto nivel diplomático del mundo.

2.2.3.3 Rondas de negociaciones decisivas

La primera reunión secreta de Álvaro de Soto con el FMLN y el GOES, se llevó a cabo en México, el tres de enero de 1990²⁴³, la segunda se realizó en el mismo lugar, el ocho de enero²⁴⁴, para presentar a las partes una agenda que establecía el rol de las Naciones Unidas, el mecanismo y las etapas de las próximas rondas de negociaciones, para poner fin a la guerra en El Salvador.

Para acelerar el proceso mediador de la ONU, el FMLN envió una misiva a Javier Pérez de Cuéllar, el veintitrés de enero posterior, en la que le manifestó el deseo de dar inicio a la negociación con el GOES, bajo sus buenos oficios.

Cristiani se reunió con Álvaro de Soto, el veintisiete de enero en Tegucigalpa, el presidente salvadoreño “puso mucha resistencia a los planteamientos que le formuló De Soto sobre el papel que debía jugar el Secretario General en el proceso”²⁴⁵.

Alfredo Cristiani ante la presión internacional y los posibles recortes del presupuesto militar y de ayuda económica de los EE.UU. hacia su gobierno, debía de dar muestras evidentes de que deseaba la paz para El Salvador; Cristiani le envió a Javier Pérez de Cuéllar una carta el veintinueve de enero de 1990, le expresó: “Mi gobierno acude a usted, señor Secretario General, con la voluntad más abierta y sincera, en su empeño pacificador inquebrantable”²⁴⁶.

Álvaro de Soto se reunió con dirigentes del FMLN, en el viaje que realizó a México, el uno y dos de febrero siguiente²⁴⁷, para darles a conocer los planteamientos del GOES y conocer las posiciones del FMLN. Con la obtención de la información de ambas partes, podría preparar la estrategia que desplegaría la ONU en las próximas rondas de negociaciones.

Guillermo Manuel Ungo se reunió con Javier Pérez de Cuéllar y con Álvaro de Soto en Nueva York, en ese mismo febrero de 1990, sus impresiones fueron las siguientes:

El Dr. De Soto había conversado en México con altos dirigentes del FMLN, hay ciertos acuerdos básicos alrededor de la presencia y participación del Secretario General, tengo la impresión que el presidente Cristiani cambia un poco su lenguaje y su manera con más ambigüedad cuando regresa acá (El Salvador) y le está hablando al ejército y a ARENA, allá (Nueva York) me pareció más claro y categórico por las cosas que conocemos le dijo al Secretario General Pérez de Cuéllar, al embajador Thomas Pickering, a Bernard Aronson, a Christopher Dodd, etc. Pero con todo y todo, parece ser que el Secretario General de Naciones Unidas ha asumido ya y está ejercitando el rol de buenos oficios que le asigna un papel activo, eso modificó el cuadro anterior de diálogo sin negociación, faltan todavía otros aspectos y, quizá en lo que están trabadas las cosas es en que el gobierno no quiere enseñar su voluntad de negociación²⁴⁸.

Las reuniones de Álvaro de Soto con representantes del FMLN y del GOES prosiguieron en México²⁴⁹, en el mes de marzo²⁵⁰, para ponerse de acuerdo sobre las reglas que normarían a las partes antes, durante y después de cada una de las rondas de negociaciones, el marco de referencia de las mismas²⁵¹, el rol que desempeñaría el Secretario General de las Naciones Unidas en el transcurso del proceso, los gestos unilaterales de buena voluntad en el área militar que las partes realizaran, asimismo, la planificación de la primera ronda de negociación que se celebraría en Ginebra, Suiza.

El GOES era la parte que ponía trabas a las propuestas presentadas por Álvaro de Soto, la posición pública de Cristiani era, sí quiero negociar; pero a la hora de materializar su discurso era lo contrario, ponía objeciones, observaciones y oposiciones.

Álvaro de Soto envió al FMLN y al GOES el borrador del anunciado *Acuerdo de Ginebra*, el diecinueve de marzo de 1990, en éste se tomaron en cuenta algunas de las enmiendas exigidas por Cristiani.

De Soto tuvo que viajar a El Salvador el veintiuno de marzo²⁵², para tratar de convencer a Cristiani, porque él estaba bloqueando la realización de la reunión en Ginebra. La oligarquía salvadoreña tuvo que acceder a la presión de los EE.UU. y de la comunidad internacional, y el GOES en un escueto comunicado informó que aceptaba la reunión en Ginebra²⁵³.

Álvaro de Soto convocó a los representantes del FMLN y del GOES a sostener en México, los días veintiocho y veintinueve de marzo²⁵⁴, la última reunión pre Ginebra para afinar lo concerniente al acuerdo que suscribirían las partes al final del acontecimiento.

La reanudación del diálogo entre el FMLN y el GOES se restableció en Ginebra, Suiza, el cuatro de abril de 1990, con la presencia de Javier Pérez de Cuéllar²⁵⁵ y de su representante personal, Álvaro de Soto, a partir de esta reunión la palabra diálogo que se utilizó en la década anterior fue sustituida por negociación.

Pérez de Cuéllar notificó en el *Informe del Secretario General sobre la situación en Centroamérica*, que en Ginebra: “El gobierno de El Salvador y el FMLN firmaron un acuerdo en el que convinieron en un proceso de negociaciones, bajo mis auspicios, a fin de terminar el conflicto armado por la vía política en el más corto plazo posible...”²⁵⁶.

El comandante Joaquín Villalobos, miembro de la comandancia general del FMLN, en Radio Venceremos expresó: “El diálogo-negociación en El Salvador está reconocido a nivel mundial, más con la participación de la ONU”²⁵⁷.



Radio Venceremos transmitiendo
desde territorio controlado por el FMLN

La participación de la ONU se volvió más activa en lo propositivo. Con el impulso que imprimió en la ronda de negociación en San José, del veinte al veintiséis de julio de 1990, se había llegado a un estancamiento a causa del tema sobre la reestructuración de las Fuerzas Armadas.

Álvaro de Soto con el propósito de acercar a las partes y a la vez avanzar en el proceso, le entregó a la delegación del FMLN y a la del GOES, la propuesta de un acuerdo sobre derechos humanos, el que se establecía la creación de una Misión de Verificación de

las Naciones Unidas para El Salvador (ONUSAL), el acuerdo fue aprobado, “prácticamente sin modificaciones de las partes”²⁵⁸.

No obstante, la oligarquía salvadoreña se resistía a que la Fuerza Armada fuera reestructurada y los cuerpos de “seguridad” disueltos, ante este *impasse* una delegación de alto nivel del FMLN fue a visitar a Javier Pérez de Cuéllar a la sede de la ONU, el veinte de septiembre de 1990, para exponer su preocupación por la inflexibilidad del GOES y le externaron la seguridad “reafirmamos que tenemos decisión de no romper la mesa, que no vemos procedimientos alternativos a la mesa (militar) para la solución del conflicto”²⁵⁹.

Cristiani, por su parte, acusaba al FMLN de poner obstáculos a la negociación con sus propuestas intransigentes²⁶⁰, e iba a solicitar al Secretario General que “tratara de encontrar algún tipo de mecanismo que, pueda agilizar el proceso de paz”²⁶¹.

Álvaro de Soto, para salir del estancamiento le presentó a las partes un documento de trabajo sobre las Fuerzas Armadas²⁶², en la reunión de México, del veintinueve al treintaiuno de octubre de 1990.

La gestión propositiva, la participación plena y activa de la ONU, en la preparación de documentos alternos a las partes, le impregnaba velocidad al proceso, las propuestas provenientes de las Naciones Unidas, las partes le daban credibilidad y confianza por la imparcialidad y profesionalismo de los funcionarios de las Naciones Unidas.

La superación de los *impasses* se convirtió en los peldaños de la escalera que había que subir para alcanzar la paz; para el mes de agosto de 1991, las negociaciones se encontraban casi paralizadas. Javier Pérez de Cuéllar envió dos cartas, el diecisiete de agosto, fueron dirigidas al Ministro de Relaciones Exteriores de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y al Secretario de Estado de los Estados Unidos de América, “sobre la coyuntura crítica en que se encuentran las negociaciones y respecto de la forma en que podría usted ayudarme a cortar el nudo gordiano con que se enfrenta el proceso”²⁶³.

Javier Pérez de Cuéllar convocó²⁶⁴ a las partes a reunión en Nueva York, del dieciséis al diecisiete²⁶⁵, sin embargo, se extendió hasta el veinticinco de septiembre de 1991, Pérez de Cuéllar se reunió con Alfredo Cristiani, luego con la comandancia general del FMLN, en la sede de la ONU, el día dieciséis de septiembre²⁶⁶, las reuniones bilaterales con el Secretario General de la ONU, prosiguieron²⁶⁷ en los días siguientes²⁶⁸ en el intento por bajar presión a la negociación y llegar a acuerdos sustanciales.

Álvaro de Soto entregó a las Comisiones Negociadoras el documento de trabajo sobre la depuración y reducción de la Fuerza Armada, creación de una nueva Policía Nacional Civil, disolución de los cuerpos de “seguridad”, reintegración a la vida civil de los combatientes, y creación de la Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz

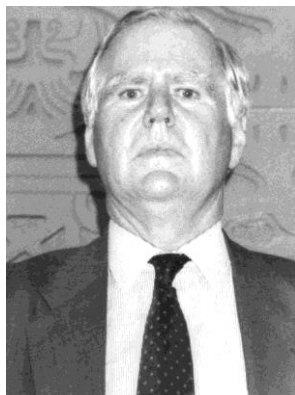
(COPAZ). “El FMLN aceptó la propuesta; el gobierno, en cambio le presentó una larga serie de objeciones”²⁶⁹.

La presión de los EE.UU., de la ONU y de la comunidad internacional y después de haber discutido ampliamente²⁷⁰ y haber incorporado algunas observaciones, la oligarquía financiera representada en Alfredo Cristiani cedió y fue aprobado el *Acuerdo de Nueva York*. “...un paso decisivo del proceso de negociación, cuya importancia no puede desmerecerse”²⁷¹. Javier Pérez de Cuéllar expresó: “el nudo gordiano ha sido desatado”²⁷².

En esta reunión se avanzó en las puestas en común de temas álgidos, al aprobarse también la *Agenda Comprimida*²⁷³, no obstante, faltaba profundizar y adoptar acuerdos específicos, y se convertiría en el nuevo valladar a solventar.

La ronda de negociaciones se prosiguió en México, en diferentes fechas de octubre y noviembre de 1991, pero se había entrado en un empantanamiento que no permitía hacer avanzar el proceso.

Javier Pérez de Cuéllar propuso a las partes que se encontraban en San Miguel de Allende, México, reunidas desde el veinticinco al treinta de noviembre de 1991, trasladar las negociaciones a Nueva York, con el propósito de participar él directamente en las negociaciones y permitir que su delegado Marrack Goulding, experto en cuestiones militares de la ONU realizara las gestiones para el cese de fuego definitivo²⁷⁴, y terminar con el conflicto armado a la mayor brevedad posible.



Marrack Goulding,
Experto en cuestiones militares de la ONU

Las reacciones acerca de la propuesta del Secretario General de la ONU, fueron las siguientes: Roberto Cañas vocero de la Comisión Negociadora del FMLN, dijo: “Acerca la posibilidad de firmar el acuerdo de paz en diciembre”: Oscar Santamaría, jefe de la Comisión Negociadora del GOES, expresó: “No tiene sentido trasladarse a Nueva York...”.

Álvaro de Soto, afirmó: "Refleja la importancia que la presión de la comunidad internacional ha adquirido en esta fase del proceso tendiente a poner fin a la guerra de casi 12 años"²⁷⁵.

La reunión en Nueva York, fue del dieciséis al treintauno de diciembre de 1991, las negociaciones se llevaron a cabo con la intermediación directa del Secretario General de la ONU y de su representante personal, fueron intensas y se trasladaban del piso treinta de la sede de la ONU²⁷⁶ a la residencia de Pérez de Cuéllar en Manhattan.

La oligarquía se resistía a terminar la guerra y se oponía a abrir El Salvador a un proceso de democratización, además de no haber sido propositivos fueron el obstáculo principal.

La presencia de Cristiani en esta ciudad fue importante, porque en la mesa de negociación solo el FMLN tenía la máxima representación con los cinco principales comandantes del FMLN, la oligarquía tenía a sus intermediarios de la Comisión Negociadora del GOES, y éstos no tenían poder de negociación.

Javier Pérez de Cuéllar en su afán por convencer a Cristiani de la necesidad de lograr la paz en El Salvador, lo convocó dos veces a su residencia en un mismo día, el domingo veintinueve de diciembre, sin embargo, Cristiani, después de estas reuniones, dijo ante la prensa: "No espero ningún avance antes del treintauno de diciembre, pero espero ver algunos acuerdos sustanciales antes de la fecha"²⁷⁷, además dejó en claro que: "...no tenemos ninguna prisa"²⁷⁸.

La oligarquía salvadoreña fue perdiendo su prepotencia en la medida que se enfrentaba a la presión de los EE.UU, de los presidentes de América Latina y de la comunidad internacional y en contra de los anhelos de paz del pueblo salvadoreño.

Con la suscripción del *Acta de Nueva York I*, el treintauno diciembre de 1991, se le puso fin al conflicto armado de El Salvador²⁷⁹, marcó un final feliz a los diez años de gestión (1982-1991) de Javier Pérez de Cuéllar como Secretario General de la ONU.

Pérez de Cuéllar, inmediatamente después de la firma del *Acta*, por la felicidad²⁸⁰ al finalizar el año y al término de su mandato, expresó: "Soy un hombre libre, me siento tan ligero como una pluma. Estoy muy complacido de que mi mandato haya sido tan significativo, porque es un éxito de las Naciones Unidas y no mío"²⁸¹.

El *Acta* se firmó precisamente en el "último minuto" del fin del mandato de Pérez de Cuéllar, de no haber sido así, con el nuevo Secretario General de la ONU el Sr. Boutros-Boutros Ghali, de origen egipcio, lo más probable era que la guerra hubiera continuado.

Pérez de Cuéllar²⁸² y De Soto desempeñaron un papel clave²⁸³, tomaron el caso de El Salvador con interés personal, sobre todo como un tema del más alto interés para América Latina y de la ONU.

No obstante, quedaron pendientes de negociar el calendario de ejecución de los acuerdos y la modalidad del fin de la estructura militar del FMLN y la reincorporación de sus integrantes a la vida civil, para lo cual se fijó en el *Acta de Nueva York I* la última reunión de negociación para el día cinco de enero de 1992, si las partes no se ponían de acuerdo a más tardar el diez de enero, ellas se comprometieron “a aceptar la fórmula sobre los asuntos pendientes que les presentará el Secretario General de las Naciones Unidas, a más tardar el 14 de enero de 1992”²⁸⁴.

En la última reunión en Nueva York, del cinco al trece de enero de 1992, el FMLN y la Comisión Negociadora del GOES firmaron el *Acta de Nueva York II*, el próximo paso fue la firma del *Acuerdo de Paz*, en México, el dieciséis de enero. El rol de las Naciones Unidas con la firma del *Acuerdo de Paz*, pasó a la etapa de verificación del cumplimiento de los acuerdos adoptados.

Javier Pérez de Cuéllar y James Baker, al día siguiente de la firma del *Acuerdo* visitaron a El Salvador, para patentar que el país contaba con el respaldo de la comunidad internacional y de los EE.UU., en la reconstrucción y en el cumplimiento del *Acuerdo de Paz*.

Es de hacer notar, que el cuerpo técnico de apoyo de las Naciones Unidas que trabajó bajo el liderazgo de Javier Pérez de Cuéllar, se caracterizó por la imparcialidad y el alto nivel de profesionalismo, no se dejaron influenciar por ninguna de las partes.

Las rondas de negociaciones entre el FMLN y el GOES tuvieron a su disposición, gracias a la ONU, un selecto *staff* de profesionales de distintas nacionalidades, especializados en diferentes disciplinas, que a pedido de Javier Pérez de Cuéllar elaboraron diagnósticos y propuestas, que Álvaro de Soto presentaba a las partes en diferentes momentos precisos para hacer avanzar o destrabar las negociaciones, incluso varios de estos documentos se hicieron con antelación para el abordaje de cada tema, previendo los empantanamientos, “especialmente en los temas de derechos humanos, reforma del sistema judicial, reforma constitucional, reforma de la seguridad pública y superación de la impunidad”²⁸⁵.

NOTAS Y REFERENCIAS

¹ **Cfr.** RODRIGO QUESADA, **Globalización y deshumanización. Dos caras del capitalismo avanzado**, San José, EUNA-EUCR, 2004, p.130.

² FRANK DEVINE, **Revolución y cambio en América Central, S.p.i.**, Agencia de Comunicación Internacional-Embajada de los Estados Unidos de América, 21 de octubre de 1980, p.10.

³ Del 20 de enero de 1981, al 20 de enero de 1989.

⁴ **Cfr.** NOAM CHOMSKY, **El miedo a la democracia**, Barcelona, Crítica, 2007, p.382.

⁵ BRIAN CROZIER, "La paix chaude", **Après la détente : un dossier e la revue Politique International**, Paris, Hachette, 1982, p.87.

⁶ **Cfr.** HANS J. MORNGENTHAU, "Otro gran debate: El interés nacional de los Estados Unidos", **Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales**, Madrid, Editorial Tecnos, 1979, p.109.

⁷ DAVID ESCOBAR GALINDO, **Ex miembro de la Comisión Negociadora del Gobierno de El Salvador**, entrevista realizada en la Universidad Dr. José Matías Delgado, ubicada en el Km 8 ½ carretera a Santa Tecla, Antiguo Cuscatlán, La Libertad, el 12 de noviembre de 2003, a las 3:25 pm.

⁸ **Vide.** GUSTAVO PALOMARES LERMA, **Relaciones internacionales en el siglo XXI**, Madrid, Editorial Tecnos, 2ª. Edición, 2006, p.27.

⁹ CARLOS M. VILAS, "Centroamérica: la crisis y después", **El Salvador: Proceso de Democratización**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), Cuaderno de trabajo No.13, diciembre de 1990, p.44.

¹⁰ **Vide.** "Elementos de Análisis", **Boletín del MPSC**, San Salvador, Movimiento Popular Social Cristiano (PMSC), No.1, Año 3, Octubre de 1990, p.8.

¹¹ VICTOR FERRIGNO F. (traductor), "El proyecto de ley Sanford define la nueva política de EE.UU. hacia Centroamérica", **Estados Unidos, Centroamérica, Boletín de Análisis e Información**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), Nos.31-32, junio-noviembre de 1990, p.11.

¹² FRENTE FARABUNDO MARTÍ PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL, **Comunicado del FMLN en el XI aniversario de la proclama de octubre de 1979, emitida por la juventud militar**, San Salvador, Mando Conjunto del FMLN, Frente Central Modesto Ramírez, 15 de octubre de 1990, p.6.

¹³ "Los cambios del Este no afectarán al FMLN", **Excélsior**, (México), 29-08-1990, p.31-A.

¹⁴ JOSÉ ROBERTO DUTRIZ, ALFREDO HERNÁNDEZ y GABRIEL TRILLOS, "La democracia ha avanzado", **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 15-01-2007, p.5.

¹⁵ JOSÉ FRANCISCO LAZO, “Paz, reconciliación y consensos después de los Acuerdos de Paz: la agenda salvadoreña”, **Op. cit.**, p.15.

¹⁶ “El Salvador: bases para reiniciar el diálogo”, **América Latina en Movimiento**, Quito, Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), No.127, mayo 1990, p.2.

¹⁷ **Apud.** RICARDO CÓRDOVA, **El Salvador: las negociaciones de paz y los retos de la postguerra**, San Salvador, Instituto de Estudios Latinoamericanos (IDELA), 1993, p.47.

¹⁸ **Cfr.** TXEMA GARCÍA, **El Salvador: de la lucha armada a la negociación, la huella vasca**, **Ed. cit.**, p.179.

¹⁹ “El Salvador: aires de paz tras acuerdos de Caracas”, **Centroamérica Hoy, S.p.i., S.l.i.**, No.42, 31 de mayo de 1990, p.6.

²⁰ “Ungo asegura que EU interésase en diálogo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 28-02-1990, p.1.

²¹ CARLOS DADA y ALEXIS HENRÍQUEZ, “Ex embajador de E.U.A. acusa a ARENA de pervertir la historia”, **El Faro.net**, San Salvador, del 16 de marzo al 01 de abril de 2007, p.2., http://www.elfaro.net/secciones/Noticias/20070326/noticias10_200... (27-03-2007)

²² **Vide. Supra.** Capítulo III.

²³ “Satisface a EU acuerdo salvadoreño en Ginebra”, **La Prensa Gráfica**, (El Salvador), 05-04-1990, p.65.

²⁴ “EUA complacido por resultado de reunión en Ginebra sobre diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 06-04-1990, p.2.

²⁵ **Documento confidencial enviado del FMLN. Para: Antonio/C.P. De: Bdo. Asunto: Informes.** Fecha: 15-06-1990, p.1.

²⁶ **Ibid.**

²⁷ **Cfr.** SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, pp.550-551.

²⁸ “Si los rebeldes deponen las armas podrán participar”, **Excélsior**, (México), 06-05-1990, p.41-A.

²⁹ FRENTE FARABUNDO MARTÍ PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL, **El FMLN saluda al pueblo norteamericano en el día de su independencia nacional**, San Salvador, Estado Conjunto del Frente Central “Modesto Ramírez”, 04-07-1990, p.2.

³⁰ “Proponen disminuir ayuda económica a El Salvador”, **La Jornada**, (México), 22-05-1990, **passim**.

³¹ “Si los rebeldes deponen las armas podrán participar”, **Ed. cit.**, p.41-A.

³² MARÍA DOLORES ALBIAC, “Se fortalecerán los rebeldes si EU retira su ayuda a El Salvador”, **Uno más Uno**, (México), 22-09-1990, p.18

³³ “Los militares bloquean paz y democracia en El Salvador”, **La Jornada**, (México), 25-05-1990, **passim**.

³⁴ **Ibid.**

³⁵ OSCAR GIL, “Los sectores del EPS están entregando más misiles al FMLN, acusa Cristiani”, **El Día**, (México), 08-06-1991, p.11.

³⁶ “Gestiona Cristiani con EU la ayuda para El Salvador”, **Excélsior**, (México), 25-09-1990, p.2.

³⁷ “Cristiani defiende en Washington la ayuda militar para El Salvador”, **El Día**, (México), 25-09-1990, p.15.

³⁸ “Confía A. Cristiani en que Bush no reducirá la ayuda militar a su país”, **Excélsior**, (México), 28-09-1990, **passim**.

³⁹ Dodd, en 1989 votó en contra de retener el 30 por ciento de la ayuda a El Salvador, el cambio de posición seguramente se debe a las acciones de la FAS contra la población civil y el asesinato de los Jesuitas en los último dos meses de 1989.

⁴⁰ **Vide.** “Por corte de ayuda militar: temor en el ejército salvadoreño”, **La Nación**, (San José), 1-10-1990, **passim**.

⁴¹ **Memorándum. Para: Lic. Roberto Mejía Trabanino. De: Embajador Miguel Ángel Salaverría. Asunto: Solicitud de información. Fecha: 22 de octubre de 1990**, Washington, Embajada de El Salvador en Washington, fax enviado el 22 de octubre de 1990, hora 17:33.

⁴² **Vide.** “Las conversaciones de paz entre el FMLN y el Gobierno, están estancadas”, **Excélsior**, (México), 29-09-1990, p.1.

“Condicionarían ayuda militar a El Salvador”, **La Nación**, (San José), 02-08-1990, **passim**.

“Editorial: El corte de la ayuda militar, un paso limitado hacia la paz”, **ECA Estudios Centroamericanos**, **Ed. cit.**, No.504, octubre de 1990, p.833.

⁴³ “Senado reduce ayuda militar a El Salvador”, **La Nación**, (San José), 20-10-1990, **passim**.

⁴⁴ **Cfr.** “El Senado de EU reduce a la mitad la ayuda a El Salvador”, **La Jornada**, (México), 04-10-1990, p.29.

JAMES A. GOLSTON, “El Congreso de EU podría reducir la ayuda militar a El Salvador; votará en breve”, **Excélsior**, (México), 04-10-1990, p.1.

“Guerrilla lanzó fuerte ataque en El Salvador”, **La Nación**, (San José), 18-10-1990, p.18A.

LEE HOCKSTADER, “Espera el gobierno salvadoreño una nueva ronda de ataques de los guerrilleros del FMLN”, **Excélsior**, (México), 03-11-1990, p.1.

LEE HOCKSTADER, “El Jesuita Ch. Beirne, es el nuevo vicerrector de la UCA en El Salvador”, **Excélsior**, (México), 06-11-1990, **passim**.

⁴⁵ “Pleno apoyo de EE.UU. a acuerdos salvadoreños”, **El Mundo**, (San Salvador), 21-01-1991, p.12.

⁴⁶ “El Salvador: Reanuda Bush la ayuda militar al gobierno de Cristiani”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.41, No.2, febrero de 1991, p.175.

⁴⁷ JIM LOBE, "Liberar la ayuda a El Salvador generará otra guerra en EU", **Excélsior**, (México), 06-06-1991, p.1.

⁴⁸ **Ibid.**

⁴⁹ OSCAR MARTÍNEZ PEÑATE (comp.), **El Salvador: los Acuerdos de Paz y el Informe de la Comisión de la Verdad**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 2007, p.265.

⁵⁰ "Aplazan la discusión sobre ayuda militar a El Salvador", **La Jornada**, (México), 07-06-1991, p.34.

⁵¹ **Vide.** "Demora la Cámara la ayuda económica de EU a El Salvador", **Excélsior**, (México), 07-06-1991, p.2.

⁵² SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.302.

⁵³ "Piden diputados estadounidenses recortar la actual ayuda militar a El Salvador", **Excélsior**, (México), 04-06-1991, p.2

⁵⁴ **Ibid.**

⁵⁵ **Cfr.** "Niega el FMLN que esté preparando una ofensiva militar en gran escala", **La Jornada**, (México), 09-06-1991, p.26.

"Cristiani: recibió el FMLN nuevos misiles tierra-aire, sigue el apoyo de sandinistas", **Excélsior**, (México), 08-06-1991, p.2.

⁵⁶ "Insiste el FMLN en la Guerra: Washington", **Excélsior**, (México), 11-06-1991, p.2.

⁵⁷ "Difícil consideran guerrilleros el avance de negociaciones en México", **El Mundo**, (San Salvador), 17-06-1991, p.9.

"Continuará la ayuda militar de EU al gobierno salvadoreño, afirman", **Uno Más Uno**, (México), 11-06-1991, p.21.

⁵⁸ "Buscaremos en Washington el término del conflicto, dice Cristiani", **Ed.cit.**

⁵⁹ "Al grito de "Asesino", fue recibido Cristiani en Washington", **Excélsior**, (México), 13-06-1991, p.2.

⁶⁰ "Elogio del presidente Bush para su homólogo salvadoreño", **El Día**, (México), 13-06-1991, p.13.

⁶¹ **Cfr.** "Proceso de paz es irreversible afirma el presidente Cristiani", **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-06-1991, p.3.

⁶² "Respalda Bush a Cristiani; "tiene usted nuestro respeto", le expresó", **Uno Más Uno**, (México), 13-06-1991, p.25.

⁶³ "El Salvador: Reanudación parcial de la ayuda militar de Estados Unidos", **Comercio Exterior**, **Ed. cit.**, Vol.41, No.7, julio de 1991, p.673.

⁶⁴ "Decidió el gobierno de G. Bush reanudar: la ayuda militar no letal a El Salvador", **Uno Más Uno**, (México), 28-06-1991, p.22.

⁶⁵ “La comprobación de que los misiles provenían de Nicaragua provino de la cooperación del gobierno soviético con el Pentágono. En virtud del número de serie encontrado a uno de los misiles SAM 14 del FMLN, el ejército soviético, a pedido de los Estados Unidos, lo identificó como parte de un lote de misiles suministrado a Nicaragua en el año de 1986”. **Apud. MICHEL KRAMER, El Salvador: unicornio de la memoria**, San Salvador, Museo de la Imagen y la Palabra (MUPI), 1998, p.192.

⁶⁶ “Decidió el gobierno de G. Bush reanudar: la ayuda militar no letal a El Salvador”, **Ed.cit.**

⁶⁷ “La ayuda militar no entorpece el proceso de paz: Cristiani”, **Excélsior**, (México), 29-06-1991, p.2.

“La ayuda militar de EU es negativa para el diálogo de paz salvadoreño: R. Zamora”, **El Día**, (México), 30-06-1991, p.13.

⁶⁸ MARIA DOLORES ALBIAC, “Condena FMLN la nueva ayuda militar de EU para el gobierno de Cristiani”, **Uno Más Uno**, (México), 29-06-1991, p.21.

⁶⁹ “Imposible retrasar la firma del alto al fuego en El Salvador: D. Escobar”, **Excélsior**, (México), 04-07-1991, p.2.

⁷⁰ “Ataca el FMLN posiciones del ejército en el distrito salvadoreño de San Miguelito”, **Uno Más Uno**, (México), 30-06-1991, p.1.

“La guerrilla salvadoreña acusó al ejército de haber asesinado a 13 personas”, **El Día**, (México), 01-06-1991, p.14.

“Anuncia Coprefa la muerte de 11 guerrilleros en una emboscada”, **La Jornada**, (México), 01-06-1991, p.34.

⁷¹ **Vide. Carta enviada por Miguel A. Salaverría, Embajador de El Salvador en Estados Unidos, a Lic. Alfredo Cristiani, Presidente de la República de El Salvador**, Washington, D.C., enero de 1991, p.2.

Carta enviada por Carlos Walter Daehn Bardales, encargado de la Dirección General de Política Exterior al Señor General René Emilio Ponce, Ministro de Defensa y Seguridad Pública, San Salvador, Secretaría de Estado, DGPE No.007294, 03 de junio de 1991.

⁷² “Hermanas Mariknol contra ayuda para El Salvador”, **El Mundo**, (San Salvador), 18-10-1991, p.1.

⁷³ **Vide. “Pleno apoyo de EE.UU. a acuerdos salvadoreños”, El Mundo, Ed.cit.**

⁷⁴ “El presidente Alfredo Cristiani confirmó nuevamente la ayuda al país de parte de los Estados Unidos”, San Salvador, Telenoticiero **Megavisión**, 07-07-1993, en **Insistem**, San Salvador, Información Sistematizada, Época V, No.988, 08-07-1993, p.36.

⁷⁵ **Vide. “De quién es la revolución? El Diario de Hoy**, (San Salvador), 20-01-1992, p.9.

⁷⁶ “Editorial: el enfrentamiento armado ha concluido”, **El Salvador Proceso, Ed.cit.**, No.543, diciembre 16 de 1992, p.3.

⁷⁷ KNUT WALTER, **Op. cit.**, p.38.

⁷⁸ “Nuevos obstáculos en proceso de paz salvadoreño”, **Panorama Centroamericano**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.90, febrero de 1994, p.12.

⁷⁹ “Afirma delegación de EE.UU. que visitó El Salvador: militares violan sistemáticamente los derechos humanos”, **Revista Brecha**, Uruguay, **S.p.i.**, No.8, octubre 1990, p.11.

“Etats-Unis l’échec de la politique interventionniste”, **Special Solidarité**, Montréal, Centre International de Solidarité Ouvrière (CISO), No.4, juin 1990, p.3.

⁸⁰ “Pentagon Study Calls U.S. Policy a Failure”, **El Salvador On Line**, **Ed. Cit.**, No.251, January 27, 1992, p.2.

⁸¹ . Benjamin Schwarz, C., **American Counterinsurgency Doctrine and El Salvador. The Frustrations of Reform and the Illusions of Nation Building**, Santa Monica, Secretary of Defense for Policy, RAND Corporation, 1991, p.2. **Apud.** GINO COSTA, **Op. cit.**, p.69.

⁸² JUAN ORLANDO ZEPEDA, **Op. cit.**, p.165.

⁸³ FRANCISCO EMILIO MENA SANDOVAL, **Del ejército nacional al ejército guerrillero**, San Salvador, Ediciones Arcoíris, 1992, p.338.

⁸⁴ RUFINA AMAYA, MARK DANNER y CARLOS ENRÍQUEZ CONSALVI, **Op. cit.**, p.85.

⁸⁵ JUAN ORLANDO ZEPEDA, **Op. cit.**, p.165.

⁸⁶ COMISIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIÓN –EDUCACIÓN FPL–, **Historia de las Fuerzas Populares de Liberación FPL-Farabundo Martí 1970-1990**, San Salvador, FPL, 1993, p.35.

⁸⁷ **Cfr.** GUADALUPE RODRÍGUEZ, **Marianela**, San Salvador, Editorial Guayampopo, 1994, p.103.

⁸⁸ JUAN ORLANDO ZEPEDA, **Op. cit.**, p.168.

⁸⁹ NIDIA DÍAZ, **Ex comandante del FMLN y diputada del Parlamento Centroamericano**, Entrevista realizada en casa de habitación de la Sra. Nidia Díaz, San Salvador, 11-09-2000, a las 8:00 am.

Vide. “Acuerdo de Paz en El Salvador: Crónica diaria de una negociadora del FMLN”, **El País**, (Madrid), 02-01-1992. http://www.elpais.com/articulo/internacional/EL_SALVADOR/FREN... (03-01-2011)

⁹⁰ CARLOS LOZADA, “El proceso de diálogo-negociación durante el primer año de ARENA”, **ECA Estudios Centroamericanos**, **Ed. cit.**, Nos. 500-501, Junio-julio de 1990, p.452.

⁹¹ En Washington, el 22 de marzo de 1990.

⁹² CARLOS LOZADA, **Op. cit.**, p.452.

⁹³ **Documento confidencial enviado por la Comisión Negociadora a la Comandancia General del FMLN. Informe sobre la reunión con Álvaro De Soto (ONU)**, del 13-07-1990, p.1.

⁹⁴ **Vide.** “Aronson reúne con Cristiani, militares y partidos políticos”, **El Mundo**, (San Salvador), 11-07-1990, p.3.

⁹⁵ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.319.

⁹⁶ “EUA reitera apoyo a ONU por la paz en El Salvador”, **El Mundo**, (San Salvador), 29-11-1990, p.9.

⁹⁷ “Paz en El Salvador, Bernard Aronson”, **USIS declaraciones Oficiales**, San Salvador, Servicio informativo y cultural de la Embajada de los Estados Unidos de América, viernes 12 de octubre de 1990, p.3.

⁹⁸ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.558.

⁹⁹ GROUPE DE SURVEILLANCE SUR LE SALVADOR, **Op. cit.**, p.18.

¹⁰⁰ **Ibid.**

¹⁰¹ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.370.

¹⁰² MICHAEL KRÄMER, **Op. cit.**, p.174.

¹⁰³ Es la primera vez desde que inició el conflicto armado que el máximo jefe de la Fuerza Armada de los EE.UU. visita El Salvador.

¹⁰⁴ “Colin Powell visitará El Salvador este lunes”, **La Jornada**, (México), 07-04-1991, p.31.

¹⁰⁵ “Intervención militar en El Salvador si no se logra la paz”, **Uno Más Uno**, (México), 09-04-1991, p.1.

¹⁰⁶ **Vide.** ANAMARÍA DE PAULIS, “Cristiani en Washington: dinámica versus desestabilización, es la coyuntura”, **El Día**, (México), 13-06-1991, p.13.

¹⁰⁷ “No descarta Bush la opción militar en Centroamérica”, **La Jornada**, (México), 09-04-1991, p.29.

¹⁰⁸ “FMLN rechaza parcialmente declaraciones de Colin Powell”, **El Mundo**, (San Salvador), 10-04-1991, p.5.

¹⁰⁹ **Cfr.** “Ásperamente criticado Powell por diferentes sectores salvadoreños”, **El Día**, (México), 10-04-1991, p.12.

“Repudian FMLN y PDC amenazas de Colin Powell”, **La Jornada**, (México), 10-04-1991, p.33.

LUZ ARCELIA CAMARENA M., “Indignante para los salvadoreños, la amenaza de intervención estadounidense”, **Uno Más Uno**, (México), 10-04-1991, p.24.

¹¹⁰ “Los centroamericanos son los que deben resolver los conflictos en CA”, **El Día**, (México), 12-04-1991, p.13.

¹¹¹ “Total respaldo de las jefaturas militares insurgentes al FMLN”, **La Jornada**, (México), 12-04-1991, p.37.

¹¹² “Viento en popa, las pláticas de paz salvadoreñas: FMLN”, **La Jornada**, (México), 13-04-1991, p.27.

¹¹³ “En carrera contra el tiempo, la paz en El Salvador”, **Excélsior**, (México), 13-04-1991, p.2.

¹¹⁴ **Cfr.** “A punto de ser liquidada la guerra civil, en El Salvador”, **El Día**, (México), 30-04-1991, p.12.

¹¹⁵ CARLOS ACEVEDO, "Los alcances de la ronda de México", **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., No.511, mayo de 1991, p.417.

¹¹⁶ "Condenadas al éxito, las negociaciones entre el gobierno salvadoreño y el FMLN", **El Día**, (México), 22-04-1991, p.13.

¹¹⁷ "Con o sin acuerdo, Arena apoyará cambios constitucionales: Merino", **La Jornada**, (México), 21-04-1991, p.31.

¹¹⁸ "Secuestran en El Salvador a un dirigente de la opositora Convergencia Democrática", **El Día**, (México), 11-07-1991, p.12.

¹¹⁹ "Se inicia nueva era en Moscú", **El Tiempo**, Colombia, 30 de julio de 1991, <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-128183> (10-06-2010)

¹²⁰ RAFAEL M. MAÑUECO, "EE.UU. y Rusia se comprometen a reducir un tercio su arsenales nucleares", Madrid, **ABC.ES**. <http://www.abc.es/20090706/internacional-europa/obama-medvedev-acuerdan-nuevo-200907061652.html> (10-06-2010)

¹²¹ "Alrededor de las cumbres", **Tendencias**, Ed. cit., No.2, agosto de 1991, p.4.

¹²² JAMES A. BAKER III, ALEKSANDR BESSMERTNYKH, **Carta conjunta de fecha 1º. de agosto de 1991 del Secretario de Estado de los Estados Unidos de América y del Ministro de Relaciones Exteriores de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), relativa al proceso de paz en Centroamérica, y declaración Conjunta sobre la Cooperación entre los Estados Unidos y la URSS en Centroamérica**, S/22947, 15 de agosto de 1991, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995, p.150.

¹²³ EDUARDO SANCHO, "Lugares comunes, apariencias, disimulaciones y audacias", **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 06-01-2000, p.30.

¹²⁴ RITA CEBALLOS, "El Salvador: el dolor y la esperanza", **Prisma Latinoamericano**, La Habana, Prensa Latina, No.231, diciembre de 1991, p.8.

¹²⁵ EDUARDO SANCHO (FERMÁN CIENFUEGOS), **Crónicas entre los espejos**, San Salvador, UFG-Editores, segunda edición, 2003, p.275.

¹²⁶ **Discurso del comandante Jorge Schafik Handal, jefe de la Comisión Negociadora, en el Castillo de Chapultepec, México**, en **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992, p.9.

¹²⁷ "La coyuntura: Aproximación a Nueva York", **Tendencias**, Ed. cit., No.3, septiembre de 1991, p.2.

¹²⁸ RICARDO JOSÉ VALENCIA, "Entrevista con Roberto Cañas: Algunos acuerdos se hicieron en el baño", **El Faro.net**, San Salvador, del 16 al 22 de enero de 2006, p.2. http://www.elfaro.net/secciones/Noticias/20060116/noticias7_2006 (17-01-2006)

¹²⁹ "Vocero del Departamento de Estado aplaude Acuerdos de N.Y.", **El Mundo**, (San Salvador), 28-09-1991, p.3.

¹³⁰ “El Salvador: cronología del proceso de negociación entre el gobierno del presidente Alfredo Cristiani y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)”, **Panorama Centroamericano**, **Ed. cit.**, No.66, noviembre de 1991, p.10.

¹³¹ “Gobierno salvadoreño y FMLN suscriben acuerdos definitivos para la paz”, **Panorama Centroamericano**, **Ed. cit.**, No.57, enero de 1992, p.8.

¹³² “Radiografía cronológica de las negociaciones de Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, **Ed. cit.**, No.489, 02-10-1991, p.7.

¹³³ “1992 el año de la paz”, **Diario Latino**, (San Salvador), 31-12-1991, p.20.

“Estados Unidos se incorpora a conversaciones Gobierno y FMLN”, **Diario de Hoy**, (San Salvador), 30-12-1991, p.9.

¹³⁴ EDUARDO SANCHO (FERMÁN CIENFUEGOS), **Op. cit.**, p.283.

¹³⁵ **Ibid.**, p.284.

¹³⁶ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.597.

¹³⁷ RICARDO JOSÉ VALENCIA, **Op. cit.**, p.3.

¹³⁸ EDUARDO SANCHO, **Ex comandante del FMLN**, Entrevista realizada en el Centro de Investigación de la Universidad Francisco Gavidia, San Salvador, miércoles 16 de junio de 2010, a las 8:15 am.

¹³⁹ “Intensa actividad en ONU durante últimas horas en conversaciones”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 31-12-1991, p.3.

¹⁴⁰ DAVID ESCOBAR GALINDO, “En las antecámaras del 16 de enero de 1992”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 23-01-1999, p.24.

¹⁴¹ “Gobierno y FMLN dejaron muchos cabos sueltos en Acuerdo de Paz”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 02-01-1992, p.5.

¹⁴² CARLOS M. LOBATO, **Op. cit.**, p.87.

¹⁴³ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe 12.** Fecha: 09 de enero de 1992, p.9.

¹⁴⁴ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe #9,** Fecha: 02 de enero de 1992, p.3.

¹⁴⁵ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe 14.** Fecha: 11 de enero de 1992, p.1.

¹⁴⁶ **Cfr.** “Gobierno no respeta acuerdos, dice FMLN”, **Diario Latino**, (San Salvador), 13-01-1992, p.7.

-
- ¹⁴⁷ “Recuento latinoamericano”, **Comercio Exterior**, Ed. cit., Vol.42, No.6, junio de 1992, p.561.
- ¹⁴⁸ JAIME GUZMÁN MORALES, **Transparencia, cooperación y confianza mutua**, Ponencia al Foro Militar Centroamericano para la Cultura de Paz, San Salvador, del 26 al 27 de junio de 1996. **Apud.** MIGUEL HUEZO MIXCO, **El tercer ejército: Desafíos del ejército salvadoreño en la post guerra**, San Salvador, Ediciones Tendencias, 1997, p.65.
- ¹⁴⁹ “Pleno apoyo de EE.UU. a acuerdos salvadoreños”, **Ed. cit.**
- ¹⁵⁰ “Proceso de consolidación será firme en El Salvador”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 18-01-1992, p.23.
- ¹⁵¹ “Vendrá Cristiani a México a renegociar lo debido”, **Excélsior**, (México), 18-04-1990, p.2.
- ¹⁵² “Recuento latinoamericano”, **Comercio Exterior**, Ed. cit., Vol.40, No.6, junio de 1990, p.576.
- ¹⁵³ “Guerra y diálogo”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, Ed. cit., No.423, abril de 1990, p.4.
- ¹⁵⁴ “La situación militar y el diálogo-negociación”, **El Salvador Boletín de Análisis e Información**, Ed. cit., No.2, marzo-abril de 1990, p.15.
- ¹⁵⁵ IRENE SELSER, “Terminar la guerra al más corto plazo: Entrevista con Jesús Rojas, miembro de la Comisión Política Diplomática del FMLN”, **Uno Más Uno**, (México), 15-04-1990, *passim*.
- ¹⁵⁶ “El nuevo contexto regional”, **El Salvador boletín de Análisis e Información**, Ed. cit., No.2, marzo-abril de 1990, p.18.
- ¹⁵⁷ “Cumbre acuerda: Desmovilización inmediata de Contrás”, **El Mundo**, (San Salvador), 04-04-1991, p.4.
- ¹⁵⁸ **Cfr.** “Nueva ofensiva del FMLN traicionaría compromisos”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 28-06-1990, p.3.
- ¹⁵⁹ GABRIEL GASPAR, “Centroamérica: ¿El fin de la crisis?”, **El Salvador: El Proceso de Democratización**, Ed. cit., Cuaderno de trabajo No.13, diciembre de 1990, p.45.
- ¹⁶⁰ “Bush puede propiciar la paz en El Salvador”, **Excélsior**, (México), 16-06-1990, p.18^a.
- ¹⁶¹ “Recuento Latinoamericano. Centroamérica: Octavo encuentro de mandatarios”, **Comercio Exterior**, Ed. cit., Vol.40, No.7, julio de 1990, p.693.
- Vide.** GERARDO ZEPEDA BERMÚDEZ, “Tres décadas de integración centroamericana. SIECA al liderazgo”, **Norte-Sur la revista de las Américas**, Miami, Universidad de Miami, Vo.2, No.2, agosto-septiembre de 1992, p.39.
- ¹⁶² RAFAEL ÁNGEL CALDERÓN, MARCO VINICIO CEREZO, VIOLETA BARRIOS DE CHAMORRO, **et al**, **Declaración de Antigua**, Antigua Guatemala, Presidentes de Centro América, 17-06-1990, p.8.
- ¹⁶³ **Cfr.** “FMLN acusa al Gobierno salvadoreño de deslegitimar acuerdo de Ginebra”, **El Mundo**, (San Salvador), 19-06-1990, p.4.

¹⁶⁴ **Vide.** “Presidentes apoyan nueva fase de la integración”, **Carta Informativa**, Guatemala, Secretaría Permanente del Tratado General de Integración Económica Centroamericana (SIECA), No.348, octubre a diciembre de 1990, p.30.

¹⁶⁵ **Cfr.** RAFAEL ÁNGEL CALDERÓN, MARCO VINICIO CEREZO, VIOLETA BARRIOS DE CHAMORRO, **et al**, **Declaración de Puntarenas**, Puntarenas, Presidentes de Centro América, 17-12-1990.

¹⁶⁶ **Cfr.** RAFAEL ÁNGEL CALDERÓN, MARCO VINICIO CEREZO, VIOLETA BARRIOS DE CHAMORRO, **et al**, **Declaración sobre la situación de El Salvador**, Puntarenas, Presidentes de Centro América, 17-12-1990.

¹⁶⁷ “Recuento Latinoamericano. Centroamérica: Reunión de presidentes”, **Comercio Exterior**, **Ed. cit.**, Vol.41, No.1, enero de 1991, p.188.

¹⁶⁸ “Entrevista con el Doctor Guillermo Manuel Ungo. Miembro de la Convergencia Democrática”, en el programa televisivo **Frente a Frente TCS Noticias**, San Salvador, 15-01-1991, en **Elecciones 91**, San Salvador, Información Sistematizada (INSISTEM), No.2, Época 1, 21-01-1991, p.28.

¹⁶⁹ **Cfr.** COMISIÓN POLÍTICA DIPLOMÁTICA DEL FMLN, **Posición del FMLN ante la declaración de los Presidentes de Centro América sobre la situación de El Salvador**, San Salvador, FMLN, 18-12-1990.

COMANDANCIA GENERAL DEL FMLN, **Comunicado del FMLN en relación con la Declaración de Puntarenas de los presidentes centroamericanos**, San Salvador, FMLN, 18-12-1990.

¹⁷⁰ “Editorial: La negociación y las posibilidades de la paz”, **Ed. cit.**, p.18.

¹⁷¹ RAFAEL ÁNGEL CALDERÓN, MARCO VINICIO CEREZO, VIOLETA BARRIOS DE CHAMORRO, **et al**, **Declaración de Tuxtla Gutiérrez**, Tuxtla Gutiérrez, Presidentes de Centro América y México, 11-01-1991.

¹⁷² “Cumbre presidencial C.A. –México”, **El Mundo**, (San Salvador), 12-01-1991, p.1.

¹⁷³ “Reafirman la cooperación mutua entre C.A. y México”, **Diario de Hoy**, (San Salvador), 12-01-1991, p.5.

¹⁷⁴ MARIO ERWIN LARÍN, “Preocupa conflicto a presidentes C.A. y México: Cumbre de Tuxtla se manifiesta por una pronta reconciliación en El Salvador”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 13-01-1991, p.3.

¹⁷⁵ **Cfr.** RAFAEL ÁNGEL CALDERÓN, JORGE SERRANO ELÍAS, VIOLETA BARRIOS DE CHAMORRO, **et al**, **Declaración de San Salvador**, San Salvador, Presidentes de Centro América, 17-07-1991.

¹⁷⁶ **Vide.** RAFAEL SABAT, “Chile y Centroamérica: cinco años de cooperación 1991-1996”, **Cooperación Sur – Invierno de 1996**, New York, Dependencia Especial para la Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo (CTPD) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 1996, p.57.

MANUEL CHÁVEZ, **El Salvador: Hacia la paz y la reconstrucción**, San Salvador, Fotocopia, 15 de diciembre de 1991, p.11.

¹⁷⁷ “Mandatarios de Chile y Venezuela en X Cumbre de Presidentes C.A.”, **El Salvador**, San Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores, Vol.5, julio-agosto de 1991, p.3.

¹⁷⁸ CHARLES ROUSSEAU, **Derecho internacional público**, Barcelona, Ediciones Ariel, 1966, p.659.

-
- ¹⁷⁹ **Mensaje dirigido a la nación por el presidente de la República, Licenciado Marco Vinicio Cerezo Arévalo, en el programa “Conversemos” del día miércoles 13 de junio de 1990**, Departamento de Prensa, Secretaría de Relaciones Públicas, Presidencias de la República, No.115/90, Guatemala, 14 de junio de 1990.
- ¹⁸⁰ “Recuento latinoamericano. Centroamérica: Créditos y preferencias arancelarias”, **Comercio Exterior**, Ed. cit., Vol.42, No.1, enero de 1992, p.84.
- ¹⁸¹ “En Nueva York: Lunes reiniciarán pláticas de paz”, **El Mundo**, (San Salvador), 12-12-1991, p.12.
- ¹⁸² **Diez años del proceso de San José**, Madrid, Comisión Europea y el Instituto de Relaciones Europeo-Latinoamericanas, 1994, p.18.
- ¹⁸³ **Cfr. “En otras latitudes”, La Nación**, (San José), 15-12-1991, *passim*.
- ¹⁸⁴ ÓSCAR ALFREDO SANTAMARÍA, **El proceso de paz en El Salvador: Apreciaciones y experiencias**, San José, Universidad para la Paz de las Naciones Unidas, 1999, p.110.
- ¹⁸⁵ “Recuento latinoamericano. Centroamérica: XII Cumbre de presidentes”, **Comercio Exterior**, Ed. cit., Vol.42, No.7, julio de 1992, p.645.
- ¹⁸⁶ **Documento confidencial enviado por la Comisión Negociadora a la Comisión Política, Reunión con A de Soto (14.06)**, Ed. cit., p.2.
- ¹⁸⁷ **Cfr. LUIS BAEZ**, “El Salvador: no somos presionables”, **Prisma Latinoamericano**, La Habana, Prensa Latina, No.211, abril de 1990, p.12.
- ¹⁸⁸ **Cfr. FELIPE GONZÁLEZ**, “La paz por sí misma no garantiza el desarrollo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992, p.10.
- ¹⁸⁹ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.553.
- ¹⁹⁰ **Comunicado conjunto emitido al término de la visita del presidente de Colombia a México**, México, D.F., 18 de septiembre de 1990, p.5.
- Carta enviada por Guillermo Rubio Fuentes, encargado de negocios a.i., de la embajada de El Salvador en México, al señor José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores de El Salvador**, México, D.F., 03 de octubre de 1990.
- ¹⁹¹ **Cfr. CÉSAR SEPÚLVEDA**, **Derecho internacional**, México, Editorial Porrúa, 1984, p.86.
- MORTON A. KAPLAN, NICHOLAS DE B.KATZENBACH, **Fundamentos políticos del derecho internacional**, México, Limusa, 1965, p.159.
- ¹⁹² **Cfr. “Acuerdos firman El Salvador y Venezuela”, La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 06-04-1990, p.21.
- “Cristiani y Carlos Andrés Pérez firman: “Declaración Conjunta”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-01-1991, p.3.
- “Presidente venezolano da ayuda a paz en el país”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-01-1991, p.3.

¹⁹³ “Pte. Venezolano insta a Gobierno y FMLN a ceder en sus posiciones”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 11-04-1991, p.2.

¹⁹⁴ **Carta enviada por Hermilo López – Bassols, Embajador de México en El Salvador, a José Manuel Pacas, Ministro de Relaciones Exteriores de El Salvador**, San Salvador, Embajada de los Estados Unidos Mexicanos en El Salvador, No.001458, 15 de noviembre de 1990, p.3.

¹⁹⁵ “Cristiani dijo en México: Etapa final en busca de la paz enmarcada en Acuerdo de Ginebra”, **El Mundo**, (San Salvador), 08-06-1990, p.3.

¹⁹⁶ “México: Acuerdos de Paz, bases para la reconciliación de El Salvador”, **Diario Latino**, (San Salvador), 16-01-1992, p.8.

¹⁹⁷ RAFAEL E. MORENO, **Peculiaridades del proceso de negociación salvadoreño y requisitos para resolver políticamente un conflicto armado**, Ed. cit., p.2.

¹⁹⁸ EDUARDO SANCHO, **Ex comandante del FMLN**, Entrevista realizada en el Centro de Investigación de la Universidad Francisco Gavidia, San Salvador, miércoles 22 de octubre de 2003, a las 10:05 am.

¹⁹⁹ “Alrededor de las cumbres”, **Ed. cit.**, p.3.

²⁰⁰ **Ibid.**

²⁰¹ **Ibid.**

Cfr. “Castro sale ganando al final de la Cumbre”, **El Mundo**, (San Salvador), 20-07-1991, p.1.

²⁰² “Acuerdo final se prepara en Nueva York”, **Diario Latino**, (San Salvador), 25-09-1991, p.2.

²⁰³ JUAN JOSÉ GARCÍA, “Samayoa detalla acuerdos. Acuerdo de Nueva York: paso irreversible hacia la paz salvadoreña”, **Diario Latino**, (San Salvador), 01-10-1991, p.9.

²⁰⁴ **Resolución del Consejo de Seguridad relativa a los acuerdos entre el Gobierno de El Salvador y el FMLN**, S/RES/714, 30 de septiembre de 1991, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995, p.173.

²⁰⁵ NIDIA DÍAZ, **Ex comandante del FMLN y diputada del Parlamento Centroamericano**, Entrevista realizada en casa de habitación de la Sra. Nidia Díaz, San Salvador, jueves 28 de septiembre de 2000, a las 9:30 am.

²⁰⁶ “Sorpresivamente Cristiani viajó a N. York el sábado”, **Diario de Hoy**, (San Salvador), 30-12-1991, p.7.

²⁰⁷ “El presidente nunca se dejó ver”, Suplemento Enfoques, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 15-01-2006, p.4.

²⁰⁸ **Vide.** “En espera firma de paz en El Salvador”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 31-12-1991, p.27.

²⁰⁹ **Vide.** “México felicita a El Salvador por los acuerdos de Nueva York”, **El Mundo**, (San Salvador), 02-01-1992, p.9.

²¹⁰ “México reitera disposición de seguir apoyando proceso de paz salvadoreño”, **El Mundo**, (San Salvador), 04-05-1991, p.3.

²¹¹ BOUTROS BOUTROS GHALI, “La larga noche de El Salvador llega a su fin”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992, p.8

²¹² MAURICIO ERNESTO VARGAS VALDEZ, **Jefe del Estado Mayor y miembro de la Comisión de Negociación del GOES**, Entrevista realizada en su oficina, San Salvador, lunes 13 de octubre de 2003, a las 9:15 am.

²¹³ “Presidentes comprometen su cooperación con El Salvador”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 17-1-1992, *passim*.

²¹⁴ IDHUCA, **Los derechos humanos en El Salvador en 1992**, San Salvador, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (IDHUCA), 1993, p.17.

²¹⁵ EDGAR H. VARELA, **El Salvador en las Naciones Unidas y las Naciones Unidas en El Salvador (algunos aspectos de su trabajo 1945-1995)**, Universidad Tecnológica, San Salvador, 1995, p.121.

²¹⁶ **Vide.** RAFAEL PARDO RUEDA, **La historia de las guerras**, Bogotá, Ediciones B Colombia, 2004, p.706.

²¹⁷ **Vide.** CLAUDE-ALBERT COLLIARD, **Instituciones de relaciones internacionales**, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 1978, p.396.

²¹⁸ GINO COSTA, **Op. cit.**, p.63.

²¹⁹ SCHAFIK HANDAL, **Coordinador del FMLN, S.I.I., S.p.i.**, 26 de enero de 1990.

²²⁰ **Ibid.**p.70.

²²¹ **Carta de la Organización de los Estados Americanos (Bogotá, 1948 y Buenos Aires 1967)**, en JOSÉ MARÍA RUDA, **Instrumentos Internacionales**, Buenos Aires, TEA, 1976, p.435.

²²² LEO SAUVAGE, **Les Etats-Unis face à l'Amérique central**, Paris, Balland, 1985, p.209.

²²³ DENIS RANCOURT, **CIA les services secrets américains**, Montréal, Stanké, 1978, p.55.

²²⁴ RAFAEL E. MORENO, **El proceso de negociación salvadoreño desde la perspectiva del FMLN (versión corregida y aumentada)**, Ponencia al Seminario Internacional sobre Negociación de Conflictos Armados, del 27 al 29 de octubre de 1984, p.6. <http://www.cepaz.org.sv/cepaz98/rafael1.htm>

²²⁵ **Cfr.** EDMUNDO HERNÁNDEZ-VELA SALGADO, **Diccionario de política internacional**, México, Editorial Porrúa, Tomo II, 2002, p.669.

²²⁶ PALOMA GARCÍA PICAZO, **Teoría breve de relaciones internacionales**, Madrid, Editorial Tecnos, 2004, p.154.

²²⁷ **Cfr.** PIERRE RENOUVIN y JEAN BAPTISTE DUROSELLE, **Introducción a la historia de las relaciones internacionales**, Fondo de Cultura Económica, México, 2000, p.220.

²²⁸ “Editorial: El estado actual del proceso de diálogo-negociación”, **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., No.502, agosto de 1990, p.582.

²²⁹ “Ofensiva Hasta el Tope”, **Documento de La Prensa Gráfica, El Conflicto en El Salvador**, San Salvador, Dutriz Hermanos, 2ª. Edición, 1992, p.112.

En otra publicación de *La Prensa Gráfica*, aparece que la fecha en que Cristiani dio conocer que había solicitado al Secretario General de la ONU, sus oficios para reiniciar el diálogo, fue el miércoles 03 de enero de 1990. “Lo que dijo la prensa...”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 29-10-1999, p.42.

²³⁰ RAFAEL E. MORENO, **El proceso de negociación salvadoreño desde la perspectiva del FMLN (versión corregida y aumentada)**, Ed. cit., p.4.

²³¹ **Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia**, Nueva York, Naciones Unidas, S.f., p.3.

²³² **Vide.** MANUEL MEDINA, **La organización de las Naciones Unidas: Su estructura y funciones**, Madrid, Editorial Tecnos, 1974, p.97.

²³³ **Vide.** MARCEL MERLE, **Sociologie des relations internationales**, Paris, Dalloz, 1982, p.298.

²³⁴ “Entrevista: La ONU y El Salvador. Tiene ventajas ser un país tan pequeño. Iqbal Riza”, **Tendencias**, Ed. cit., No.17, febrero de 1993, p.17.

²³⁵ **Vide.** PEDRO PABLO CAMARGO, **Tratado de derecho internacional público**, Bogotá, Editorial Leyer, Cuarta edición, 2006, p.423.

²³⁶ **Acuerdos de paz de El Salvador son un referente para las Naciones Unidas: Ban Ki moon**, Naciones Unidas El Salvador. http://www.nacionesunidas.org.sv/index.php?option=com_content&vi... (08-12-2010)

²³⁷ **Vide.** MARCO GERARDO MONROY CABALA, **Derecho internacional público**, Bogotá, Editorial Temis, 2002, p.550.

²³⁸ **Vide.** JOSÉ A. PASTOR RIDRUEJO, **Curso de derecho internacional público y organizaciones internacionales**, Madrid, Editorial Tecnos, 2007, pp.589, 590.

²³⁹ **Vide.** MODESTO SEARA VÁZQUEZ, **Derecho internacional público**, México, Editorial Porrúa, 1997, p.319.

²⁴⁰ **Vide.** MANUEL DIEZ DE VELASCO, **Instituciones de derecho internacional público**, Madrid, Editorial Tecnos, 1997, p.738.

²⁴¹ Esta etapa se dio a partir de la reunión entre el FMLN y el GOES, en México, del 29 al 31 de octubre de 1990, en donde las negociaciones estaban empantanadas con el tema de la Fuerza Armada, las partes junto con el representante del Secretario General, llegaron al consenso de realizar ajustes en la mecánica de mediación, para desempeñar un papel más activo y propositivo.

²⁴² SALVADOR SÁNCHEZ CERÉN, **Ex comandante del FMLN y diputado de la Asamblea Legislativa de El Salvador**, Entrevista realizada en la sede del FMLN, colonia Layco, 27 calle poniente, San Salvador, 12 de noviembre de 2003, a las 4:00 pm.

²⁴³ MARIO AGUIÑADA CARRANZA, **Op. cit.**, p.35.

²⁴⁴ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.241.

²⁴⁵ **Ibid.**, p.248.

²⁴⁶ ALFREDO CRISTIANI, **Carta dirigida al Secretario General por el Presidente de El Salvador, Sr. Alfredo Cristiani, relativa al proceso de paz y la participación de las Naciones Unidas**, San Salvador, 29-01-1990, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995, p.112.

²⁴⁷ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.249.

²⁴⁸ “Conferencia de prensa con el Dr. Guillermo Manuel Ungo, Secretario Gral. Del Movimiento Nacional Revolucionario (MNR), **Sección Política**, San Salvador, Información Sistematizada (INSISTEM), 28-02-1990, p.10.

²⁴⁹ “Cristiani acusa al FMLN por violaciones a derechos humanos”, **El Mundo**, (San Salvador), 30-03-1990, p.4.

²⁵⁰ “Pérez de Cuéllar sostendrá reunión con gobierno y FMLN”, **El Mundo**, (San Salvador), 31-03-1990, p.4.

²⁵¹ **Cfr.** “Comunicado del Gobierno sobre el diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 22-03-1990, p.3.

²⁵² SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.264.

²⁵³ “Comunicado del Gobierno sobre el diálogo”, **Op. cit.**

²⁵⁴ **Cfr.** DAVID ESCOBAR GALINDO, “Más apuntes sobre nuestro proceso de paz”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 20-01-2007, p.34.

²⁵⁵ “Determinante para la paz es presencia de ONU al diálogo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 05-04-1990, p.17.

“Presiones internacionales e internas favorecen la paz”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 21-04-1990, p.5.

²⁵⁶ **Informe del Secretario General sobre la situación en Centroamérica; contiene el texto del Acuerdo de Ginebra (4 de abril de 1990) y del Acuerdo de Caracas (21 de mayo de 1990) firmados por el Gobierno de El Salvador y el FMLN**, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995, p.120.

²⁵⁷ “Guerrilla dice que hay ambiente propicio a paz”, **El Mundo**, (San Salvador), 06-04-1990, **passim**.

²⁵⁸ Entrevistas con funcionarios de las Naciones Unidas, septiembre y noviembre de 1992. **Apud.** DAVID HOLIDY, WILLIAM STANLEY, “En la mejor de las circunstancias: ONUSAL y los desafíos de verificación y fortalecimiento institucional de El Salvador”, **Realidad Revista de Ciencias Sociales y Humanidades**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No.56, marzo-abril de 1997, p.159.

²⁵⁹ **Documento confidencial enviado a la Comandancia General del FMLN. De: Delegación a ONU. Asunto: Informe de reunión con Secretario General ONU.** Fecha: 20 de septiembre de 1990, p.1.

²⁶⁰ **Cfr.** “Delegación de alto nivel con Pérez de Cuéllar: Preocupa al FMLN *impasse* en negociaciones: Schafik Handal”, **La Jornada**, (México), 21-09-1990, p.31.

²⁶¹ “Lanza el FMLN nueva ofensiva terrorista en toda la nación”, **Excélsior**, (México), 21-09-1990, p.2.

²⁶² **Vide.** “Declaración del representante del Secretario General” al finalizar la reunión celebrada en México, D.F. entre el gobierno y el FMLN, del 29 al 31 de octubre de 1990, y ONU, “Documento de trabajo: acuerdo sobre Fuerza Armada”, Archivo de ONUSAL, 31 de octubre de 1990. **Apud.** GINO COSTA, **Op. cit.**, p.80.

²⁶³ **Cartas de fecha 17 de agosto de 1991, dirigidas al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General, por las que transmiten los textos de las cartas dirigidas al Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS y al Secretario de Estado de los Estados Unidos por el Secretario General, relativas a las negociaciones para dar solución al conflicto en El Salvador**, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995, p.152.

²⁶⁴ “Cristiani acepta invitación de ONU y viajará a Nueva York”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 30-08-1991, p.94.

“Cristiani saldrá el 15 hacia EUA para reunirse con Pérez de Cuéllar”, **El Mundo**, (San Salvador), 09-09-1991, p.6.

²⁶⁵ “Pérez de Cuéllar invita a Cristiani y al FMLN a sostener pláticas en N.Y.”, **El Mundo**, (San Salvador), 29-08-1991, p.32.

²⁶⁶ “Espérase algún progreso de reunión con Srio. ONU”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 17-09-1991, p.3.

²⁶⁷ “Considerase propuesta del Srio. de ONU presentada al gobierno”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 19-09-1991, p.3.

²⁶⁸ “Se estudian las propuestas presentadas por Pérez de C.”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 19-09-1991, p.42.

“Cristiani no estuvo reunido con el FMLN”, **El Mundo**, (San Salvador), 20-09-1991, p.1.

²⁶⁹ “Radiografía cronológica de las negociaciones de Nueva York”, **Ed. cit.**, p.6.

²⁷⁰ “En ONU: Despistarían la opinión pública si dicen, hay algo eminente, afirma Pérez de Cuéllar”, **El Mundo**, (San Salvador), 21-09-1991, p.4.

²⁷¹ “Realidad nacional: Los Acuerdos de Nueva York y la vista pública del caso de la UCA”, **Cartas a la Iglesia**, **Ed. cit.**, No. 242, del 16 al 30 de septiembre de 1991, p.3.

²⁷² “Opiniones favorecen al acuerdo suscrito por Gobierno y FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 27-09-1991, p.3.

²⁷³ **Cartas de El Salvador de fecha 26 de septiembre de 1991 y 4 de octubre de 1991 por las que se transmiten los textos de Acuerdo de Nueva York y las negociaciones comprimidas, firmados el 25 de septiembre de 1991, por el Gobierno de El Salvador y el FMLN**, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995, p.168.

²⁷⁴ “Lunes 16 inician pláticas en ONU. Nombran Comisión de la Verdad”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 11-12-1991, p.3.

“A Nueva York desea ONU traslado pláticas pro paz”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 07-12-1991, p.5.

²⁷⁵ “FMLN apoyó traslado del diálogo a Nueva York”, **Diario Latino**, (San Salvador), 07-12-1991, p.5.

²⁷⁶ “Pérez de Cuéllar está optimista en negociación”, **Diario Latino**, (San Salvador), 17-12-1991, p.1.

²⁷⁷ “Balance político”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, Ed. cit., extraordinario, diciembre de 1991, p.16.

²⁷⁸ “Peace talks press forward”, **El Salvador on line**, Ed. cit., No.246-7, December 30, 1991, p.1.

²⁷⁹ **Declaración del Presidente del Consejo de Seguridad sobre el acuerdo firmado el 31 de diciembre de 1991 por el Gobierno de El Salvador y el FMLN**, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995, p.197.

²⁸⁰ RICARDO RIBERA, “El papel de la ONU”, **El Faro.net**, (San Salvador), http://www.elfaro.net/secciones/Noticias/20060116/noticias10_200... (17-01-2006)

²⁸¹ “Congratulan acuerdo de Nueva York”, **El Mundo**, (San Salvador), 02-01-1992, p.11.

²⁸² Dos años más tarde, “Alfredo Cristiani condecoró al Dr. Javier Pérez de Cuéllar, con la Orden Nacional “Dr. José Matías Delgado”, en el grado de Gran Cruz Placa de Plata, por sus relevantes esfuerzos como Secretario General de las Naciones Unidas, durante el período de negociación del proceso de paz de El Salvador. La condecoración tuvo lugar el día 16 de febrero de 1994”. “Orden Nacional”, **El Salvador**, San Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores, No.20, enero/febrero de 1994, p.4.

²⁸³ **Cfr. Declaración política conjunta de la Conferencia Ministerial de Lisboa sobre el diálogo político y la cooperación económica entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, los países de Centroamérica (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá), y Colombia, México y Venezuela como países cooperantes**, Lisboa, del 24 al 25 de febrero de 1992, p.6

²⁸⁴ **Acta de Nueva York**, Nueva York, Comandancia General del FMLN y la Comisión Negociadora del GOES, 31 de diciembre de 1991.

²⁸⁵ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.163.

CAPÍTULO III

INICIO DE LAS NEGOCIACIONES

3.1 Preámbulo de las rondas de negociaciones

El FMLN y el GOES designaron a los miembros que integraron las Comisiones de Negociación respectivas, esto sucedió después del *Acuerdo de Ginebra*, Suiza, del cuatro de abril de 1990, específicamente, a partir de la ronda celebrada en Caracas, Venezuela, del dieciséis al veintiuno de mayo del mismo año.

3.1.1 Comisión Negociadora del FMLN

La comandancia general del FMLN delegó a Jorge Schafik Handal la coordinación de la Comisión Negociadora por su “fuerte carácter y el hecho de que su partido siempre quedó en medio de las dos grandes organizaciones del FMLN, el ERP (Ejército Revolucionario del Pueblo) y las FPL (Fuerzas Populares de Liberación)...¹”.

La organización guerrillera de Schafik era la única de reciente formación y pequeña, no requería la presencia de él en el campo de batalla, también tenía la ventaja de residir en Managua, Nicaragua, a diferencia de los otros cuatro miembros de la comandancia general del FMLN, que permanecieron durante el conflicto armado en El Salvador, dirigiendo las operaciones militares.

La Comisión Negociadora del FMLN tenía mayor nivel de representatividad porque había uno de los cinco principales jefes de la comandancia; los demás miembros eran personas de confianza de los máximos comandantes y representaban a las organizaciones guerrilleras que formaban el FMLN.

La Comisión Negociadora del FMLN estaba integrada por Schafik Handal, comandante de las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL); y los miembros de la Comisión Política-Diplomática del FMLN: José Dagoberto Gutiérrez, comandante de las FAL; Ana Guadalupe Martínez, comandante del Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP); Salvador Samayoa dirigente político de las Fuerzas Populares de Liberación (FPL); María Marta Valladares comandante del Ejército Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos

(PRTC); Justo Roberto Cañas López, comandante de la Fuerza Armada de la Resistencia Nacional (FARN).

Joaquín Samayoa (FPL) y Ana Guadalupe Martínez (ERP) eran los miembros que tenían mayor importancia política, por representar a las dos organizaciones más poderosas militarmente del FMLN.

La Comisión Negociadora del FMLN tenía informada a la comandancia general del FMLN, a través de informes confidenciales que les enviaba después de cada ronda de negociación o de alguna reunión con Álvaro de Soto, presidentes, cancilleres, embajadores, etc.

Los otros cuatro jefes guerrilleros de la comandancia general del FMLN, dependiendo de la coyuntura militar se turnaron para asistir a las rondas. En la medida que se fue profundizando la negociación y se requería poder de decisión, se fueron involucrando esos cuatro máximos comandantes de la guerrilla. Rafael Moreno, padre jesuita, fue el principal asesor de la Comisión y el “delegado” del FMLN ante la ONU.

Hubo momentos en las rondas de negociaciones en que participaron dos o tres miembros de la Comisión Negociadora, pero la posición de éstos era el resultado de la puesta en común de los temas que se abordarían y sobre qué enfoque se discutirían, esta situación era el resultado de la coordinación y unidad que había en la comandancia general del FMLN, esto no significa que no hubo desacuerdos ni contradicciones.

El comandante Roberto Cañas afirmó, a más de diez años de haber firmado el *Acuerdo de Paz*:

Yo creo que el FMLN de las negociaciones de 1989, 1990 y 1991, no es este FMLN. No hay nada que ver. Este FMLN ha sido disminuido, principalmente de los cuadros intelectuales que estuvieron en ese período con el Frente.

El FMLN, en ese momento, era capaz de llegar rápidamente a un consenso interno que le posibilitaba llegar a la mesa en condiciones de ventaja. Ahí el FMLN era brillante, tomaba las decisiones audaces, decisiones que sorprendían al mundo, posiciones inteligentes que dejaban desentonado al gobierno, que nunca tuvo capacidad de propuesta. El gobierno de El Salvador nunca llevó ni una sola propuesta, simplemente reaccionaba a la propuesta del Frente.

Ahora [2006] yo creo que el FMLN tiene un karma malo, que discute interminablemente. El FMLN es capaz de discutir horas y horas y días y nunca se pone de acuerdo².

La Comisión Negociadora del FMLN fue dinámica, en el proceso incorporó a otros mandos medios políticos y militares, los que se convirtieron en vasos comunicantes entre combatientes y Comisión Negociadora, a la vez que permitió mantener cohesión al interior de las bases guerrilleras.

La incorporación de la comandancia general del FMLN se realizó paulatinamente, hasta integrarse Eduardo Sancho Castañeda, comandante de la RN; Joaquín Villalobos Hueso, comandante del ERP; Francisco Jovel Urquilla, comandante del PRTC y Salvador Sánchez Cerén, comandante de las FPL³.



De izquierda a derecha: los comandantes Eduardo Sancho, Joaquín Villalobos, Francisco Jovel y Salvador Sánchez Cerén

En el proceso de negociación, la FAS asesinó al comandante Antonio Cardenal (Jesús Rojas), en Nueva Trinidad, Chalatenango, el once de abril de 1991. Él fue uno de los miembros del equipo negociador del FMLN. La comandancia del Frente lo envió de México a El Salvador, para informar a los mandos medios de la guerrilla sobre los avances y obstáculos de la negociación, asimismo, a recoger los puntos de vista de los insurgentes para trasladarlos a la Comisión Negociadora.

En un boletín de prensa la Comisión Negociadora del FMLN dio a conocer: “Recién iniciadas las pláticas una unidad irregular del Batallón Atlacatl operando en nuestras zonas de control, emboscó y asesinó rematando al Cmte. Antonio Cardenal y catorce compañeros... Esta decisión fue claramente premeditada para golpear la negociación”⁴.

3.1.2 Comisión Negociadora del GOES

La Comisión Negociadora del GOES, se le denominó de Diálogo, porque el poder económico de El Salvador se resistía a negociar, los integrantes de esta Comisión fueron los defensores del *status quo*, y de los intereses económicos-políticos de la oligarquía financiera “salvadoreña”.

Los miembros de la Comisión Negociadora del GOES tenían bajo perfil, no formó parte de ella ningún miembro de la oligarquía, ni el presidente Cristiani, tampoco el Ministro de Defensa. “La negociación fue iniciada y culminada por un grupo de derecha que llegó a controlar el gobierno a finales de la década de los ochenta y que después de los Acuerdos de Paz logró, vía elecciones, continuar su control del Estado y la política de posguerra”⁵.

Alfredo Cristiani no solo era el representante de la oligarquía financiera sino que él era uno de sus miembros importante y principal, por lo tanto, no se puede decir que simplemente los representaba, sino que él encarnaba el poder económico de la élite de El Salvador.

La Comisión Negociadora del GOES estuvo integrada por Oscar Santamaría, Ministro de Justicia, después ocupó el cargo de Ministro de la Presidencia, fue de hecho el coordinador de la Comisión⁶; coronel Juan Antonio Martínez Varela, Ministro del Interior; coronel Mauricio Ernesto Vargas, subjefe del Estado Mayor Conjunto de la FAS; Hernán Contreras, presidente de la Corte de Cuentas de la República; los abogados David Escobar Galindo y Abelardo Torres. Esta Comisión fue rígida en su composición, sin embargo, colaboraron otros militares y civiles en calidad de asesores.



De izquierda a derecha: Hernán Contreras, Abelardo Torres,
David Escobar Galindo, Mauricio Ernesto Vargas,
Juan Antonio Martínez y Oscar Santamaría (de pie)

El FMLN, al enterarse de la composición de la Comisión la cuestionaron porque no tenía peso político ni económico, inclusive carecía de representatividad y capacidad para tomar decisiones. Según la comandante Ana Guadalupe Martínez habían concluido que: “Esta comisión va a ser de lleva y trae. Por eso hicimos un comunicado rechazando el ofrecimiento”⁷. Sin embargo, el FMLN cambió de parecer y optó por reunirse con los intermediarios de la oligarquía financiera.

El coronel Mauricio Ernesto Vargas fue el miembro de la Comisión que se cuestionó por su vinculación con los escuadrones de la muerte y la violación de los derechos humanos, “por haber estructurado en Santa Ana la Organización para la Liberación del Comunismo (OLC)...”⁸.

Al coronel se le atribuyó el caso de “una joven que Vargas habría mandado a ejecutar después de torturarla, y que por un error, quedó con vida y puede testificar”⁹, debido a esta situación “ya no se utilizó el tiro de gracia y se procedió a cortar cabezas. Y así comenzaron las decapitaciones”¹⁰, con machete. En el departamento de Santa Ana, la población vivía en zozobra y pánico, se encontraba a la orilla de calles cuerpos de jóvenes decapitados.

Según el capitán Francisco Emilio Mena Sandoval, el coronel Vargas tenía la práctica de ir a tirar “un número considerable de muertos sobre la carretera con rótulos como *muerto por traidor a la patria*. Le gustaba que los soldados cuando por la mañana

hacían el trote los vieran. Entonces los hacía gritar ¡Muerto por comunista! ¡Por traidor a la patria!¹¹



Capitán Francisco Emilio Mena Sandoval

The U.S. Congress Arms Control and Foreign Policy Caucus señaló al Coronel Mauricio Ernesto Vargas como abusador de los derechos humanos, de haber asesinado a no combatientes en custodia, a civiles, y de haber cometido torturas; esta información fue publicada en el *Informe Moakley*.

Rodolfo Antonio Parker Soto fungió como asesor de la Comisión Negociadora del GOES, él también fue cuestionado incluso por el Informe de la *Comisión de la Verdad* de las Naciones Unidas, por ser uno de los encubridores de las masacre de seis sacerdotes jesuitas y de Elba y Celina Ramos, este crimen de lesa humanidad fue cometido por la FAS, en el *campus* de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), el dieciséis de noviembre de 1989.

Parker era asesor jurídico del Estado Mayor de la FAS, y “alteró las declaraciones hechas, con el objeto de suprimir las menciones a la existencia de órdenes superiores. Asimismo, eliminó las referencias a algunos oficiales...”¹².



Rodolfo Antonio Parker Soto
Asesor de la Comisión Negociadora del GOES

3.1.3 Mesas y esquema de negociación

La distribución de los temas y el esquema de negociación se fueron construyendo en la medida que se profundizaba en los contenidos de la agenda, en el camino se fue ordenando y creando mecanismos que hicieron avanzar el proceso.

El GOES en un inicio se limitaba a exigir el cese del fuego primero y después que se negociara lo demás, en cambio, el FMLN antes quería que se negociara los puntos políticos y militares, y luego el cese de fuego.

A partir de la segunda reunión, realizada en Venezuela, se adoptó en el *Acuerdo de Caracas*, el veintiuno de mayo de 1990, el cual determinaba que el objetivo inicial sería lograr, primero acuerdos políticos y segundo la concertación de un cese del enfrentamiento armado¹³.

Después de evacuados los acuerdos y la concertación en mención se continuaría con el tercer paso que era el “establecimiento de las garantías y las condiciones necesarias para la reincorporación de los integrantes del FMLN, dentro de un marco de plena legalidad a la vida civil, institucional y política del país”¹⁴, y como paso último se pactaría el cese del enfrentamiento armado.

En el desarrollo del *Acuerdo de Caracas* se llegó a un momento, en octubre de 1990¹⁵, en que se decidió que las negociaciones las realizarían solamente tres miembros de cada Comisión de Negociación, con el propósito de minimizar la extensión y número de las argumentaciones, asimismo, agilizar el avance del proceso negociador.

Por la Comisión Negociadora del FMLN, participaron Schafik Handal, Ana Guadalupe Martínez y Salvador Samayoa; por la Comisión Negociadora del GOES, fueron Oscar Santamaría, David Escobar Galindo y Mauricio Ernesto Vargas. Estas

representaciones tripartitas no fueron exactas, en algunos momentos participaron más y en otros hubo sustituciones.

La agenda general y calendario del proceso de negociación establecido en el *Acuerdo de Caracas*, duró diecisiete meses¹⁶, debido al interés del GOES de comenzar antes de lo establecido la negociación del cese de fuego; según la oligarquía el proceso se había convertido en ceder unilateralmente, “esta situación llevó a modificar el esquema inicial, establecido a partir de abril de 1991 dos mesas de negociación paralelas: la de asuntos políticos y la de cese de fuego”¹⁷.

No obstante, este cambio de método también se agotó, fue necesario crear la *Agenda Comprimida*, que contemplaba la negociación simultánea de los temas de ambas mesas, los dos temas se concatenaron, es más, se fusionaron las dos fases y se multiplicaron las mesas de negociación.

Se inició el proceso con una mesa de negociación; después se abrió una segunda mesa para negociar paralelamente dos temas; al final se formaron tres y por momentos hasta cuatro mesas de concertación. Para ello fue necesario que cada una de las partes nombrara dos comisiones, una que se concentraba en los temas políticos y la otra compuesta por mandos militares que negociaba el cese del enfrentamiento armado¹⁸.

Las mesas agilizaban el trabajo porque era más fácil llegar a acuerdos, por ejemplo, en la reunión que se llevó a cabo en México, del cuatro al veintisiete de abril de 1991, hubo dos mesas paralelas que discutieron simultáneamente, una sobre Fuerza Armada y reformas constitucionales y la otra sobre el cese de fuego, luego fueron tres mesas una por cada tema, “hubo que discutir mucho; problemas que podrían haberse solucionado en 20 minutos se llevaron horas”¹⁹.

3.1.3.1 Códigos de entendimiento y confidencialidad

En las rondas de negociaciones se fueron creando paulatinamente códigos de entendimiento, con el afán de hacer avanzar la negociación, por ejemplo:

- *Los acuerdos escritos oficiales*, que eran firmados por los cinco miembros de la comandancia.
- *Los acuerdos escritos no oficiales*, que también eran firmados por la comandancia pero en papel corriente.
- *El entendido*, eran acuerdos no firmados por las partes.
- *Los sobreentendidos*, eran acuerdos orales que tenían validez.
- *Los consensos*, acuerdos *a priori* que iban a la *congeladora*.
- *La congeladora* acuerdos que estaban en espera.

- El *paper*, era un escrito de Álvaro de Soto sobre un tema que había creado contratiempo, y se los presentaba a las partes para tratar de resolver el problema y dejarlo pendiente para presentarlo en el momento preciso.
- *La agenda comprimida*, agilizaba cada sesión porque comprimía las mesas²⁰.
- *La pendular*, consistía en que durante las rondas de negociación, Álvaro de Soto, tenía abordajes bilaterales con cada una de las dos partes para facilitar acuerdos.

Los acuerdos no todos se tomaron en la mesa de negociación, algunos fueron en lugares no convencionales, por ejemplo en pasillos, ascensores²¹, baños, gradas²², etc.

Las negociaciones se circunscribieron en la más estricta reserva, tal y como fue establecido en el numeral cuatro del *Acuerdo de Ginebra*, la confidencialidad tuvo pros y contras, las ventajas fueron las siguientes: llegó a convertirse en un blindaje que protegía el proceso, si las partes hubieran hecho pública la discusión interna de las mesas se hubiera generado una guerra mediática y, en consecuencia, hubiera afectado negativamente, si cada una de las partes hubiera emitido declaraciones lo hubiera hecho desde sus enfoques, y los intereses de ambas Comisiones Negociadores eran diametralmente opuestos.

Las declaraciones públicas de las partes sobre la intimidad de las discusiones y de las negociaciones pudieron haber sido mal interpretadas, tergiversadas y deformadas, en particular por la prensa salvadoreña, incluso, en El Salvador a pesar de la confidencialidad, los grandes medios escritos, radiales y televisivos tuvieron una campaña permanente contra el proceso de paz y en contra de las gestiones diplomáticas de la ONU.

La confidencialidad generó seriedad y confianza²³, “Álvaro de Soto insistió en la confidencialidad; según él era necesaria para agilizar la negociación y una señal de la seriedad que cada parte está dando a la negociación”²⁴, no obstante, en cierto momentos hubo fugas de información, que llegó a las salas de redacción de la prensa nacional e internacional. “Lo publicado en la prensa nacional [salvadoreña] más bien entorpeció la negociación; en la prensa internacional generalmente la favoreció”²⁵.

Por otra parte, la confidencialidad tuvo desventajas. Al tener desinformada a la población salvadoreña se generaba ansiedad, incertidumbre²⁶, desconfianza, indiferencia²⁷ y apatía. Este hermetismo favorecía a la oligarquía salvadoreña porque la población no se daba cuenta de que era precisamente este pequeño grupo de multimillonarios el que se oponía a la paz y a la democratización de El Salvador. Según Guillermo Manuel Ungo: “El ideólogo de la confidencialidad fue el propio presidente Cristiani; ha sido el gobierno el que más ha reivindicado esto, a espaldas de la opinión pública y del pueblo”²⁸.

El GOES, incluso protestó y se quejó ante el Secretario General de la ONU²⁹ y ante Álvaro de Soto³⁰, por las declaraciones generales que brindaban ante la prensa los

miembros de la comandancia general del FMLN y algunos miembros de la Comisión Política-Diplomática del FMLN.

El presidente Cristiani exigió el más estricto y riguroso *top secret*, la indignación que sentían los miembros de las familias oligárquicas “salvadoreñas” hacia la prensa internacional, se debía a que no la podían censurar ni silenciar, tampoco tomar represalias contra los periodistas extranjeros en sus países de origen.

En el *Acuerdo de Ginebra* quedó establecido que las únicas personas autorizadas para hacer declaraciones a la prensa, sobre el proceso de negociación, era Javier Pérez de Cuéllar y Álvaro de Soto.

3.2 Las reglas y contenido del proceso de negociación

La duración del proceso negociador fue aproximadamente de veintiún meses y medio, si partimos del *Acuerdo de Ginebra*, el cuatro de abril de 1990, hasta la reunión de Nueva York, del cinco al trece de enero de 1992.

3.2.1 Reunión en Ginebra, Suiza (04-04-1990)

El inicio de la ronda de negociaciones se dio en Ginebra, Suiza, el cuatro de abril de 1990, fue un hecho simbólico, porque Suiza ha sido un país históricamente neutral y sede de organismos especializados de la ONU; no obstante, la oligarquía financiera se opuso a que se celebrara en ese país. Mauricio Sandoval, secretario nacional de comunicaciones del GOES, expresó que “el gobierno no quiere que el diálogo se ventile extra regionalmente, sino cerca, en Centro América”³¹.



Mauricio Sandoval
Secretario nacional de comunicaciones del GOES

El interés del GOES para que el proceso de negociación se iniciara y desarrollara en algún país de Centro América, era porque quería circunscribirlo en el marco de los *Acuerdos de Esquipulas II*.

El GOES emitió un comunicado oficial el catorce de marzo de 1990, en el cual afirmaba que el proceso de negociación debería de estar “...dentro del espíritu de los acuerdos de Esquipulas II y subsiguientes, que culminaron con la declaración de los Presidentes de Centroamérica en San Isidro Coronado”³².

El *Acuerdo de Ginebra* selló el inicio de una nueva etapa, no estaba adherido a ningún acuerdo de las Cumbres Presidenciales Centroamericanas, éste estableció el marco que comprendía el formato y la metodología para la ejecución del proceso de negociación. “Los resultados de la negociación no quedaran *ad calendas graecas*, estableciendo que ésta se celebrará de forma continua e ininterrumpida...”³³.

El *Acuerdo de Ginebra* se constituyó en la bitácora que iba a guiar el proceso en un contexto bélico, esbozado por cuatro objetivos:

1. Terminar con el conflicto armado por la vía política.
2. Impulsar la democratización del país³⁴.
3. Garantizar el irrestricto respeto a los derechos humanos.
4. Reunificar a la sociedad salvadoreña³⁵.

El GOES y el FMLN se comprometieron a no abandonar el proceso de negociación, independientemente de la situación que se presentara en el campo político y militar, de ahí en adelante habría dos campos de batalla, el del teatro de la guerra y, el de la mesa de negociación, que fue el decisivo y determinante.

Inmediatamente después de la firma del *Acuerdo de Ginebra*, el GOES incrementó las interferencias a las radios Venceremos y Farabundo Martí³⁶, emisoras clandestinas del FMLN, con el propósito de evitar que los insurgentes dieran a conocer a la población salvadoreña el contenido del *Acuerdo* recién firmado en Ginebra, y mantener desinformada a la ciudadanía.

Esta posición del GOES reafirmaba la violación a la libertad de expresión, de informar y de estar informado, a la vez que continuaba con la intoxicación propagandística a través de los medios de comunicación de la oligarquía contra los insurgentes, al calificarlos de terroristas, delincuentes, etc.

3.2.2 Reunión en Caracas, Venezuela (del 16 al 21 de 05-1990)

El FMLN, pese a su compromiso adquirido en Ginebra, de cumplir con la confidencialidad en las negociaciones, hizo público el documento *La solución negociada de la guerra*, el treinta de abril de 1990³⁷, planteó que las negociaciones deberían de basarse en tres puntos: 1. La desmilitarización, la desarrollaron en nueve numerales; 2. La democratización, en uno. 3. El pacto social, en un párrafo breve³⁸.

Para la comandancia del FMLN el desglose de este documento marcó el inicio de lo que iba negociar, los aspectos militares eran los más importantes, es decir, dejemos de matarnos y garanticemos que no lo volveremos a hacer; la transformación socioeconómica de El Salvador no tuvo igual importancia. Lo político primó sobre lo económico y social.

Al inicio esta reunión se convirtió en campo de batalla de reclamos de hechos, sucesos y recriminaciones de algunos personajes de la historia de El Salvador, desde la insurrección indígena de 1932 hasta ese momento³⁹.

En la medida que la temperatura bajó y el ejercicio catártico terminó, quedó claro que el planteamiento del FMLN era la disolución inmediata de la FAS, y del GOES la demanda fue el cese de fuego, ambas posiciones eran maximalistas y simplistas, porque la causa fundamental del conflicto armado de El Salvador no fue el militarismo y sus exabruptos, tampoco con el simple hecho de desarmar a los insurgentes se resolvería las causas del génesis de la guerra.

Además, no era viable que uno de los dos cediera, y en el escenario en que el FMLN lo hubiera hecho, no se habría dado las negociaciones para crear o reformar algunas instituciones del sistema político salvadoreño.

Álvaro de Soto le presentó a las partes una posición intermedia para superar el atascamiento en que se había caído, y fue el contenido fundamental del *Acuerdo de Caracas*.

Según el militar Juan Orlando Zepeda, viceministro de defensa nacional: "...nuestra delegación lamentablemente para estas reuniones no llevaba ninguna agenda preparada, por ejemplo en la reunión de Caracas...nos impusieron la agenda del FMLN, la cual estaba bien elaborada"⁴⁰.



General Juan Orlando Zepeda
Viceministro de Defensa Nacional:

El Acuerdo de Caracas, adoptado el veintiuno de mayo de 1990, estaba constituido por la agenda general y el calendario del proceso completo de negociación. En la población salvadoreña este acuerdo suscitó la recuperación de la esperanza por lograr la paz y la seguridad⁴¹.

Mientras las Comisiones de Negociación del FMLN y del GOES se encontraban reunidas en Caracas, las FAS arremetió el día del inicio de las negociaciones con un amplio ataque militar en las zonas geográficas que tenía controladas el FMLN, de esta forma la FAS hacía una demostración desmesurada de violencia en El Salvador⁴².

La arremetida militar de la FAS incluyó "bombardeos aéreos, ataques masivos de artillería, desembarques helitransportados y despliegue de infantería"⁴³. Según la comandancia general del FMLN "...el gobierno ha asumido la reunión de Caracas como parte de un plan de guerra..."⁴⁴.

Álvaro de Soto, al terminar la reunión en Caracas, criticó severamente esta acción militar del GOES, que justificaba los ataques del FMLN en su defensa⁴⁵.

3.3 La Fuerza Armada obstáculo para la paz

3.3.1 Reunión en Oaxtepec, México (del 19 al 25 de 06-1990)

En esta reunión, según lo acordado en Caracas, el primer punto de agenda sería la FAS⁴⁶, por encabezar el primer tema de siete⁴⁷ que integraban los acuerdos políticos.

Roberto Cañas, miembro de la Comisión Negociadora del FMLN, el día del inicio de la negociación expresó: “El FMLN propondrá la depuración de las filas del ejército, el cese de la impunidad de los militares, la disolución de los cuerpos paramilitares y la suspensión del reclutamiento forzoso”⁴⁸.

La FAS se convirtió en el tema más importante de la negociación porque los militares tuvieron por décadas el control territorial, político y social del país, la sociedad salvadoreña estaba militarizada, los efectivos de la FAS tenían la impunidad de asesinar, masacrar, robar, perseguir, encarcelar, torturar, expulsar al exilio y hacer desaparecer a los patriotas que pedían justicia, paz, democracia y respeto a los derechos humanos, para los militares estas personas eran comunistas y/o terroristas.

El coronel Juan Martínez Varela en esta reunión de Oaxtepec, en referencia al rol de la FAS en la insurrección indígena liderada por Feliciano Ama, dijo: “el ejército es heroico porque derrotó a las hordas comunistas en 1932”⁴⁹.

Los militares, en sentido literal, eran los que presidían el “despotismo inculto” que prevalecía en El Salvador; la FAS históricamente ha sido enemiga del pueblo salvadoreño, porque ha sido fiel e incondicional con la oligarquía y con los intereses de los EE.UU.

La oligarquía financiera irrespetando y desconociendo los *Acuerdos de Ginebra y Caracas*, en voz de Alfredo Cristiani, dijo: “El primer tema sería del cese de los enfrentamientos armados y el segundo la desmovilización de la guerrilla...”⁵⁰.

La Comisión Negociadora del GOES no aceptó dar continuidad a lo establecido en Suiza y Venezuela, mantuvo una posición obstruccionista, su plan de negociación consistía en oponerse y justificar que no podía aceptar las propuestas del FMLN, porque iban en contra de la Constitución y ellos no podían violar la Carta Magna.

Un día después de haber iniciado la ronda en Oaxtepec, la FAS emitió un comunicado, donde expresó “su oposición a que la negociación pueda avanzar en estas temáticas, constituyéndose, de hecho en una desautorización de la Comisión Negociadora del GOES”⁵¹. El alto mando de la FAS declaró tajantemente: “La desmilitarización no puede darse nunca...”⁵².

La FAS era deliberante, dictaba lineamientos políticos a la Comisión Negociadora del GOES y los descalificaba para negociar sobre lo militar, se pasaba por alto al presidente Alfredo Cristiani, actuaba como el supra poder del Estado de El Salvador.

En la medida que la presión internacional se intensificó, el GOES dio la impresión de ser receptivo ante las propuestas, pero en términos fácticos lo hacía por cambiar de imagen, en el fondo continuaba igual, por ejemplo abordaba las propuestas de manera general y abstracta⁵³, en cuanto a la depuración sostenía que iba a hacerse desde adentro de la institución castrense, a través de algunas unidades que integraban la FAS, “recalcando que la FAS tiene sus propios mecanismos para cumplir con las tareas de depuración”⁵⁴.

La Comisión Negociadora del “GOES ha hecho uso de maniobras muy poco inteligentes y deshonestas para tomar ventaja, pero eso lo que ha hecho es debilitarlos más ante la ONU, los desenmascara”⁵⁵.

Las argumentaciones y apologías que hacían los miembros de la Comisión Negociadora del GOES de las estructuras de represión y terror de la FAS⁵⁶ transitaban del absurdo al surrealismo, por ejemplo cuando los miembros de la Comisión Negociadora del FMLN presentaron la propuesta de disolución de los Escuadrones de la Muerte, el Coronel Mauricio Ernesto Vargas opinó: “Esto ha sido manejado subjetivamente. Quisiéramos recibir las mayores evidencias. Una vez recibidas las pruebas, se procedería a desmontar estas estructuras”⁵⁷.

El Comandante Dagoberto Gutiérrez miembro de la Comisión Negociadora del FMLN dijo:

Nosotros creíamos que la delegación del GOES iba a defender la institución armada, esto lo creíamos lógico y razonable. Lo admirable es que aquí nadie está defendiendo a la FAS. Cambiando se defiende a la institución, si no hay voluntad de renovación, no hay defensa de la institución⁵⁸.



Dagoberto Gutiérrez
Miembro de la Comisión Negociadora del FMLN

El coronel Mauricio Ernesto Vargas, era consciente de que los militares tenían el control político, económico y social⁵⁹, y David Escobar Galindo sabía que el sólo hecho de hablar sobre el control que tenía la Fuerza Armada era un tabú⁶⁰. No obstante, defendían el *status quo*.

Por su parte, el FMLN presentó la propuesta de reestructuración de la FAS en diez puntos⁶¹, entre otros la "...disolución de la Guardia Nacional y la Policía de Hacienda, pero solo proponía la reestructuración de la Policía Nacional⁶², Según esta propuesta, la nueva policía surgiría de la reforma de la Policía Nacional⁶³.

El último día de la reunión, a propuesta de Álvaro de Soto, ambas partes se pusieron de común acuerdo sobre el compromiso de abordar el tema de los derechos humanos y, definir la fecha y lugar de la próxima reunión.

La ronda de Oaxtepec se frustró, terminó sin ningún acuerdo. La FAS era el nudo gordiano del proceso de negociación.

3.3.2 Reunión en San José, Costa Rica (del 20 al 26 de 07-1990)

El GOES llegó a esta reunión con la decisión de cambiar la forma y mantener invariable el contenido, dar la impresión de que deseaba negociar, adoptar acuerdos pero sin cumplir, hacer creer a la comunidad internacional y a la población salvadoreña que los que no querían negociar eran los cinco dirigentes de la comandancia general del FMLN, era

una táctica propagandística explotada por los medios de comunicación tradicionales y conservadores de El Salvador, deformando la opinión pública del país.

El comandante Francisco Jovel explicó que el GOES en esta reunión, “expuso una posición que dicho entre palabras significa, cambios de apariencia, ningún cambio sustantivo”⁶⁴. Por su parte, el comandante Eduardo Sancho sostuvo que: “pretenden mantener intacto el aparato militar como si no tuvieran responsabilidades, como si no tuvieran participación política y como si fueran intocables. Quieren mantener sus privilegios sin hacerse responsables de sus acciones”⁶⁵.



Comandante Francisco Jovel
Miembro de la comandancia general del FMLN

En esta reunión participó Francisco Emilio Mena Sandoval, ex oficial de la FAS que pasó a formar parte del FMLN, Mena Sandoval describió ampliada y detalladamente los hechos violatorios a los derechos humanos que había cometido impunemente el coronel Mauricio Ernesto Vargas contra ciudadanos salvadoreños, estos señalamientos se encuentran en la obra de Sandoval, *Del ejército nacional al ejército guerrillero*⁶⁶.

El GOES presentó el documento *El Papel de la Fuerza Armada dentro del Sistema Democrático*, fue rechazado por el FMLN, al no suprimir las estructuras represivas de corrupción y delincuenciales de la FAS, tampoco eliminaba la impunidad de los militares.

Según la oligarquía salvadoreña, la negociación era un campo de juego para desarmar al FMLN a través de subterfugios; esta contrapropuesta constituía retroceder a lo abordado en Oaxtepec.

La propuesta del GOES era similar a la denominada “ley de punto final”, aprobada por el Parlamento uruguayo en 1986, con el propósito de evitar que fueran juzgados los militares que violaron los derechos humanos entre 1973 y 1983⁶⁷.

La Comisión Negociadora del FMLN les expuso que: “Ese documento habría servido hace diez años, en 1979, para evitar que la FAS se metiera en el camino de la represión, hoy se contabilizan aproximadamente setenta mil muertos, una institución con corrupción y crímenes”⁶⁸.

La Comunidad de Refugiados Salvadoreños en Costa Rica se dirigió a los participantes de la reunión, con la consideración “que el papel de las Fuerzas Armadas es factor determinante para la solución del conflicto, y que mientras no flexibilice su posición y cese la impunidad, no se podrá terminar con la guerra”⁶⁹.

El coronel René Emilio Ponce, jefe del Estado Mayor Conjunto de la FAS, consideró que “la propuesta hecha por el Gobierno a la insurgencia es el mecanismo más adecuado para encontrar la paz en el país”⁷⁰. Oscar Santamaría afirmó: “El FMLN no tiene excusa para no concertar acuerdos en San José, y si no lo hacen tendrán que justificarlo ante la opinión pública”⁷¹.

El GOES justificaba su oposición a reestructurar y depurar a la FAS, con el argumento que ellos no podían violar la Constitución Política de El Salvador, sin embargo, ésta era un instrumento de contrainsurgencia, elaborada por la Asamblea Constituyente en 1983. “Cristiani y D’Abuisson hicieron declaraciones previas a la prensa diciendo que la Fuerza Armada no era negociable y que en la reunión solo se discutirían temas como el cese de fuego y la reforma electoral...”⁷².



Efectivos de la FAS
Realizan registro a la población civil, 1981

En esta reunión, el GOES presentó el tema del cese del enfrentamiento armado, esta propuesta iba en contra de la lógica del *Acuerdo de Ginebra* y de lo adoptado en el *Acuerdo de Caracas*, llegaron al absurdo de proponer el desarme del FMLN a cambio de la disolución de la defensa civil⁷³.

La agenda determinada en Caracas establecía que antes de llegar al cese del enfrentamiento armado, primero se tenía que abordar los acuerdos políticos y, el primer punto de estos era la FAS, 2. Derechos Humanos, 3. Sistema Judicial, 4. Sistema Electoral, 5. Reforma constitucional, 6. Problema económico-social y 7. Verificación por la Naciones Unidas. “En conferencia de prensa Vargas y Santamaría sostuvieron que es urgente llegar a un cese de fuego, que es una demanda de todo el mundo, que el FMLN debe ceder en eso primero y luego entrarle a fondo al proceso negociado”⁷⁴.

El comandante Joaquín Villalobos, no estaba presente en la reunión, pero él había planteado que si el GOES no permitía la reestructuración y la depuración de la FAS, entonces mejor que desaparezca. Esta propuesta fue esgrimida en San José, por el comandante Eduardo Sancho⁷⁵, la delegación del GOES la rechazó⁷⁶, sin embargo, este maximalismo de la insurgencia lo más probable es que a los miembros del Comisión del GOES los haya hecho pensar, que era mejor profesionalizar a la FAS a que desaparezca como institución.

La negociación había llegado a un punto de *impasse* debido a la negativa del GOES de eliminar el militarismo en El Salvador, se oponía a reestructurar y depurar a la FAS, el colapso de esta reunión era inminente.

Un grupo de especialistas en derechos humanos se reunió secretamente en Ginebra, el dieciséis de julio de 1990, con el propósito de sistematizar propuestas, que se convertirían en insumos que se utilizarían para producir resultados concretos en el logro de la paz en El Salvador, en particular sobre los derechos humanos y su supervisión, “Suecia contribuyó a la realización de la reunión financiándola en su totalidad”⁷⁷.

Álvaro de Soto agradeció en una misiva a Pierre Schori, Secretario de Estado de Relaciones Exteriores de Suecia, en julio de 1990, “por la ayuda rápida y discreta de la reunión”⁷⁸, asimismo le expresó que: “La conferencia fue un gran éxito y ahora vamos a usar esas ideas en las negociaciones”⁷⁹.



Pierre Schori
Secretario de Estado de Relaciones Exteriores de Suecia

Álvaro de Soto, para evitar que esta reunión fuera un fracaso y con el ánimo de hacer avanzar el proceso y no perder la confianza en el mismo, le presentó a las partes en conflicto la propuesta sobre derechos humanos.

Todo el acuerdo fue redactado por Pedro Nikken, experto de Naciones Unidas en derechos humanos (quien se basó en varias sesiones preparativas realizadas por expertos internacionales de derechos humanos y ONGs, las cuales habrían sido convocadas con anterioridad por las Naciones Unidas), y fue firmado prácticamente sin modificaciones de las partes⁸⁰.

El Acuerdo de San José sobre derechos humanos, fue firmado por las Comisiones Negociadoras, el veintiséis de julio de 1990, estaba constituido por I. Respeto y garantía de los derechos humanos y II. Verificación internacional⁸¹.

Esta puesta en común “constituye el primer acuerdo sustantivo celebrado entre las partes”⁸², e iba a facilitar en la próxima reunión abordar el tema de la FAS; la observación y cumplimiento de los derechos humanos pasaba necesariamente por profesionalizar a la institución armada, de lo contrario los funcionarios de las Naciones Unidas que iban a realizar la verificación internacional correrían el peligro de ser asesinados o masacrados por la FAS.

La verificación internacional *in situ*, se constituyó en una función sin precedentes en la historia de la Organización de las Naciones Unidas,

El comandante Joaquín Villalobos, no asistió, no obstante, se opuso a que la Comisión Negociadora del FMLN firmara el *Acuerdo de San José*, esta situación creó una crisis en la comandancia general del FMLN, incluso los comandantes que no estaban en San José escribieron una misiva en la que desautorizaron a la Comisión Negociadora, pero esta no fue enviada⁸³.

Según Villalobos los miembros de la Comisión Negociadora del FMLN “se habían rendido y los militares ganaban con ese acuerdo y el FMLN perdía su carácter revolucionario”⁸⁴. El comandante Francisco Jovel, al ser preguntado si había contradicciones en la comandancia general del FMLN, afirmó: “Es una especulación artificial. Puedo decir categóricamente que es falso. Las posiciones del FMLN están unificadas”⁸⁵.

Los comandantes Eduardo Sancho y Ana Guadalupe Martínez desempeñaron un papel importante en el convencimiento de Joaquín Villalobos para que aceptara el *Acuerdo de San José*.

Con la adopción del *Acuerdo de San José*, el GOES aceptó tácitamente que violaba los derechos humanos de los salvadoreños, y que a partir de este *Acuerdo*, iba a cumplir los tratados, pactos, protocolos, convenciones y declaraciones internacionales de derechos humanos, firmados y ratificados por diferentes gobiernos del país, asimismo a respetar la Constitución Política de El Salvador⁸⁶. Es decir, “se le ponía cese a las capturas arbitrarias, torturas, allanamientos ilegales, etc.”⁸⁷.

Ricardo Alvarenga Valdivieso, presidente de la Asamblea Legislativa de El Salvador, reconoció el irrespeto institucional de los derechos humanos, “si están esas leyes y no las hemos cumplido y hoy las ratificamos y nos pedimos nosotros mismos cumplirlas, creo que

es un paso muy positivo dentro de la sociedad porque estamos reconociendo que no hemos cumplido con algunas disposiciones”⁸⁸.

Afirmaciones de altos militares aseguran que los acuerdos firmados con el FMLN con respecto a los derechos humanos, limitan la acciones de la inteligencia militar y bajan la moral en las filas del ejército; en otra palabras, aceptan que la eficacia de la inteligencia militar y la alta moral del ejército, ha estado estrechamente ligada a la violación de los derechos humanos en nuestro país. Con estas mismas afirmaciones revelan que no hay tal profesionalismo del ejército⁸⁹.

El presidente Alfredo Cristiani en compañía de la Comisión de Negociación del GOES, en conferencia de prensa manifestó: “Los Acuerdos de San José, Costa Rica, tenían un ganador y este era el pueblo salvadoreño”⁹⁰, esta afirmación era cierta, porque su gobierno ya no iba a poder seguir violando con absoluta libertad los derechos humanos de los salvadoreños.

La comandancia general del FMLN tomó la iniciativa de solicitar a la ONU la verificación internacional del respeto y garantía de los derechos humanos, antes del cese del enfrentamiento armado⁹¹, el cual estaba previsto para el quince de septiembre, como se estipuló en los *Acuerdos de Caracas*, pero el GOES había obstruido el avance del proceso, lo que no había permitido abordar previamente los siete acuerdos políticos.

La verificación internacional era la garantía del cumplimiento del *Acuerdo de San José*. Mauricio Sandoval Secretario de Comunicación del GOES, aseguró: “Que una comisión de la ONU comprobará que un enorme porcentaje de violaciones son acciones propagandísticas”⁹².

La verificación internacional inició el veintiséis de julio de 1991, con el establecimiento en el país, de la Misión de la Organización de Naciones Unidas para El Salvador, a un año de la firma del *Acuerdo de San José*.

Sin embargo, desde (el primero de) enero de ese año (1991) ya había venido funcionando la Oficina Preparatoria de ONUSAL, que allanó el camino para el establecimiento de la misión y sirvió para mantener informado al Secretario General y a su representante desde El Salvador. ONUSAL se creó el 20 de mayo de 1991 por la Resolución 693 del Consejo de Seguridad, para verificar el Acuerdo de San José⁹³.

La instalación de ONUSAL favoreció el escenario del proceso de negociación y de factor disuasivo en el mejoramiento del respeto a los derechos humanos, por ejemplo: “... no hubo asesinatos de personalidades políticas o líderes sindicales, tampoco de funcionarios públicos y altos oficiales de la Fuerza Armada”⁹⁴.

El Comité Permanente del Debate Nacional por la Paz (CPDN), el Comité de Madres, Tutela Legal del Socorro Jurídico Cristiano y la Comisión de Derechos Humanos no Gubernamental, estas organizaciones populares y humanitarias salvadoreñas manifestaron su agrado por el *Acuerdo de San José*, pero consideraron que mientras no fuera eliminada la impunidad que prevalecía en la FAS, el respeto de los derechos humanos no iba a ser posible⁹⁵.

En El Salvador el *Acuerdo de San José*, no tuvo difusión masiva para que lo conociera la ciudadanía, el texto solo fue reproducido por el *Diario Latino*, y el semanario universitario *Proceso*⁹⁶, ambas publicaciones tenían escasa cobertura, la población desconoció el contenido y alcance, al GOES no le convenía publicar un campo pagado en los principales periódicos del país.

El GOES utilizó el *Acuerdo de San José*, con fines propagandísticos y publicitarios, para hacer creer que fue para obligar al FMLN a respetar los derechos humanos, y dar la imagen que era el GOES el que anhelaba la paz y situar a los insurgentes como enemigos de la misma.

No obstante el *Acuerdo de San José*, la oligarquía financiera continuó violando los derechos humanos a través de la FAS, “las capturas ilegales, perpetradas en su mayoría por miembros del ejército, aumentaron tras la firma del documento”⁹⁷, según el Obispo Auxiliar de San Salvador, Monseñor Gregorio Rosa Chávez: “...y los bombardeos a zonas de repoblación, las capturas ilegales e intimidaciones de todo tipo, se dan semanalmente”⁹⁸.

El *Acuerdo de San José*, no solo se encontraba inmerso en un contexto de impunidad de la FAS, sino en la corrupción institucionalizada que existía en la Corte Suprema de Justicia, la Fiscalía, Corte de Cuentas, la Policía Nacional y en otros cuerpos de “seguridad”, etc.

3.3.3 Reunión en San José, Costa Rica (del 17 al 22 de 08-1990)

Esta quinta ronda inició con la discusión de los procedimientos⁹⁹, el primer tema a discutir fue la FAS¹⁰⁰, tema que había quedado pendiente desde las reuniones de Oaxtepec y la última celebrada en San José, debido a la oposición del GOES a que se eliminara el militarismo, la corrupción y la impunidad de la institución armada.

La Comisión Negociadora del GOES, esgrimía los mismos argumentos para impedir el avance del proceso de pacificación¹⁰¹, sus miembros insistían que primero se discutiera el cese de fuego; irrespetaban el *Acuerdo de Caracas*, en donde quedó establecida la agenda de negociación, y determinaba que antes debía de abordarse siete acuerdos políticos y, el primero de ellos era la FAS¹⁰². El coronel Mauricio Vargas simplificaba la situación de la

forma siguiente: “...lo que hace falta es voluntad política por parte de la subversión para firmar un alto al fuego”¹⁰³.

Esta reunión se empantanó por la oposición del GOES a que se realizaran cambios estructurales en la FAS, para realizar una depuración, terminar con la impunidad y la corrupción de la institución castrense. El GOES planteaba que era posible realizarla con las instituciones¹⁰⁴ que tiene al interior la FAS, mediante leyes y medidas administrativas.

La Comisión del GOES afirmaba que había “coincidencias” con el planteamiento del FMLN, y según el coronel Mauricio Vargas eran las siguientes:

1. Pasar cuerpos de seguridad bajo mando civil.
2. Reestructuración y traslado al Ministerio de Interior a la Policía Nacional.
3. Policía de Hacienda se convierte en Policía Fiscal y pasa al Ministerio de Hacienda.
4. La Guardia Nacional se convierte en Policía Militar (necesitamos control al interior de la institución) y una Guardia de Fronteras. Ambas Policías de Hacienda y Guardia Nacional reestructurándolas (explicó que bien tratado el tema comprendía reestructuración, y que no se quedaría en la interpretación limitada de un simple cambio).
5. En el caso de la Policía Nacional planteó que no había diferencia de enfoque, porque sería rural y urbana¹⁰⁵.

Los cambios que argüía la Comisión Negociadora del GOES, eran cosméticos, la FAS se convirtió en el principal obstáculo del proceso negociador, ante esta situación el FMLN propuso a la Comisión Negociadora del GOES, “revisar los procedimientos que el gobierno está aplicando para investigar la matanza de los seis jesuitas y dos empleadas perpetrado por la FAS el 16 de noviembre de 1989”¹⁰⁶. Asimismo, exigió la eliminación de los Escuadrones de la Muerte “que maneja el Mayor Roberto D’Abuisson...”¹⁰⁷, y el grupo paramilitar de las Defensas Civiles, entre otros.



Matanza de jóvenes salvadoreños realizada por el Escuadrón de la Muerte

A la posición intransigente del GOES, el FMLN endureció su posición, propuso la reducción, reestructuración, depuración y la desaparición gradual¹⁰⁸ de la FAS¹⁰⁹, simultáneamente a la desaparición militar del FMLN¹¹⁰, previo cese el fuego¹¹¹, la FAS sería sustituida por una policía civil. Asimismo, exigieron el enjuiciamiento de los autores materiales de una serie de asesinatos. Oscar Santamaría “criticó a los rebeldes porque elevaron su proposición sobre el número de casos de asesinatos por investigar, de cuatro (en la reunión pasada) a 60 mil en ésta”¹¹².

La Comisión Negociadora del FMLN le solicitó al Secretario General la instalación inmediata de la Misión de la Naciones Unidas para El Salvador¹¹³.

El FMLN en esta ronda abordó las restricciones al libre tránsito en el territorio salvadoreño que el GOES tenía contra los periodistas, para evitar que informaran a la comunidad internacional sobre la violación de los derechos humanos.

La Asociación de Corresponsales Extranjeros en El Salvador (SPCA), a tres días de iniciar la ronda de negociación, denunció y rechazó:

El argumento, reiteradamente esgrimido por la Fuerza Armada, de que es por la propia seguridad nuestra que nos es restringido el libre movimiento dentro del país. Son incontables las veces que nuestro paso ha sido impedido en retenes militares por el solo hecho de pertenecer a la prensa, mientras que vehículos particulares y de transporte público pasan dichos retenes sin inconvenientes¹¹⁴.

En este mismo sentido, cincuentaisiete congresistas estadounidenses enviaron a Alfredo Cristiani una misiva, en donde le expresaron su seria preocupación por los ataques contra la prensa en El Salvador¹¹⁵.

Las FAS incluso violó los derechos que se le conceden a las embajadas extranjeras, plasmados en la *Declaración de Viena sobre relaciones diplomáticas*, en los artículos tres y veintiséis, al prohibir enterarse de los acontecimientos de El Salvador e impedir la libertad de circulación y de tránsito por su territorio¹¹⁶ a los diplomáticos¹¹⁷.

Eduardo Sancho y Schafik Handal suscribieron un comunicado ante la mesa de negociación, el veinte de agosto de 1990, demandaban el cese de restricciones y obstáculos para su libre movimiento de los periodistas, porque violaba “groseramente” el *Acuerdo de San José*¹¹⁸.

Después de cinco días de discusiones, la negociación se encontraba entrampada¹¹⁹, no hubo acuerdo, el GOES mantuvo su posición intransigente, la “piedra de tropiezo” fue el tema de la FAS¹²⁰.

Álvaro de Soto para prever que la próxima ronda no sucediera como en las tres anteriores, tomó como base los dieciocho puntos del FMLN y los treinta y tres del GOES, e hizo un ordenamiento de *ítems* para abordar paso a paso el tema de la FAS, de la manera siguiente:

- Depuración
- Cuerpos de seguridad
- Dirección Nacional de Inteligencia (DNI)
- Batallones de Reacción Inmediata (BIRIS)
- Paramilitares
- Impunidad
- Sociedad Democrática y Fuerza Armada
- Sometimiento al poder civil (de la Fuerza Armada)
- Reclutamiento forzoso
- Medidas preventivas y promociones¹²¹

El GOES pretendió tomar como acuerdo este ordenamiento para la discusión en la próxima ronda, pero el FMLN se opuso, porque era el andamio para el abordaje del tema FAS¹²², y no un acuerdo.

El único documento surgido de esta ronda fue la declaración¹²³ de Álvaro de Soto, lo cual explicaba que no hubo acuerdos, pero que la reunión le había servido para recoger elementos para ensamblar futuros acuerdos sustantivos, de igual forma, advirtió que la meta que las Comisiones se habían fijado de adoptar acuerdos políticos, para la concertación del cese del enfrentamiento armado, el quince de septiembre de 1990, no parecía realista¹²⁴.

Álvaro de Soto en esa declaración explicaba que:

Por otra parte, las comisiones negociadoras examinaron con el Representante del Secretario General la cuestión del inicio de la verificación del acuerdo parcial sobre los derechos humanos firmado el 26 de julio en San José. A este respecto, expuse ciertos pasos que el Secretario General puede dar, en consulta con el Consejo de Seguridad, para activar la preparación de la tarea que se ha convenido en confiar a las Naciones Unidas¹²⁵.

El GOES hacía creer a la ciudadanía salvadoreña, que no se avanzaba en la negociación por culpa del FMLN, porque exigían el desaparecimiento de la FAS.

Francisco Merino vicepresidente de El Salvador en sus declaraciones a la prensa decía: "...la existencia de la Fuerza Armada no es tema de negociación, mientras que el primer punto de discusión por parte del FMLN es la desaparición del Ejército, el proceso de diálogo se verá entrampado"¹²⁶. Por su parte, el Coronel Benjamín Canjura, dijo: "No se puede hablar de paz con alguien que está pidiendo locuras...locuras que no se pueden conceder en ningún momento"¹²⁷.

El GOES terminada la ronda de negociación emitió un comunicado en el que informaba al pueblo salvadoreño¹²⁸ lo siguiente:

El pueblo salvadoreño debe estar consciente de que, el Gobierno de la República seguirá realizando todo el esfuerzo por encontrar ese cese del enfrentamiento armado a través de posiciones lógicas, racionales y consecuentes, como lo demanda nuestro país para la consolidación de la paz y la democracia en El Salvador y nuevamente declara que es voluntad inquebrantable del Gobierno de la República continuar buscando, por los procedimientos civilizados del diálogo, el arreglo global y definitivo del conflicto armado y así concretar ese anhelo de paz del pueblo salvadoreño¹²⁹.

3.3.4 Reunión en San José, Costa Rica (del 13 al 18 de 09-1990)

La oligarquía salvadoreña envió un mensaje de su intransigencia, antes de realizarse la reunión en San José, el tres de septiembre de 1990, al FMLN, a la ONU, a los jefes de Estado y de gobierno de los Países Amigos del Secretario General y a la comunidad internacional, con el nombramiento del coronel René Emilio Ponce como Ministro de Defensa¹³⁰, en sustitución del general Rafael Humberto Larios.

Según Francisco Jovel, miembro de la comandancia general del FMLN: "El cambio del Ministro de Defensa es un retroceso, Ponce está vinculado con el asesinato de seis

sacerdotes Jesuitas, cometido en noviembre de 1989 en la sede de la Universidad Centroamericana (UCA)”¹³¹.

Ponce era miembro de la trigésima quinta promoción de cuarentaseis oficiales graduados de la Escuela Militar Capitán Gerardo Barrios de la FAS, en noviembre de 1966, llamada la “Tandona”, por ser numéricamente más alta que las promociones anteriores¹³².

Los miembros de la Tandona estaban involucrados en violaciones a los derechos humanos, actos de corrupción, estaban destacados en las posiciones de mando de la institución militar, se oponían al proceso de negociación, a la depuración y a la reestructuración de la FAS.

El primer tema de discusión de esta ronda fue la FAS, tal y como estaba previsto, las posiciones de defensa del *status quo*, por el lado de la parte gubernamental eran inamovibles. El FMLN continuaba con la estrategia del maximalismo, es decir, demandar la disolución total de la FAS, y como ésta se oponía le daban la alternativa de fusionar ambas fuerzas militares para crear una sola; según el comandante Eduardo Sancho esta estrategia era con el propósito de ablandar la posición dura del GOES¹³³.

El FMLN demandó la destitución de los miembros de la Tandona y castigo ejemplar a los violadores de los derechos humanos.

El presidente Alfredo Cristiani argumentaba que la posición del FMLN se debía a las discrepancias internas¹³⁴; Oscar Santamaría afirmaba que las negociaciones eran entorpecidas por el FMLN¹³⁵, y que sus propuestas eran “idealistas y difíciles de llevarlas a la práctica”¹³⁶. Sin embargo, Santamaría reconoció, diez años después de la firma del *Acuerdo de Paz*, que a la FAS era necesaria reestructurarla¹³⁷. Asimismo, a diecinueve años de la firma del *Acuerdo de Paz*, reconoció que por tener una ideología diferente asesinaban¹³⁸.

En esta reunión teóricamente se iba a declarar el día quince de septiembre, el cese de fuego, porque a esa fecha se suponía que se habrían evacuado los acuerdos políticos, pero en la realidad, ni siquiera el primer tema que era la FAS se había negociado, debido al obstruccionismo de la oligarquía financiera de El Salvador.

En esta reunión de San José, debido a que las discusiones habían sido infructuosas por las posiciones inamovibles de la Comisión Negociadora Gubernamental, el FMLN le propuso al GOES llevar a cabo en el recinto de la Asamblea Legislativa de El Salvador un debate sobre la desmilitarización, con la participación del presidente Alfredo Cristiani, el Ministro de Defensa y otros funcionarios del gobierno, asimismo con dirigentes políticos y sociales, y que fuera transmitido por televisión en tiempo real. “La propuesta fue rechazada

de inmediato por la delegación gubernamental, aduciendo que se trataba de un simple *show* propagandístico”¹³⁹.

La Comisión Negociadora del GOES no aceptaría la propuesta, porque se pondría en evidencia ante la población salvadoreña que la oligarquía y la FAS no querían eliminar la impunidad, la desmilitarización, la depuración, ni reestructurar la FAS, y que eran los que obstaculizaban el proceso de negociación, en contra de los anhelos de paz de la ciudadanía salvadoreña, “...de modo que, cuando el gobierno rehusa debatir en la Asamblea, sólo está reconociendo que no le asiste la verdad y que no está en capacidad de defender razonablemente sus puntos de vista sobre la Fuerza Armada”¹⁴⁰.

El GOES emitió un comunicado calificando la propuesta de “...espectáculo propagandístico, de televisión y radio”¹⁴¹, y aseguró que “el FMLN pretende transformar el proceso de diálogo, para jugar con los legítimos anhelos de paz del Gobierno y de todos los salvadoreños”¹⁴².

En esta reunión no hubo acuerdos, el óbice al proceso negociador continuaba siendo el GOES al oponerse a desmilitarizar¹⁴³ el país, a modernizar, depurar, reducir y reestructurar a la FAS. Mientras tanto, José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores enviaba misivas a los cancilleres de América Latina¹⁴⁴ y de Europa¹⁴⁵, les afirmaba que el gobierno de El Salvador: “había dado muestras inequívocas de su seriedad y flexibilidad y que participaba en dichas conversaciones con toda responsabilidad, deseoso de obtener del FMLN la decisión de incorporarse como partido político al proceso de democratización iniciado en 1982”¹⁴⁶.

3.3.5 Reunión en México, México D.F. (del 29 al 31 de 10-1990)

La comandancia general del FMLN presentó el documento *Proclama del FMLN a la nación*, el día veinticuatro de septiembre de 1990, entre otros, propuso cuatro soluciones:

- 1- Fin del militarismo.
- 2- Nuevo orden económico-social.
- 3- Democratización nacional.
- 4- Rescate de la soberanía y política exterior independiente¹⁴⁷.

En esta propuesta, el tema de la FAS era el primero; si no se lograba quitar ese tapón que impedía que se abriera la válvula de escape, era difícil abordar los otros temas de negociación, esa traba era la obstrucción para que fluyera el proceso.

Ese documento fue el preludio de la reunión que convocó Álvaro de Soto, asistieron sub comisiones de ambas partes; el objeto de ese encuentro no era de negociación sino oxigenar el proceso a través de:

- Acordar reajustes en el esquema de negociación.
- Establecer nuevos procedimientos efectivos de trabajo.
- “Acentuar el papel de intermediación del Representante del Secretario General de las Naciones Unidas.
- La confidencialidad respecto a los temas tratados”¹⁴⁸, con el propósito de agilizar y avanzar en los temas de discusión¹⁴⁹.

En este encuentro “...las partes acordaron solicitar al representante del Secretario General un documento de trabajo sobre el tema de la Fuerza Armada, el cual les fue entregado”¹⁵⁰.

El documento presentado por la ONU contempló buena parte de las propuestas presentadas por el FMLN sobre la FAS. Álvaro de Soto “...deslizó informalmente el borrador para que el Frente pudiera calibrarlo antes de autorizar su presentación formal en la mesa”¹⁵¹.

3.4 Desmilitarización y reestructuración de la Fuerza Armada

3.4.1 Reunión en México D.F., México (del 03 al 04 de 01 de 1991)

Desde que comenzó el proceso de negociación en Ginebra, se realizaron siete reuniones, una por mes; después que se estableció la *Agenda* en Caracas, se llevaron a cabo cinco, el tema de la FAS fue el obstáculo que no dejaba avanzar las negociaciones, “...la paz con justicia en El Salvador, pasa por la desmilitarización real de la sociedad salvadoreña”¹⁵².

Como preludio a la reunión en México, el FMLN para ablandar las posiciones del GOES, decidió lanzar una campaña militar de grandes proporciones, a escala nacional, denominada *Castigo a la Fuerza Armada Antidemocrática*, el día veinte de noviembre de 1990, “se atacaron todos los cuarteles”¹⁵³, esta acción guerrillera fue significativa, pero no tuvo el alcance de la ofensiva de noviembre de 1989, no obstante causó preocupación en varios gobiernos¹⁵⁴.

Según la comandancia general del FMLN:

Durante 1990 todos los sectores sociales han intensificado sus esfuerzos para hacer avanzar el proceso de negociación, el respeto a los derechos humanos y la desmilitarización y democratización del país. Pese a todo:

- a) Han transcurrido un año del asesinato de los Padres Jesuitas y los responsables del crimen siguen impunes.
- b) El Gobierno ha continuado con la represión e incrementando la pobreza con su programa neoliberal.
- c) El Gobierno ha declarado no negociable a la Fuerza Armada, obstaculizando la negociación.
- d) La Fuerza Armada mantiene operativos sobre nuestros frentes.

Por ello, esta Comandancia en el espíritu de acelerar el proceso negociador ha decidido responder militarmente a la impunidad, la represión, los operativos militares de la Fuerza Armada y a la intransigencia del Gobierno al negarse a la desmilitarización total de la sociedad aferrándose a la permanencia de un ejército criminal¹⁵⁵.

El GOES calificó esta acción militar guerrillera como una “nueva ofensiva criminal de la guerrilla, y advirtió que el Ejército está dispuesto a llegar hasta el último sacrificio para defender la democracia”¹⁵⁶. Asimismo, a través de la Cancillería se emitió un comunicado de prensa¹⁵⁷ y se envió un telefax para informar a las embajadas y misiones permanentes de El Salvador, acreditadas en el exterior, con el mandato siguiente:

Instrúyesele denunciar la actitud de violencia del FMLN y solicitar apoyo de los respectivos gobiernos, condenando a la vez el accionar del FMLN, más aún cuando se mantiene en desarrollo el proceso de diálogo y a pesar la suscripción entre el GOES y el FMLN el *Acuerdo de San José* sobre derechos humanos¹⁵⁸.

Esta reunión en México, tenía tres elementos importantes:

- a) Álvaro de Soto entregó en la pasada ronda celebrada en este mismo país, el día treintaiuno de octubre de 1990, la propuesta de las Naciones Unidas sobre el tema de la FAS, durante el siguiente mes de noviembre el representante personal de Javier Pérez de Cuéllar había realizado consulta al GOES y al FMLN para recoger “por separado las primeras observaciones puntuales de ambas partes”¹⁵⁹.
- b) Se había llevado a cabo la reciente campaña militar lanzada por el FMLN, en noviembre de 1990.
- c) Las presiones diplomáticas de los EE.UU. y de la comunidad internacional contra la oligarquía financiera salvadoreña se habían incrementado, a tal grado, que prácticamente el GOES estaba quedando aislado del concierto de naciones.

En esta reunión se dieron pasos importantes para salir del empantanamiento donde se encontraba el proceso de negociación, el GOES aceptó que se realizara la depuración de la FAS, se instalara la Comisión *Ad Hoc*, la disolución de la Policía Nacional, Guardia Nacional, la Dirección Nacional de Inteligencia y de la Defensa Civil¹⁶⁰, la superación de la impunidad, la disolución del Batallón Atlacatl¹⁶¹.

En cuanto a la Comisión *Ad-Hoc*, encargada de la evaluación de los miembros de la institución armada y luego de discutirse las posiciones de las Partes sobre el punto, las Naciones Unidas presentaron la propuesta de que fuera nombrada una comisión por el Secretario General de la ONU a su discreción, con base en las listas con propuestas de distintos sectores, reservando a las Partes la oportunidad de vetar los componentes hasta que se logre un consenso sobre la integración de la comisión¹⁶².

Con esta reunión inició la desmilitarización de la sociedad salvadoreña y el fin del *establishment* de un sector de la derecha salvadoreña que favorecía la impunidad de que gozaban los altos oficiales de la FAS. La reunión fue corta pero fructífera.

3.4.2 Reunión en México D.F., México (del 01 al 03 de 02-1991)

En esta ronda el GOES rechazó prácticamente todos los acuerdos adoptados en la reunión anterior, por ejemplo querían que la *Comisión Ad hoc*, sus integrantes fueran propuestos por el presidente Cristiani y que hubiera en ella representantes de la FAS. El GOES presentó: “una gran cantidad de enmiendas a la ayuda memoria de enero, y la reunión del uno y dos de febrero se convirtió en puro ejercicio de recapitulación de retrocesos”¹⁶³.

El FMLN planteó la necesidad de reformar la Constitución de la República, para que los cambios encaminados a la modernización de la FAS y otros, tuvieran rango de norma constitucional, el GOES mantenía una posición cerrada y rígida a las reformas a la Carta Magna.

3.4.3 Reunión en San José, Costa Rica (del 19 al 20 de 02-1991)

El GOES mantuvo en esta reunión una posición de endurecimiento y de marcha en reversa a la aprobación de la mayoría de los puntos del documento sobre la FAS, presentado por las Naciones Unidas en la ronda de México, en enero de 1991.

Este retroceso del GOES obedecía a lograr un acercamiento del sector ultra conservador de la oligarquía financiera, para dar una imagen de unidad de clase social, en

la antesala y durante las elecciones legislativas y municipales que se celebrarían el diez de marzo de 1991.

Ante la obstrucción del GOES al desarrollo del proceso pacificador, el FMLN propuso un cese de hostilidades inmediato, y la delimitación de los territorios que la FAS y el FMLN tenían bajo control militar, asimismo realizar reformas al sistema electoral. Ambas propuestas fueron rechazadas por el GOES.

El comandante Joaquín Villalobos expresó: “La posición del gobierno ha significado un retroceso en el proceso negociador, al haber solicitado 41 enmiendas a los 51 párrafos del documento de discusión y al haberse negado a considerar la propuesta del Frente, de un cese al fuego inmediato”¹⁶⁴.

3.4.4 Reunión en México D.F., México (21-03-1991)

Las negociaciones se encontraban en *stand by*, el tiempo corría y no había movimiento en el proceso, era necesario tomar acuerdos lo más antes posible, en relación con las reformas constitucionales; la legislatura 1989-1991, llegaría a su fin el treinta de abril, las reformas constitucionales deberían ser aprobadas antes de que llegara ese momento para que la próxima legislatura las ratificara y tuvieran rango de ley.

Álvaro de Soto recibió en esta reunión una comunicación telefónica del presidente Cristiani, quien le manifestó: “Tengo problemas muy serios en la toma de decisiones sobre los acuerdos, porque el Ejército tiene serias sospechas de que un comando del FMLN mantiene secuestrado al señor [Kerim] Salume¹⁶⁵”. Joaquín Villalobos pidió a Schafik Handal que lo liberara porque demoraba y ponía en peligro las negociaciones, Handal lo dejó en libertad sin cobrar el rescate y las negociaciones prosiguieron¹⁶⁶.



De izquierda a derecha: Comandantes Francisco Jovel, Schafik Handal, Salvador Guerra y Eduardo Sancho, Las Vueltas, Chalatenango, 1983.

Se acordó que el próximo encuentro sería el cuatro de abril, para tener una negociación maratónica, con el propósito de realizar lo más antes posible las reformas constitucionales que se presentarían a la Asamblea Legislativa para su aprobación, “dejando abierta la fecha de su terminación, pero estimando la conveniencia de concluir el trabajo antes del veintitrés de abril...”¹⁶⁷, de lo contrario las reformas tendrían que esperar tres años más, para que fueran ratificadas por la Asamblea Legislativa que tomaría posesión en 1994.

También se acordó que se trabajaría simultáneamente en dos mesas: la primera se encargaría de negociar los acuerdos relativos a la Fuerza Armada y a la Reforma de la Constitución, mientras la segunda haría lo propio en el tema del cese de fuego. En función de esta nueva modalidad, se previeron los mecanismos para cotejar lo discutido en ambas mesas, de manera que se asegurara la debida sincronización¹⁶⁸.

El FMLN previendo que no se presentarían a tiempo las reformas a la Carta Magna propuso reformar el Art.248¹⁶⁹ de la Constitución, el GOES rechazó esta propuesta y se comprometió realizar las modificaciones a la Constitución en el plazo establecido.

3.5 Reestructuración de la Fuerza Armada y reformas constitucionales

3.5.1 Reunión en México, México D.F. (del 04 al 27 de 04-1991)

El éxito o fracaso de esta reunión determinaría si la guerra continuaba o finalizaba, los acuerdos serían la base en la que se sustentaría parte del andamiaje que constituían los cambios que abrirían la puerta a la democratización, desmilitarización de la sociedad y el fin del conflicto armado.

En esta reunión, el GOES tenía que tratar en relación de horizontalidad al FMLN, como partes iguales del conflicto, y no como sub grupo social y político armado que estaba fuera de la “ley”.

La oligarquía financiera no tenía alternativa, los EE.UU. y la comunidad internacional presionaron para que pasara de la retórica a los hechos. Las acciones, negligencias y omisiones históricas de esta clase social fueron la fuente de los conflictos armados salvadoreños, desde 1833, 1932 y el que era presente.

En esta reunión el tiempo apremiaba, se estableció un mecanismo que facilitara agilidad, se establecieron tres mesas de trabajo por tema:

- 1- Cese de fuego.
- 2- Reformas constitucionales.
- 3- Reestructuración de la FAS

El FMLN previendo que las reformas constitucionales no se acordaran antes de que terminara la legislatura, propuso retomar la discusión del Art.248, al reformar este artículo ya no sería necesario la ratificación de la próxima legislatura, sino que la misma lo daba por aprobado definitivamente.

No obstante, la negativa del GOES, la negociación continuaba en el entendido de que el paquete de las reformas constitucionales debía estar listo antes del treinta de abril, fecha de finalización de la legislatura, la próxima tomaría posesión el primero de mayo del año que corría.

La Comisión Negociadora del GOES, como fiel representante de los intereses de la oligarquía financiera salvadoreña, se oponía a lo que pudiera democratizar, desmilitarizar y terminar con la guerra en El Salvador, con el argumento de que esos cambios eran inconstitucionales.

El FMLN ante la posición dura e inflexible del GOES, proseguía con la propuesta de que la FAS no fuera de carácter permanente, para los oficiales salvadoreños era menos doloroso reestructurar, modernizar y “civilizar” a la institución militar, a que desapareciera. Además, las presiones diplomáticas, económicas y militares de los EE.UU. y de la comunidad internacional contra el GOES eran cada vez más extremas¹⁷⁰.

De haberse eliminado a la FAS, se hubiera podido declarar al Estado de El Salvador con neutralidad desarmada, los cientos de millones de dólares que se gastaban en la institución militar se podrían invertir para elevar el nivel académico y cobertura del sistema educativo nacional y otorgar miles de becas a jóvenes de escasos recursos económicos, equipar las bibliotecas y laboratorios de las instituciones educativas públicas; los cuarteles convertirlos en universidades, centros educativos, casas de la cultura, bibliotecas municipales, hospitales, penitenciarías, museos, etc.

La neutralidad desarmada de El Salvador permitiría convertir a los tanques de guerra y demás blindados en tractores para mejorar la agricultura; los vehículos de transporte pasarlos a obras públicas; los sistemas de comunicación y las embarcaciones de la marina entregarlos a la Policía Nacional Civil; en lugar de comprar balas adquirir medicamentos para la población.¹⁷¹, etc.

El FMLN recibió presión de algunos presidentes como Carlos Salinas de Gortari, de México y de Carlos Andrés Pérez, de Venezuela¹⁷² para que desistieran de la propuesta de eliminar la FAS, le dijeron a la Comisión Negociadora del FMLN que ellos como presidentes si les pedían eliminar a sus propias Fuerzas Armadas no lo harían¹⁷³. No obstante, en el *Acuerdo* consta en el numeral VI la declaración unilateral del FMLN: “dejó constancia de que la redacción del Artículo 211, en el punto que define la Fuerza Armada como institución “permanente”, no es acorde con su posición sobre el particular”¹⁷⁴.

La oligarquía conservó su FAS, pero tuvo que ceder en otros temas que abrían el camino para una democratización del sistema político dictatorial salvadoreño, y la desmilitarización del país.

Otra de las propuestas del FMLN que no fue aceptada por el GOES fue la modificación del Art.83, con el propósito de ampliarlo, introduciendo el plebiscito, para consultas ciudadanas “acerca de un asunto de gran relevancia para el Estado”¹⁷⁵.

Los miembros de la Comisión Negociadora del GOES en el plebiscito tuvieron que aceptar que la figura es inobjetable dentro de un sistema democrático. Argumentaron problema “de oportunidad” y temores de “inestabilidad legal” por la posibilidad de reformas continuas – y hasta contradictorias – de la Constitución Política, vía plebiscito.

La posición del GOES es débil en este punto ya que la actual Constitución Política establece la “consulta popular” para aprobar los tratados de unión Centroamericana. La figura está, entonces, reconocida y solo se trataría de ampliar y regular sus alcances y su ámbito de aplicación¹⁷⁶.

Por otra parte, el FMLN propuso que el director de la Policía Nacional fuera elegido por las dos terceras partes de los diputados; el GOES se opuso y se acordó que fuera una atribución del presidente de la república.

El mecanismo establecido en esta reunión para facilitar la agilidad no funcionó como se esperaba, en el transcurso se abandonó la mesa de Cese de Fuego y de la FAS, por último se desestimó la manera de reformar la Constitución, para centrarse exclusivamente en las reformas constitucionales¹⁷⁷.

Álvaro de Soto optó por tener reuniones pendulares, que consistían en bilaterales con la partes y luego una conjunta, de esta manera podía hacer un acercamiento de posiciones y presentar a ambas comisiones puntos de vista que logran la convergencia de posibles eclecticismos o, propuestas definidas provenientes de los equipos especializados y multidisciplinarios de las Naciones Unidas.

Los miembros de la Comisión Negociadora del GOES estaban en contacto directo con el presidente de El Salvador para recibir órdenes y trasladarlas a la mesa de negociación, en esta ocasión los puntos a tratar sobrepasaba la comunicación fluida vía telefónica y fax que mantenían con el presidente Alfredo Cristiani.

Las negociaciones se suspendieron el viernes doce de abril, por setenta y dos horas. La comandante Ana Guadalupe Martínez, afirmó que la Comisión Negociadora del GOES, “viajó [a El Salvador] repentinamente, para hacer consultas a otro nivel”¹⁷⁸.



Comandante Ana Guadalupe Martínez
Miembro de la Comisión Negociadora del FMLN

La reunión recomenzó el día diecisiete de abril, cada una de las partes en conflicto había sostenido reuniones bilaterales con el representante personal del Secretario General de las Naciones Unidas, para luego pasar a la reunión ampliada.

Teóricamente, después que la Comisión Negociadora del GOES fuera a El Salvador a recibir lineamientos de las familias que forman la elite que integra la oligarquía financiera, las negociaciones iban a avanzar, pero fue lo contrario, regresaron a México, con más objeciones y negativas a las reformas constitucionales.

Esta cerrazón del GOES le colocó candado a la puerta que conduce al proceso de negociación, el peligro del fracaso por la obstinación de la oligarquía financiera puso en peligro la negociación; se activaron las gestiones diplomáticas de los EE.UU., ONU, los Países Amigos del Secretario General de las Naciones Unidas y de la comunidad internacional, para hacer recapacitar al presidente de El Salvador de la urgente necesidad de flexibilizar sus posiciones para permitir la democratización, desmilitarización y el fin del conflicto armado salvadoreño¹⁷⁹.

Álvaro de Soto viajó urgentemente a El Salvador en la mañana del día miércoles dieciocho de abril, con el propósito de persuadir a Alfredo Cristiani de aceptar las reformas constitucionales, De Soto regresó ese mismo día en la noche a México¹⁸⁰, esta fue una acción rápida de salvación del proceso.

Álvaro de Soto, en su afán de evitar que fracasara el proceso de negociación presentó a las partes un documento de trabajo elaborado por los especialistas en derecho constitucional de las Naciones Unidas, contenía las propuestas de reformas puntuales a la Constitución, el FMLN lo aceptó, sin embargo, el GOES continuaba con sus posiciones intransigentes, a la vez, tratando de sabotear los esfuerzos de las Naciones Unidas con los diputados de la derecha salvadoreña¹⁸¹.

El GOES fue obligado por las presiones internacionales y la opinión pública nacional a aceptar el *Acuerdo de México*, suscrito el veintisiete de abril. Las reformas constitucionales¹⁸² “apenas afectan algunos puntos de la superestructura jurídico-político del país”¹⁸³, no eran reformas profundas ni obviamente radicales, sin embargo, constituían la base primaria para crear la nueva institucionalidad y los futuros acuerdos políticos.

El *Acuerdo de México* contenía disposiciones sobre la FAS, el sistema judicial y derechos humanos, el sistema electoral, la Comisión de la Verdad, la declaración final, la declaración unilateral del FMLN, y el anexo que era el proyecto de reformas constitucionales¹⁸⁴.

Las reformas constitucionales afectaban a:

- A. “La Fuerza Armada, particularmente para definir con mayor claridad su sometimiento al poder civil;
- B. La seguridad pública, particularmente la creación de la Policía Nacional Civil, cuerpo que sería independiente de la Fuerza Armada, y la creación de una Academia Nacional de Seguridad Pública, donde se formarían los aspirantes a ingresar en el nuevo cuerpo;
- C. El sistema judicial, particularmente una nueva forma de elección de los Magistrados de la Corte Suprema, la creación del cargo de Procurador Nacional para la Defensa de los Derechos Humanos y la asignación anual al Órgano Judicial de una cuota del presupuesto del Estado no inferior al seis por ciento;
- D. El Sistema Electoral, particularmente la creación del Tribunal Supremo Electoral, en sustitución del Consejo Central de Elecciones”¹⁸⁵.

El GOES envió el proyecto de reformas constitucionales a la Asamblea Legislativa¹⁸⁶ el veintiocho de abril, los diputados en sesiones plenarias maratónicas las aprobaron los días veintinueve y treinta de abril, a excepción de dos diputados del partido ARENA: “Carmen Elena Calderón de Escalón, hermana del presidente del partido y alcalde de San Salvador, Armando Calderón Sol; y Ricardo Alvarenga Valdivieso, presidente de la Asamblea...”¹⁸⁷ Legislativa, pero sí, ambos votaron a favor de la pena de muerte.

La oligarquía financiera salvadoreña, valiéndose como históricamente lo ha hecho de los diputados de los partidos políticos de derecha, maniobró en el último momento en contra del proyecto de reformas constitucionales, modificando algunas e introduciendo otras no negociadas en México, como la pena de muerte para ciertos delitos, poniendo en peligro el esfuerzo negociador.

El presidente Alfredo Cristiani irrespetó su palabra y compromiso plasmado en el *Acuerdo de México*. La comandancia general del FMLN expresó:

Es altamente peligroso que el partido de gobierno, ARENA, sea responsable de modificar acuerdos establecidos entre su Presidente y el FMLN, además de introducir la pena de muerte como acto revanchista e intimidatorio, totalmente contrario a la reconciliación de la sociedad salvadoreña¹⁸⁸.

El proyecto de reformas constitucionales acordado en México, “... con cincuenta y siete incisos y tres disposiciones transitorias para la reforma de veinticuatro artículos de la Constitución vigente”¹⁸⁹, con las modificaciones y agregados innecesarios que le hicieron los diputados¹⁹⁰ de la derecha llegó a cuarenta y cinco artículos, entre los cambios se puede mencionar que en el nuevo Tribunal Supremo Electoral, el partido ARENA quería tener el control de la nueva institución¹⁹¹.

Esta fue la primera vez en la historia de El Salvador que se daba una reforma constitucional¹⁹², producto de una negociación y recurriendo a los mecanismos que la misma Constitución contempla para ese fin¹⁹³, y no resultado de un golpe de Estado, de una Asamblea Constituyente ni de una revolución.

Por regla general, la constitución, o norma básica en sentido jurídico-positivo, determina de qué modo, y con sujeción a qué requisitos, el legislador común, u otros órganos a quienes se faculta para producir derecho, pueden crear normas genéricas o reformar las que ya estaban en vigor¹⁹⁴.

La reforma jurídica fue un conjunto de normas que tuvo origen en el acto volitivo¹⁹⁵ de las partes¹⁹⁶ de la negociación, es decir, a través del pacto o acuerdo¹⁹⁷, el proceso se convirtió en fuente de derecho¹⁹⁸, ambas partes eran representativas de la población salvadoreña, que al final fue un producto consensuado, no tuvieron como génesis¹⁹⁹ la costumbre, doctrina, tratados internacionales ni la ley. “Lo anterior ha llevado a algunos autores a sostener que la teoría de las fuentes [del derecho] resulta manifiestamente inútil en la actualidad para el análisis de los mecanismos de producción de las normas”²⁰⁰.

El proceso de negociación se convirtió en un poder constituyente, porque modificó a la ley primaria, agregaron, modificaron, derogaron y abrogaron artículos de la misma, que pasaron a formar parte de la Constitución, este hito histórico constitucional salvadoreño es *sui generis*, incluso difiere de enfoques constitucionalistas tradicionales²⁰¹.

La necesidad de democratizar, desmilitarizar y poner fin al conflicto armado fueron los elementos que determinaron el contenido de las normas²⁰², la negociación fue el proceso social del cual surgieron los contenidos del derecho²⁰³.

3.5.2 Reunión en México D.F., México, (del 14 al 15 de 05-1991)

Por la Comisión de Negociación del GOES asistieron Oscar Santamaría, David Escobar Galindo, Mauricio Ernesto Vargas, y por la del FMLN, participaron Salvador Samayoa y Ana Guadalupe Martínez.

Álvaro de Soto, primero se reunió con cada una de las Comisiones, luego tuvieron una sesión ampliada para definir el mecanismo para abordar los temas de la FAS y el cese de fuego, de igual forma, fijar el lugar y la fecha de la próxima ronda, sin embargo, sobre este último punto no hubo acuerdo.

El GOES todavía estaba en estado de *shock*, no se había repuesto, por haber introducido reformas a la Constitución para la construcción de un Estado de derecho²⁰⁴ democrático²⁰⁵.

3.5.3 Reunión en Caraballeda, Venezuela (del 25-05 al 02 de 06-1991)

Álvaro de Soto empleó el método pendular como antesala de la reunión ampliada, y también en el transcurso de la misma, con el propósito de acercar posiciones y facilitar a los funcionarios de las Naciones Unidas presentar propuestas a las partes.

En esta reunión el primer tema en abordar era la FAS, Álvaro de Soto para facilitar la negociación presentó un documento sobre la FAS²⁰⁶, el veinticinco de mayo, que recogía las últimas posiciones de las partes, en particular del GOES.

El GOES presentó más de cuarenta y cinco enmiendas al documento el veintisiete de mayo, por considerarlas que atentaban contra la democracia que, según la oligarquía financiera salvadoreña, había en el país.

Entre las objeciones que el GOES le hizo al documento presentado por la ONU, encontramos las siguientes:

- 1- Eliminan como objetivo de la negociación “la supresión de toda forma de militarización de la sociedad”.
- 2- No aceptan ni siquiera que sea “sustantiva” la reducción del número de efectivos de la Fuerza Armada en la nueva realidad de paz.
- 3- Sustituyen el término ya aceptado de “depuración” por el de “evaluación” de la Fuerza Armada.
- 4- Desnaturalizan la Comisión *Ad Hoc* que ha de ser nombrada por el Secretario General de la ONU para ejercer esta función, proponen que formen parte de ella dos miembros de la Fuerza Armada designados por el presidente.
- 5- Eliminan el capítulo sobre “superación de la impunidad”.
- 6- Suprimen que los jefes de la nueva Policía Nacional Civil (PNC) “en ningún caso sean oficiales de la Fuerza Armada en situación de retiro”.
- 7- Elimina que una comisión de la Asamblea Legislativa compuesta por representantes de todos los partidos participe en la evaluación del nuevo personal de dicha policía.

- 8- En lo que se refiere a la subordinación de la Fuerza Armada al Poder Civil lo más que llega a aceptar [el GOES] es que los Ministros a cuyo cargo estén la Fuerza Armada y la Policía Nacional Civil “puedan” ser civiles pero se opone a que “deban” serlo.
- 9- Se opone a que los efectivos dados de baja a raíz del acuerdo sobre Fuerza Armada se les asigne una indemnización equivalente a un año del salario que les corresponde²⁰⁷.
- 10- Postularon expresamente participación de efectivos de la Guardia Nacional y Policía de Hacienda en la nueva PNC.
- 11- No aceptan la creación del Ministerio de Seguridad Pública, sostienen que sea del Interior²⁰⁸.

Alfredo Cristiani tenía “dos caras”, una la que mostraba a El Salvador, a través de los medios de comunicación nacionales como el más interesado en lograr el éxito de las rondas de negociaciones y terminar con el conflicto armado; la otra era la real, que se mostraba ante la comunidad internacional como el máximo oponente a democratizar, desmilitarizar la sociedad salvadoreña y terminar con la guerra en el país.

La oligarquía financiera estaba convirtiendo al proceso de negociación en un juego, tomaba acuerdos, luego los rechazaba, esta situación creaba inseguridad ante la falta de palabra del GOES, por ejemplo el documento presentado en esta reunión por Álvaro de Soto sobre la FAS, anteriormente en México “el 90 por ciento del texto del documento de trabajo ya estaba consensuado”²⁰⁹.

Leonel González miembro de la comandancia general del FMLN, ante el retroceso del GOES, dijo: “Las modificaciones a los acuerdos de México, no son una táctica de mesa, sino la imposición de la tesis inicial del Gobierno de derrotar al FMLN por la vía de la negociación”²¹⁰. Alfredo Cristiani le “informaba” al pueblo salvadoreño “que los cambios propuestos son sólo de redacción”²¹¹.



De izquierda a derecha, en primer plano: Comandantes Joaquín Villalobos y Salvador Sánchez Cerén

El GOES no solo mantenía esta posición de obstrucción, sino que exigía el cese de fuego, sin antes hacer la reestructuración de la FAS, ni haber negociado los demás acuerdos políticos y la calendarización de ejecución de los mismos, además, las reformas constitucionales que recién se habían aprobado, para que se llevaran a la práctica, era necesario que se crearan las leyes secundarias y los reglamentos respectivos.

El coronel Mauricio Vargas, miembro de la Comisión Negociadora del GOES dijo: “el gobierno vino a Caracas a firmar el cese de fuego, pero se encontró con la intransigencia guerrillera”²¹². Schafik Handal, miembro de la Comisión Negociadora del FMLN, al respeto afirmó: “Si no hay avance sobre las fuerzas armadas, tampoco habrá en el cese de fuego”²¹³. Álvaro de Soto, para que este retroceso en el proceso de negociación no se interpretara como un fracaso manifestó: “Las partes declararon un receso para consultar con los sectores políticos, sindicales, eclesiásticos y diplomáticos”²¹⁴.

3.5.4 Reunión en Querétaro, México (del 16 al 22 de 06-1991)

El GOES tuvo presión diplomática, militar y económica de parte de los actores externos²¹⁵, con el propósito de que tomara en serio el proceso de negociación, para iniciar lo más antes posible la desmilitarización, la democratización de El Salvador y el fin del conflicto armado.

Las partes abordaron el documento presentado por la ONU sobre la FAS, asimismo, se trató sobre la conceptualización del cese de fuego, el tema socio-económico²¹⁶, la nueva

Policía Nacional Civil y la disolución de los cuerpos represivos²¹⁷, hubo avances pero no acuerdos en la negociación.

Álvaro de Soto informó que: “Si bien es cierto que en Fuerza Armada se ha avanzado un 95 por ciento en las discusiones, para ese cinco por ciento restante hay que trabajar tesoneramente a favor de esa paz que ansía El Salvador”²¹⁸.

3.5.5 Reunión en México D.F., México, (del 09 al 11 de 07-1991)

En esta ocasión no participaron todos los miembros de las comisiones de negociación, por parte del GOES asistieron Oscar Santamaría, el coronel Mauricio Ernesto Vargas y el general Juan Antonio Martínez Varela, por el FMLN los comandantes Schafik Handal, Leonel González y Guadalupe Martínez.

Se abordaron los temas de la FAS, la nueva policía nacional civil, la participación del FMLN en la actividad política y los aspectos socio-económicos, esta reunión concluyó sin acuerdos pero con avances positivos²¹⁹.

NOTAS Y REFERENCIAS

¹ LEO GABRIEL, “FMLN: Una instancia de participación. Entrevista con Schafik Jorge Handal, coordinador general del FMLN”, **Nueva Tierra Nuestras: Visiones Latinoamericanas**, Managua, S.p.i., No.0, octubre de 1993, p.11.

² RICARDO JOSÉ VALENCIA, “Entrevista con Roberto Cañas: Algunos acuerdos se hicieron en el baño”, **Ed. cit.**, p.2.

³ Schafik Handal comandante de las FAL, fue el primero en formar parte de la Comisión.

⁴ **Boletín de la Comisión Negociadora**, Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), México, 26 de abril de 1991.

⁵ RAFAEL GUIDO BÉJAR, “El Salvador: ¿Una democracia diferente? Apuntes para la definición del régimen político salvadoreño”, **El Salvador a fin de siglo**, San Salvador, Fundación Konrad Adenauer, 1995, p.19.

⁶ No existió una designación oficial de ese rol. Los seis miembros de la Comisión Negociadora del GOES tenían la misma calidad.

⁷ “El Frente diplomático”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), Especial la recta final, 23-11-2001, p.9c.

⁸ ANAMARÍA DE PAULIS, “Explosivas declaraciones del representante del ejército salvadoreño en Costa Rica”, **El Día**, (México), 20-08-1990, p.11.

⁹ **Ibid.**

¹⁰ **Ibid.**

¹¹ FRANCISCO EMILIO MENA SANDOVAL, **Op. cit.**, p.194.

¹² IDHUCA, **Colección “Verdad y Justicia”, Caso “Jesuitas”**, San Salvador, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas”, 2003, p.24.

¹³ **Acuerdos de Caracas**, Representantes del Gobierno, Representación del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional y el Representante del Secretario General de las Naciones Unidas, Caracas, 21 de mayo de 1999, p.1

¹⁴ **Ibid.**

¹⁵ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.159.

¹⁶ RAFAEL E. MORENO, **El proceso de negociación salvadoreño desde la perspectiva del FMLN (versión corregida y aumentada)**, **Ed. cit.**, p.7.

¹⁷ **Ibid.**

¹⁸ RAFAEL E., MORENO, **Peculiaridades del proceso de negociación salvadoreño y requisitos para resolver políticamente un conflicto armado**, **Ed. cit.**, p.3.

¹⁹ FELICITAS PLIEGO, “El FMLN, abierto a un diálogo sin condiciones con Washington; M. Sáenz”, **Excélsior**, (México), 09-04-1991, p.2.

²⁰ **Cfr.** EDUARDO SANCHO (FERMÁN CIENFUEGOS), **Op. cit.**, pp.277, 278.

²¹ **Ibid.**, p.285.

²² **Cfr.** RICARDO JOSÉ VALENCIA, **Op. cit.**, p.6.

²³ “Estado actual del diálogo negociación”, **La Milpa**, San Salvador, Universidad Luterana Salvadoreña, No.9, enero-marzo de 1991, p.5.

²⁴ **Documento confidencial enviado a la Comandancia General del FMLN, Para: Antonio/CG, De: Bernardo/F5 Méx, Asunto: Ideas para simultaneidad**, Fecha: 07 de marzo de 1991, Horas: 19:00.

²⁵ RAFAEL E. MORENO, **El proceso de negociación salvadoreño desde la perspectiva del FMLN (versión corregida y aumentada)**, Ed. cit., p.10.

²⁶ “La coyuntura: Aumenta la incertidumbre”, **Tendencias**, Ed. cit., No.2, agosto de 1991, p.1.

²⁷ **Vide.** ÁLVARO ARTIGA GONZÁLEZ, “La difícil democratización del régimen político salvadoreño”, **Más allá de las elecciones: Diez años después de los acuerdos de paz**, San Salvador, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 2002, p.31.

²⁸ GUILLERMO MANUEL UNGO, **Entrevista realizada por el programa Frente a Frente en Tele Corporación Salvadoreña (TCS)**, Ed. cit.

²⁹ **Vide.** “FMLN viola acuerdos de Ginebra dice gobierno”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 17-05-1990, p.3.

“Continúan las conversaciones por paz en El Salvador en hermetismo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 18-05-1990, p.2.

“Realizar negociaciones en secreto acuerdan el gobierno y el FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 01-11-1990, p.2.

³⁰ **Documento confidencial enviado por la Comisión Negociadora a la Comandancia General del FMLN y la CPD. Para: CPD Todos, De: Miguel S., Asunto: Informe reunión Oaxtepec**, Fecha: 20-06-1990.

³¹ “En Ginebra anunciará el Srio. de ONU reinicio de diálogo con FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 31-03-1990, p.5.

³² SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.82.

³³ “Editorial: Acuerdos de Ginebra”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, Ed. cit., No.423, abril-mayo de 1990, p.2.

³⁴ **Vide.** “El Salvador: Bases para reiniciar el diálogo”, **América Latina en Movimiento**, Quito, Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), No.127, mayo de 1990, p.2.

³⁵ NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz**, San Salvador, Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993, p.ii.

“Les étapes du dialogue FMLN/Gouvernement”, **Spécial Solidarité**, Ed. cit., No.4, juin 1990, p.3.

³⁶ “Proponen disminuir ayuda económica a El Salvador”, **La Jornada**, (México), 22-05-1990, p.40.

³⁷ RICARDO CÓRDOVA, **Op. cit.**, p.59

³⁸ **Vide.** RENÉ HURTADO, “FMLN plantea puntos para discutir en reunión de diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 15-05-1990, p.3.

³⁹ **Cfr.** SANCHO, EDUARDO (FERMÁN CIENFUEGOS), **Op. cit.**, p.266.

⁴⁰ JUAN ORLANDO ZEPEDA, **Op. cit.**, p.247.

⁴¹ “Retour au El Salvador”, **Refugiés**, Genève, Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR), No.83, mars de 1991, p.10.

⁴² **Vide.** COMITÉ CRISTIANO PRO-DESPLAZADOS DE EL SALVADOR (CRIPDES), **Balance informativo de los que ha significado para los miles de desplazados el primer año de gobierno de Cristiani**, en ECA Estudios Centroamericanos, Ed. cit., Nos. 500-501, Junio-Julio, 1990, 553.

⁴³ “Proponen disminuir ayuda económica a El Salvador”, **Op. cit.**

⁴⁴ COMANDANCIA GENERAL DEL FMLN, **Comunicamos al pueblo salvadoreño y a la comunidad internacional**, San Salvador, 24 de mayo de 1990.

⁴⁵ **Vide.** MARÍA DOLORES ALBIAC, “Acuerda FMLN y gobierno proseguir sus pláticas de paz el próximo mes”, **Uno más Uno**, (México), 22-05-1990, *passim*.

⁴⁶ JOSÉ LUIS LOVO CASTELAR, “El papel de la ONU en el proceso de paz en El Salvador y las reformas”, **Cuadernos**, San Salvador, Instituto de Investigación Jurídica de la Universidad Dr. José Matías Delgado, No.1, junio de 2007, p.27.

⁴⁷ “Recuento Latinoamericano. El Salvador: Prosiguen las negociaciones de paz”, **Comercio Exterior**, Ed. cit., Vol. 40, No.7, julio de 1990, p.694.

⁴⁸ “Inició ayer segunda ronda de negociaciones con el tema FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 20-06-1990, p.3.

⁴⁹ NIDIA DÍAZ, **Ex comandante del FMLN y diputada del Parlamento Centroamericano**, Entrevista realizada en casa de habitación de la Sra. Nidia Díaz, San Salvador, jueves 28 de septiembre de 2000, a las 9:30 am.

⁵⁰ “FMLN insiste en que primero la desmilitarización y luego lo demás”, **El Mundo**, (San Salvador), 20-06-1990, p.31.

⁵¹ FRENTE FARABUNDO MARTÍ PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL, **Comunicado de la Comandancia General del FMLN en respuesta a la posición de la FF.AA. sobre la reunión de negociación que se está realizando en México**, San Salvador, Comandancia General del FMLN, 22 de junio de 1990, p.1.

⁵² **La desmilitarización de El Salvador es necesaria y urgente**, Comisión Internacional de Solidaridad con el pueblo salvadoreño, junio de 1990, en **La República**, (San José), 08-07-1990, p.5ª.

⁵³ **Documento confidencial del FMLN, Para: CPD Todos, De: Miguel S., Asunto: Información reunión Oaxtepec**, Fecha: 21 de junio de 1990.

⁵⁴ **Documento confidencial del FMLN, Para: Todos. De: Delegación. Asunto: Información reunión de Oaxtepec (finalización de quinta plenaria, 21-junio y sexta 22/junio)**. Fecha: 22 de junio de 1990.

⁵⁵ **Documento confidencial del FMLN. Para: Representantes de CPD. De: CPD/MEX. Asunto: Informe y valoración del desarrollo de reunión en Oaxtepec**, Fecha: 22 de junio de 1990.

⁵⁶ **Documento confidencial del FMLN. Para: Representaciones del FMLN. De: CPD. Asunto: Valoraciones sobre rueda de negociaciones**. Fecha: 27 de junio de 1990, p.4.

⁵⁷ **Documento confidencial del FMLN. Para: Todos. De: Miguel S. Asunto: Información 7ª. Plenaria.** Fecha: 23 de junio de 1990.

⁵⁸ **Documento confidencial del FMLN. Para: CPD Todos. De: Miguel S. Asunto: Información reunión Oaxtepec.** Fecha: 21 de junio de 1990.

⁵⁹ En el Foro Militar Centroamericano para la Cultura y la Paz, celebrado en San Salvador, del 26 y 27 de junio de 1996, ascendido al grado militar de General de División y designado comisionado presidencial para el cumplimiento de los Acuerdos de Paz, expresó exactamente lo contrario de sus posiciones en esta ronda de negociación en Oaxtepec: “El proceso, en fin, camina a que el componente militar no monopolice instancias de decisión política, económica y social...”. MAURICIO ERNESTO VARGAS, “Lecciones del proceso de cumplimiento de los Acuerdos de Paz”, **Foro militar centroamericano para la cultura y la paz**, San Salvador, Programa de Cultura de paz de la UNESCO, Oficina de la UNESCO en El Salvador, 1996, p.65.

⁶⁰ En el Foro Militar Centroamericano para la Cultura y la Paz, celebrado en San Salvador, del 26 y 27 de junio de 1996, reveló: “Antes, hablar de la sobredosis de poder político de la Fuerza Armada era un tabú infranqueable, por propia configuración y mecánica del poder”. DAVID ESCOBAR GALINDO, “El futuro de las Fuerzas Armadas hacia el Siglo XXI”, **Foro militar centroamericano para la cultura y la paz**, Ed. cit., p.84.

⁶¹ **Documento confidencial del FMLN, Para: Equipo de Washington, De: Delegación de Oaxtepec, Asunto: Propuesta FMLN en punto relativo a depuración,** Fecha: 22 de junio de 1990.

⁶² Ver. ONU, “Nota para el archivo. Reunión de Oaxtepec”, Estrictamente confidencial, Archivos de ONUSAL, 26 de junio de 1990.

⁶³ GINO COSTA, **Ed. cit.**, p.79.

⁶⁴ PABLO CERNA, “El Frente Farabundo Martí demandará la verificación inmediata de los Acuerdos sobre Derechos Humanos: Entrevista con el comandante Francisco Jovel (Roberto Roca) de la comandancia general del FMLN”, **Diario Latino**, (San Salvador), 17-08-1990, p.9.

⁶⁵ “Señalan estancamiento de las negociaciones en Costa Rica”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 24-06-1990, p.19.

⁶⁶ NIDIA DÍAZ, **Ex comandante del FMLN y diputada del Parlamento Centroamericano**, Entrevista realizada en casa de habitación de la Sra. Nidia Díaz, San Salvador, jueves 28 de septiembre de 2000, a las 9:30 am.

⁶⁷ “Uruguay anula su ley de punto final”, Instituto de Radio Televisión Española (RTVE). <http://www.rtve.es/noticias/20091020/uruguay-anula-ley-punto-final/296981.shtml> (06-10-2010)

⁶⁸ **Documento confidencial del FMLN. Para: Todos. De: Equipo CPD en México. Asunto: Reunión día domingo.** Fecha: 22 de julio de 199. Hora: 15:00 hs.

⁶⁹ COMUNIDAD DE REFUGIADOS SALVADOREÑOS EN COSTA RICA, **La Comunidad de Refugiados Salvadoreños en Costa Rica se dirige a los participantes de la reunión FMLN-Gobierno**, Consejo Nacional de Paz y Solidaridad, en **La Nación**, (San José), 24-07-1990, *passim*.

⁷⁰ “Ponce dice que FA apoya proyecto de punto final”, **Latino**, (San Salvador), 26-07-1990, p.2.

⁷¹ MARIO ERWIN LARÍN, “FMLN sin excusas para no concertar los acuerdos”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 25-07-1990, p.65.

⁷² SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.538.

⁷³ **Documento confidencial del FMLN. De: Delegación F5. Asunto: Fax-4 segundo día de reunión.** Fecha: 21 de julio de 1990.

⁷⁴ **Documento confidencial del FMLN. Para: Todos. De: Delegación F5.** Fecha: 07 de marzo de 1991.

⁷⁵ DINO STARCEVIC, “FMLN no cree crucial la reunión de San José”, **La República**, (San José), 20-07-1990, p.32^a.

⁷⁶ “Cuarta ronda de negociación entre el gobierno y el FMLN concluye sin acuerdos”, **Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político**, **Ed. cit.**, p.9.

⁷⁷ AGNETA GUNNARSSON, LILIAN SALA, ANNA TIBBLIN, **et al**, **La cooperación sueca con El Salvador 1979-2001**, Departamento Regional para América Latina de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), Estocolmo, Edita, 2004, p. 88.

⁷⁸ **Ibid.**, p.86.

⁷⁹ **Ibid.**

⁸⁰ Entrevistas con funcionarios de las Naciones Unidas, septiembre y noviembre de 1992, **Apud.** DAVID HOLIDY, WILLIAM STANLEY, **Op. cit.**, p.159.

⁸¹ **Acuerdo de San José sobre derechos humanos**, Comisión Negociadora del GOES y la Comisión Negociadora del FMLN, San José, 26 de julio de 1990, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz**, San Salvador, Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993, pp.7-12.

⁸² **Resolución de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU**, Comisión de Derechos Humanos 47^o período de sesiones, **S.I.i.**, 06 de marzo de 1991, en IDHUCA, **Los derechos humanos en El Salvador en 1990**, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (IDHUCA), San Salvador, 1991, p.307.

⁸³ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.14.

⁸⁴ LORENA PEÑA, **Retazos de mi vida: testimonio de una revolucionaria salvadoreña**, **Ed. cit.**, p.190.

⁸⁵ PABLO CERNA, **Op. cit.**, p.9.

⁸⁶ David Escobar Galindo, a más de diez años de haber firmado el Acuerdo de Paz, dijo: “Era cierto: no se trataba de descubrir nada nuevo; lo importante en aquel momento lo constituía esa declaración compartida”. DAVID ESCOBAR GALINDO, “Aquel 26 de julio que marcó ruta”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 28-07-2007, p.46.

⁸⁷ “El diálogo otra vez empantanado”, **Cartas a la Iglesia**, San Salvador, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No. 214, del 16 al 31 de julio de 1990, p.2.

Cfr. Posición de la CDHES sobre los Acuerdos adoptados en San José, Comisión de Derechos Humanos de El Salvador No Gubernamental (CDHES), San Salvador, 07 de agosto de 1990.

Cfr. JORGE ÁLVAREZ, “FMLN y GOES deben cumplir al pie de la letra Acuerdo”, **Latino**, (San Salvador), 17-08-1990, p.18.

⁸⁸ “Presidente de la Asamblea aprueba Acuerdo de San José”, **Latino**, (San Salvador), 01-08-1990, p.3.

⁸⁹ “Editorial: Hechos más que palabras”, **Opinión Popular**, Movimiento Nacional Revolucionario (MNR), San Salvador, No.2, julio de 1990, en **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 11-08-1990, p.19

⁹⁰ “Ganador en diálogo el pueblo: Cristiani”, **El Mundo**, (San Salvador), 27-07-1990, p.1.

⁹¹ PABLO CERNA, **Op. cit.**, p.9.

⁹² “El Salvador: Represión sigue resonando”, **Inforpress Centroamericana, S.p.i., S.l.i.**, No.899, agosto 1990, p.8.

⁹³ GINO COSTA, **Op. cit.**, p.74.

⁹⁴ **Los derechos humanos en El Salvador en 1990**, **Ed. cit.**, p.32.

⁹⁵ **Vide.** “CPDN opinó hoy sobre los acuerdos en Costa Rica”, **Latino**, (San Salvador), 26-07-1991, p.1.

⁹⁶ INSTITUTO DE DERECHOS HUMANOS, “El Acuerdo de San José sobre derechos humanos (primera parte)”, **Diario Latino**, (San Salvador), 16-08-1990, p.12.

⁹⁷ “El Salvador: Represión sigue resonando”, **Op. cit.**, p.7.

⁹⁸ **Excélsior**, (México), 10 de septiembre, 1990. **Apud.** “Desarrollo del proceso de diálogo negociación”, **Op. cit.**, p.9.

⁹⁹ “Gobierno rechaza nueva propuesta de la guerrilla”, **Diario Latino**, (San Salvador), 18-08-1990, p.5.

¹⁰⁰ “Nuevo entrampamiento del diálogo”, **Carta a las Iglesias**, **Ed. cit.**, del 16 al 31 de agosto de 1990, p.2.

¹⁰¹ **Cfr. MAURICIO MARTÍNEZ**, “Salvadoreños se acusan por impasse”, **La Nación**, (San José), 17-09-1990, p.4^a.

¹⁰² **Vide.** “Tema ejército prioritario en San José”, **Diario Latino**, (San Salvador), 13-08-1990, p.6.

¹⁰³ “Contra el tiempo negocian gobierno y FMLN en C. Rica”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 18-08-1990, p.29.

¹⁰⁴ **Cfr.** MAURICIO MARTÍNEZ S., “ONU procura desbloquear el diálogo salvadoreño”, **La Nación**, (San José), 21-08-1990, p.8ª.

¹⁰⁵ **Documento confidencial del FMLN. Para: C.G. /I.H. De: COM F5. Asunto: Reunión FMLN-GOES.** Fecha: 19 de agosto de 1990.

¹⁰⁶ FMLN, **Boletín de prensa: El FMLN envía carta a Cristiani, S.I.i., 18-08-1990.**

¹⁰⁷ “El FMLN endurece posición al iniciarse discusiones”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 18-08-1990, p.36.

¹⁰⁸ LUIS ARTURO ÁLVAREZ, “Análisis: La paz no se asoma en El Salvador”, **La Nación**, (San José), 26-08-1990, p.26ª.

“Fricción en primera sesión de diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 18-08-1990, p.1.

¹⁰⁹ DINO STARCEVIC, “Reunión de salvadoreños proponen desmovilización conjunta de combatientes”, **La República**, (San José), 19-08-1990, p.6ª.

¹¹⁰ LUIS ARTURO ÁLVAREZ, “Diálogo entre salvadoreños: FMLN insiste en desmilitarización”, **La Nación**, (San José), 18-08-1990, *passim*.

¹¹¹ El autor intelectual del endurecimiento y el maximalismo de las propuestas del FMLN, fue el comandante Joaquín Villalobos, con el propósito de ablandar la posición obstruccionista del GOES.

¹¹² DINO STARCEVIC, “Pedirán prorroga: Incierto acuerdo sobre el cese al fuego en El Salvador”, **La República**, (San José), 21-08-1990, p.5ª.

¹¹³ “Sin acuerdo termina ronda en San José”, **El Mundo**, (San Salvador), 22-08-1990, p.1.

¹¹⁴ SALVADORAN PRESS CORPS ASSOCIATION, **Comunicado de prensa sobre la libertad de circulación y de prensa**, San Salvador, SPCA, 14-08-1990.

¹¹⁵ **Telecopia. Para: José Manuel Pacas. De: Miguel Ángel Salaverría. Anotaciones: Para su información me permito adjuntarle carta recibida de 57 miembros del Congreso. Ref. Incidente de periodistas, así como también la carta que se les envió de respuesta. Fecha y hora: marzo 08, 1991, 11:40, Washington, Embajada de El Salvador en Estados Unidos.**

¹¹⁶ **Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas**, 18 de abril de 1961. Entró en vigor el 24 de abril de 1964. <http://www.oas.org/legal/spanish/documentos/convencionviena.htm> (08-06-2011)

¹¹⁷ La Embajada de la República Federal de Alemania envió una nota verbal al Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador, con copias dirigidas a: Presidencia de la República, Estado Mayor Conjunto de la Fuerza Armada, Excmo. Sr. Ministro de Defensa, Revdo. Nuncio Apostólico y a las Embajadas de la Comunidad Europea, en donde le comunicó lo siguiente:

“El Jefe del Estado Mayor Conjunto de la Fuerza Armada, General Rubio Rubio le prohibió ayer (19-12-1991), en una conversación telefónica al Representante Permanente del Señor Embajador, Dr. Peter Kolb, visitar la región de Los Ranchos, lugar donde quería entregar un proyecto de cooperación técnica”.

Nota Verbal enviada por la Embajada de la República Federal de Alemania en El Salvador al Honorable Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador, San Salvador, Botschaft der Bundesrepublik Deutschland (Embajada de la República Federal de Alemania), 20 de diciembre de 1991.

¹¹⁸ EDUARDO SANCHO, SCHAFIK J. HÁNDAL, **Comunicado de la delegación del FMLN ante la mesa de negociación**, San José, FMLN, 20-08-1990.

¹¹⁹ **Vide.** “Sin Acuerdos ´ronda de pláticas de gobierno-FMLN”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 22-08-1990, p.19.

¹²⁰ “Recuento latinoamericano. El Salvador: Negociaciones de paz”, **Comercio Exterior**, **Ed. cit.**, Vol.40, No.9, septiembre de 1990, p.909.

“No hay progreso en diálogo salvadoreño”, **La República**, (San José), 17-09-1990, **passim**.

¹²¹ **Documento confidencial del FMLN. Para: Todos. De: Antonio. Asunto: Urgente.** Fecha: 21 de agosto de 1990.

¹²² **Ibid.**

¹²³ DINO STARCEVIC, “Sin acuerdos sobre fuerzas armadas: Salvadoreños volverán a reunirse en setiembre”, **La República**, (San José), 23-08-1990, p.31^a.

¹²⁴ NACIONES UNIDAS, **Declaración del representante del Secretario General**, San José, 22 de agosto de 1990.

¹²⁵ **Ibid.**

¹²⁶ “El FMLN teme llegar a Acuerdos concretos dice Vicepresidente”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 23-08-1990, p.55.

¹²⁷ “Afirma jefe militar: No se puede hablar de paz con quienes piden locuras”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 28-08-1990, p.2.

¹²⁸ La comunidad internacional estaba informada de lo que acontecía en las rondas de negociaciones, el problema era la desinformación e intoxicación propagandística de la cual era objeto la población salvadoreña, a través de los medios periodísticos conservadores y reaccionarios de El Salvador, que deformaban todos los días la opinión pública, hacían creer que el GOES, la FAS y la oligarquía financiera “salvadoreña” eran amantes de la paz, de la democracia y el respeto a los derechos humanos.

¹²⁹ **Posición del Gobierno de El Salvador sobre la reunión en San José, Costa Rica**, San Salvador, 23-08 de 1990, en **El Mundo**, (San Salvador), 24-08-1990, p.2.

¹³⁰ “Posiciones distantes en el diálogo salvadoreño”, **La República**, (San José), 14-09-1990, **passim**.

¹³¹ “Gobierno y FMLN enfrentan reto en mantener vivo diálogo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 13-09-1990, p.11.

¹³² Se le llamó la Tandon: “Primero porque en ese tiempo las promociones más grandes eran de 9 ó de 10 graduandos y nosotros nos graduamos 46. Y eso fue porque del 61 (1961) para atrás se ingresaba de plan básico, entonces cambiaron de plan básico a bachillerato y entonces se dejó un año de no ingreso y luego, en el 63 (1963), entró el doble... prácticamente una doble graduación y por eso se le llamó La Tandon. Pero en el conflicto se graduaban 100 ó 150 y no dicen nada”. “Plática con general Mauricio Vargas, firmante del Acuerdo de Paz: Sánchez Cerén no hubiera pasado de soldado”, **El Faro**, (San Salvador), http://www.elfaro.net/es/201001/el_agora/977/ (06-01-2011)

¹³³ Consulta a Eduardo Sancho, en el *campus* de la Universidad Francisco Gavidia, San Salvador, el día 04 de noviembre de 2010, a las 11:45 a.m.

¹³⁴ “Informa sobre diálogo”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 21-09-1990, p.1.

¹³⁵ “Sugiere el FMLN un debate público fuera de El Salvador: El ejército teme que Washington reduzca la ayuda militar”, **La Jornada**, (México), 22-09-1990, p.29.

¹³⁶ “FMLN quiere que tema militar se discuta aquí en la Asamblea”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 18-09-1990, p.3.

¹³⁷ “Procedente delimitar su función y reestructurarla, hacerla evolucionar, modernizarla y profesionalizarla”, “En las entrañas de la negociación”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), Especial en la recta final, 23-11-2001, p.8c.

¹³⁸ “La violencia actual es la violencia común, no la violencia política, porque esa era, que si no estaban de acuerdo con tu ideología te mataban”, OSCAR ALFREDO SANTAMARÍA, **Ex miembro de la Comisión Negociadora del GOES**, entrevista realizada en el Despacho Jurídico, colonia Escalón, 7ª. Av. Poniente bis, No.5345, San Salvador, 26 de abril de 2011, 10:50 am.

¹³⁹ “El Salvador: Negociaciones en un punto muerto”, **América Latina en Movimiento**, Quito, Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), junio de 1990, p.7.

¹⁴⁰ “Se aproxima el debate sobre la ayuda militar norteamericana”, **Carta a la Iglesia**, **Ed. cit.**, del 15 al 31 de septiembre de 1990, p.2.

¹⁴¹ **Comunicado del GOES a la propuesta del FMLN de debatir en la Asamblea Legislativa el tema de la FAS**, San Salvador, 18 de septiembre de 1990, en **El Mundo**, (San Salvador), 19 -09-1990, p.3.

¹⁴² **Ibid.**

¹⁴³ “Recuento latinoamericano. El Salvador: Diálogo pacificador en suspenso”, **Comercio Exterior**, **Ed. cit.**, Vol.40, No.10, octubre de 1990, p.1019.

¹⁴⁴ **Carta enviada por José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores de El Salvador a Domingo Cavallo, Ministro de Relaciones Exteriores de Argentina**, San Salvador, DGPE, No.013937, 18 de octubre de 1990.

¹⁴⁵ **Carta enviada por José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores de El Salvador a Geoffrey Howe, Secretario de Estado de en la Secretaría de Relaciones Exteriores y Asuntos de la Mancomunidad del Reino Unido**, San Salvador, DGPE, No.013965, 18 de octubre de 1990.

¹⁴⁶ **Ibid.**

¹⁴⁷ COMISIÓN INTERNACIONAL DE SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO SALVADOREÑO, **Se cumplen diez años que el pueblo salvadoreño reconoce su vanguardia en el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)**, en *La República*, (San José), 10-10-1990, p.3ª.

¹⁴⁸ ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANO, **Asamblea General: Informes de la Comisión Interamericana**, 79 período ordinario de sesiones, 22 de febrero de 1991, en IDHUCA, **Los derechos humanos en El Salvador en 1990**, Ed. cit., p.328.

¹⁴⁹ “Las partes en discusión de El Salvador acuerdan que el representante del Secretario General para los asuntos de América Central desempeñe un papel mayor de intermediación”, Nueva York, **Naciones Unidas, Boletín de Prensa**, CA/39, 31 de octubre, pp. 1,2.

¹⁵⁰ **Vide.** ONU, “Declaración del representante del Secretario General” al finalizar la reunión celebrada en México D.F. entre el gobierno y el FMLN, del 29 al 31 de octubre de 1990, y ONU, “Documento de trabajo: acuerdo sobre Fuerza Armada”, Archivos de ONUSAL, 31 de octubre de 1990. **Apud.** GINO COSTA, **Op. cit.**, p.80.

¹⁵¹ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA, **Op. cit.**, p.553.

¹⁵² COMISIÓN INTERNACIONAL DE SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO SALVADOREÑO, **Hace un año el FMLN cambió el curso de la historia de El Salvador**, San José, noviembre de 1990, en *La República*, (San José), 11-11-1990, p.9ª.

Cfr. COMANDANCIA GENERAL DEL FMLN, **Comunicado de la Comandancia General del FMLN en relación a plan de asesinatos del Gobierno y la Fuerza Armada**, FMLN, San Salvador, 27 de noviembre de 1990, en *La República*, (San José), 30-11-1990, p.14ª.

¹⁵³ DÍAZ, NIDIA, **Ex comandante del FMLN y diputada del Parlamento Centroamericano**, Entrevista realizada en casa de habitación de la Sra. Nidia Díaz, San Salvador, jueves 28 de septiembre de 2000, a las 9:30 am.

¹⁵⁴ “Joe Clark expresa gran preocupación por la ofensiva del FMLN en El Salvador”, Ottawa, **S.p.i.**, Comunicado de Prensa No.273, noviembre 23, 1990.

Destinatario: Doctor José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores. **Remitente:** Napoleón Díaz Nuila, Embajador de El Salvador en Chile. **Texto:** Tengo el agrado de hacerle llegar la declaración enviada por el encargado de negocios de la URSS, Don Igor E. Rybalkim. **Fax. Mensaje No.39/90**, Santiago, Embajada de El Salvador en Chile.

Declaración de los cónsules centroamericanos en la ciudad de Los Ángeles, Los Ángeles, Consulado General de El Salvador, 21 de diciembre de 1990.

¹⁵⁵ COMANDANCIA GENERAL DEL FMLN, **Cese de fuego habrá solo con el fin de la impunidad**, FMLN, San Salvador, 20 de noviembre de 1990, en *La República*, (San José), 22-11-1990, p.9ª.

¹⁵⁶ “Enfrentamiento en siete departamentos: Ofensiva rebelde en El Salvador”, **La Nación**, (San José), 21-11-1990, p.18^a.

¹⁵⁷ **Comunicado de prensa**, San Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores, 29 de noviembre de 1990.

¹⁵⁸ **Destino: Embajadas y Misiones Permanentes de El Salvador, acreditadas en el exterior. Destinatario: Lic. Ricardo Orlando Valdivieso, Viceministro de Relaciones Exteriores. Telefax. Fecha: 20 de noviembre de 1990**, San Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores, Informando la situación imperante en el territorio nacional, por los ataques del FMLN a varias poblaciones de la República.

¹⁵⁹ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA. **Op. cit.**, p.561.

¹⁶⁰ **Ibid.**

¹⁶¹ DAGOBERTO GUTIÉRREZ. **Carta enviada a Raúl Valdéz, Director General para América Latina y el Caribe del Ministerio de Relaciones Exteriores**. México, Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, 07 enero de 1991.

¹⁶² **Ibid.**

¹⁶³ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA. **Op. Cit.**, p.564.

¹⁶⁴ “El Salvador: La pacificación esquivada”, **América Latina en Movimiento**, **Ed. cit.**, marzo de 1991, p.5.

¹⁶⁵ “Liberación de Kerim Salume es la clave de investigación”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 28-01-1999, p.3.

¹⁶⁶ **Ibid.**

¹⁶⁷ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA. **Op. cit.**, p.370.

¹⁶⁸ **Ibid.**

¹⁶⁹ Art. 248 “La reforma de esta Constitución podrá acordarse por la Asamblea Legislativa, con el voto de la mitad más uno de los Diputados electos.

Para que tal reforma pueda decretarse deberá ser ratificada por la siguiente Asamblea Legislativa con el voto de los dos tercios de los Diputados electos. Así ratificada, se emitirá el decreto correspondiente, el cual se mandará a publicar en el Diario Oficial.

La reforma únicamente puede ser propuesta por los Diputados en un número no menor de diez.

No podrán reformarse en ningún caso los artículos de esta Constitución que se refieren a la forma y sistema de gobierno, al territorio de la República y a la alterabilidad en el ejercicio de la Presidencia de la República”. En la “Constitución Política de la República de El Salvador”, **Diario Oficial**, San Salvador, Edición.234, Tomo 281, correspondiente al 16 de diciembre de 1983.

¹⁷⁰ **Vide. Supra**, Capítulo II.

¹⁷¹ No obstante, las enormes ventajas para mejorar el bienestar de la población salvadoreña al no existir FAS, Ricardo Orlando Valdivieso, Viceministro de Relaciones Exteriores le comunicó al Coronel Ricardo Alfonso Casanova Sandoval, Director de la Escuela Militar “Capitán General Gerardo Barrios”, lo siguiente: “por ende, la inversión ecuaníme en una fuerza armada es la mejor inversión que puede hacer el propio Estado”.

Carta enviada por Ricardo Orlando Valdivieso, Viceministro de Relaciones Exteriores al Señor Coronel INF. DEM Ricardo Alfonso Casanova Sandoval, Director de la Escuela Militar “Capitán General Gerardo Barrios”, San Salvador, Secretaría de Estado, No.013529, 22 de octubre de 1991.

¹⁷² Ambos mandatarios posteriormente fueron envueltos en escándalos de corrupción en sus respectivos países.

¹⁷³ MAURICIO ERNESTO VARGAS VALDEZ, **Jefe del Estado Mayor y miembro de la Comisión de Negociación del GOES**, Entrevista realizada en su oficina, San Salvador, lunes 13 de octubre de 2003, a las 9:15 am.

¹⁷⁴ OSCAR MARTÍNEZ PEÑATE, (Comp.), **Op. cit.**, p.26.

¹⁷⁵ RAFAEL I. MARTÍNEZ MORALES, **Glosario jurídico constitucional y garantías**, México, IURE Editores, Vol. 4, 2005, p.61.

¹⁷⁶ **Documento confidencial del FMLN. Para: Antonio/CG. De: Comeg/Bern. Asunto: Informe 07.** Fecha: 08 de abril de 1991. Hora: 12:00 horas.

¹⁷⁷ **Vide.** “Editorial: ¿Por qué no avanza la negociación?”, **Ed. cit.**, p.391.

¹⁷⁸ ALBA ELSIA LIZAMA, “Martes 16 reanudarán las pláticas gobierno-FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 15-04-1991, p.51.

¹⁷⁹ **Vide. Supra**, Capítulo II.

¹⁸⁰ **Vide. Documento confidencial del FMLN. De: Comneg/Bern. Asunto: INF.** Fecha: 18 de abril de 1991. Hora: 10:00 horas.

¹⁸¹ COMISIÓN NEGOCIADORA DEL FMLN, **Posición de la Comisión Negociadora del FMLN**, México, 26 de abril de 1991, en **El Salvador proceso: informativo semanal**, **Ed. cit.**, No.471, 1 de mayo de 1991, p.16.

¹⁸² **Vide.** “Breve cronología de los Acuerdos de Paz, **La Fuerza Armada de El Salvador**. <http://faes.gob.sv/MdnCCp/Acuerdos-Paz/cronologia-acuepaz.htm> (26-03-2007)

¹⁸³ “Los Acuerdos de México”, **Carta a las Iglesias**, **Ed. cit.**, No.232, del 16 al 30 de abril de 1991, p.2.

¹⁸⁴ Esta fue una etapa importante en el proceso de negociación, la cual fue reconocida por los doce miembros de la Comunidad Europea. **Declaración de la Comunidad Europea y sus Estados miembros al respecto de los Acuerdos de México sobre El Salvador**, Luxemburgo, 10 de mayo de 1991.

¹⁸⁵ **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995, pp. 16,17.

¹⁸⁶ **Vide.** “Sección latinoamericana. El Salvador: Avances en el diálogo pacificador”, **Comercio Exterior**, **Ed. cit.**, Vol.41, No.5, mayo de 1991, p.461.

¹⁸⁷ CARLOS ACEVEDO, “Los alcances de la ronda de México”, **Op. cit.**, p.419.

¹⁸⁸ COMANDANCIA GENERAL DEL FMLN, **Modificar acuerdos de México pone en peligro negociación**, San Salvador, 1º de mayo de 1991, en **Diario El Mundo**, (San Salvador), 03-04-1991, p.2.

¹⁸⁹ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA. **Op. cit.**, p.420.

¹⁹⁰ “No olvidemos que el camino para ser legislador no es la doctrina científica sino la política militante”. CARLOS ARELLANO GARCÍA, **Derecho internacional público**, México, Editorial Porrúa, 16ª Edición, 2006, p.45.

¹⁹¹ **Cfr.** CARLOS ACEVEDO, “Los alcances de la ronda de México”, **Op. cit.**, p419.

¹⁹² **Vide.** ELISUR ARTEAGA NAVA, **Derecho Constitucional**, México, Oxford University Press, 2ª Edición, 1999, p.376.

¹⁹³ **Vide.** CARLOS E. COLAUTTI, **Derecho Constitucional**, México, Editorial Universidad, 2ª Edición, 1998, p.48.

¹⁹⁴ EDUARDO GARCÍA MÁYNEZ, **Filosofía del derecho**, México, Editorial Porrúa, 16ª Edición, 2007, p.188.

¹⁹⁵ HANS Kelsen, **Teoría general de las normas**, México, Trillas, 2003, p.22.

¹⁹⁶ “Para la sociología genética del derecho –y de ello se trata justamente en el problema de las fuentes materiales del derecho- es de capital importancia la consideración de los grupos sociales particulares, nacionales y totales, no tanto como unidades estructurales estáticas, cuando como unidades dinámicas y creadoras, como portadoras y generadoras del derecho”. BENIGNO MANTILLA PINEDA, **Filosofía del derecho**, Temis, Santa Fe de Bogotá, 1996, p.191.

¹⁹⁷ **Cfr.** GERMAN J. BIDART CAMPOS y WALTER F. CARNOTA, **Derecho constitucional comparado**, Buenos Aires, EDIAR, 2001, p.52.

¹⁹⁸ **Vide.** AUGUSTO GONZÁLEZ RAMÍREZ, **Introducción al derecho**, Bogotá, Librería Ediciones del Profesional, 9ª Edición, 2007, p.89.

¹⁹⁹ **Vide.** ANTONIO OCTAVIO PICCATO RODRÍGUEZ, **Introducción al estudio del derecho**, México, IURE Editores, 2004, p.187.

²⁰⁰ GASPAR CABALLERO SIERRA y MARCELA ANZOLA GIL, **Teoría constitucional**, Santa Fe de Bogotá, Temis, 1995, p.18.

²⁰¹ **Cfr.** IGNACIO BURGOA O., **Diccionario de derecho constitucional, garantías y amparo**, México, Editorial Porrúa, 6ª Edición, 2000, p.79.

LUIS MARTÍNEZ ROLDÁN y JESÚS A. FERNÁNDEZ SUÁREZ, **Curso de teoría del derecho**, Barcelona, Editorial Ariel, 1997, p.155.

HANS Kelsen, **Teoría pura del derecho**, México, Editorial Porrúa, 9ª Edición, 1997, p.242.

²⁰² **Vide.** MARCO ANTONIO MONROY CABRA, **Introducción al derecho**, Bogotá, TEMIS, 14ª Edición, 2006, p.144.

²⁰³ LUIS RECASENS SICHES, **Introducción al estudio del derecho**, México, Editorial Porrúa, 15ª Edición, 2006, p.167.

²⁰⁴ Cfr. RICHARD BELLAMY, **Norberto Bobbio: Estado de derecho y democracia**.
<http://descargas.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/02582729880247406319079/029101.pdf?incr=1>
 (05-12-2010)

²⁰⁵ Cfr. LUIS MARTÍNEZ DE VELASCO, **¿ES posible un verdadero Estado de derecho democrático? Jurgen Habermas y las aporías de la sociedad liberal**.
http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/eidos/9/08_es%20posible.pdf (05-12-2010)

²⁰⁶ Esta era la tercera versión revisada y aumentada, la primera vez en que Álvaro de Soto presentó este documento fue el 31 de octubre de 1990.

²⁰⁷ **Documento confidencial del FMLN. Para: CPD-Méx. De: COMNEG/Bern. Asunto: Informe.** Fecha: 29 de mayo de 1991. Hora: 17:30 ccs.

²⁰⁸ **Documento confidencial del FMLN. Para: CG/Esteban, Hugo. De: COMNEG/Bern. Asunto: Inf02.** Fecha: Martes 28 de mayo de 1991. Hora: 17:00 ccs.

²⁰⁹ **Documento confidencial del FMLN. Para: CPD-Méx. De: COMNEG/Bern. Asunto: Informe.** Fecha: 29 de mayo de 1991. Hora: 17:30 ccs.

²¹⁰ “Mini crisis y no fracaso en Caracas dice Handal”, **El Mundo**, (San Salvador), 03-06-1991, p.1.

²¹¹ “Venezuela: Hubo retroceso en las negociaciones de paz salvadoreñas”, **Uno Más Uno**, (México), 31-05-1991, p.21.

²¹² “El desenlace de Guerra en El Salvador está a la puerta: Alfredo Cristiani”, **Excélsior**, (México), 02-06-1991, p.2.

²¹³ “Concluyó sin acuerdo el diálogo de paz para El Salvador en Venezuela”, **Uno Más Uno**, (México), 03-06-1991, p.21.

²¹⁴ “Opinan que solución negociada en El Salvador está más próxima”, **El Mundo**, (San Salvador), 04-06-1991, p.4.

²¹⁵ **Vide. Supra.**

²¹⁶ **Documento confidencial del FMLN. Para: Todos. De: Antonio. Asunto: B-18.** Fecha: 30 de junio de 1991.

²¹⁷ **Documento confidencial del FMLN. Para: Todos. De: Antonio. Asunto: B-20.** Fecha: 30 de junio de 1991.

²¹⁸ ALBA ELSIA LIZAMA, “Por concluir pláticas y sin acuerdos, solo con avances”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 22-06-1991, p.13.

²¹⁹ Cfr. BLANCHE PETRICH, “La liberación de ayuda estadounidense y la réplica insurgente dieron un vuelco al diálogo salvadoreño”, **La Jornada**, (México), 11-06-1991, p.26.

CAPÍTULO IV

FINAL DE LAS NEGOCIACIONES

4.1 Impulso al proceso de negociación

4.1.1 Reunión en Nueva York, EE.UU. (del 16 al 25 de 09-1991)

Esta reunión tuvo de preámbulo el encuentro de George Bush, presidente de los EE.UU. y Mijail Gorbachev, presidente de la URSS, el treinta y treintaiuno de julio de 1991, y la misiva enviada por sus respectivos ministros de relaciones exteriores a Javier Pérez de Cuéllar, el primero de agosto de 1991, instándolos a ejercer una mediación más activa para solucionar el conflicto armado salvadoreño¹.

Javier Pérez de Cuéllar contaba con el apoyo decidido de las dos superpotencias, por otro lado, el GOES tenía una presión diplomática de grandes proporciones ejercida por la comunidad internacional², para que mostrara signos concretos y serios de querer terminar con la guerra.

El Secretario General de las Naciones Unidas convocó al presidente Alfredo Cristiani y a la comandancia general del FMLN, a la ronda de negociación³, a realizarse en la sede de la ONU, Nueva York, los días dieciséis y diecisiete de septiembre de 1991⁴. “Más tarde, Cristiani se refirió a su viaje a Nueva York como la concesión más grande que hizo al FMLN”⁵.

El grado de interés que el secretario general de la ONU asigna al caso salvadoreño quedó demostrado con el contexto en que se convocó a las reuniones de Nueva York: Pérez de Cuéllar inició sus conversaciones con Cristiani y con el FMLN el mismo día en que daba comienzo la Asamblea General del organismo internacional, con una agenda que priorizaba la reestructuración interna de la ONU, y los casos de Yugoslavia, la Unión Soviética, Irak y el Medio Oriente; el orden de presentación de los mandatarios ante la Asamblea General fue modificado a fin de adelantar el discurso del presidente salvadoreño (un hecho poco común a esos niveles). Despachos de corresponsales destacados en Nueva York consignaron que la situación

salvadoreña ocupó un lugar prioritario en la lista de 145 temas presentados por los países latinoamericanos⁶.

Javier Pérez de Cuéllar, para salir del *impasse* en que había caído el proceso de negociación y con el propósito de avanzar fluidamente sobre bases consistentes, y para que tomaran acuerdos, presentó a las partes los documentos de trabajo siguientes: un diagnóstico sobre los cuerpos de seguridad pública; la creación de la Policía Nacional Civil; la Academia de Seguridad Pública; la Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz; Fuerza Armada⁷.

Los documentos presentados por las Naciones Unidas a las Comisiones Negociadoras del GOES y del FMLN, al final de la ronda de negociación, fueron aprobados prácticamente sin modificaciones. El “*Acuerdo de Nueva York*, era muy parecido al original que presentó el mediador [Álvaro de Soto] a las partes al inicio de la reunión”⁸.

No obstante, la discusión y negociación se prolongó diez días y terminó el veinticinco de septiembre, más allá de los dos días, que había convocado Javier Pérez de Cuéllar.

La estancia del presidente de El Salvador en Nueva York, fue importante, la Comisión de Negociación del GOES carecía de poder de decisión, incluso el mismo Alfredo Cristiani no representaba todo el poder de la oligarquía financiera, él tenía que estar en consultas constantes con la oligarquía salvadoreña, el poder fáctico real. “Alfredo Cristiani, muy presionado internacionalmente, terminó cediendo y aceptando una versión ligeramente modificada del texto propuesto por Javier Pérez de Cuéllar”⁹.

A pesar de que los dirigentes del partido ARENA propagaban una “ideología” nacionalista de tipo primitivo, aceptaron obedientemente las presiones internacionales. Además, el GOES salió debilitado, porque al principio se opuso inútilmente a la firma del *Acuerdo de Nueva York* y en la última etapa terminó firmándolo¹⁰.

Sí Alfredo Cristiani hubiera formado parte de la Comisión de Negociación del GOES, las negociaciones se habrían agilizado. Según Salvador Samayoa: “Esta jornada estuvo varias veces a punto de malograrse. Tuvimos puntos muertos, realmente difíciles. Creo que esto se pudo haber evitado con la presencia de Cristiani”¹¹.

En la segunda quincena de septiembre ocurrieron dos hechos históricos que acapararon la atención nacional e internacional, la ronda de negociación en Nueva York y el proceso judicial de los nueve militares de la FAS a quienes se sindicaba de la masacre de los sacerdotes jesuitas y dos personas más, en el *campus* de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA).

El *Acuerdo de Nueva York* constituyó la condición y garantías que aseguraría el cumplimiento de los acuerdos, que a corto plazo se finiquitarían los aspectos políticos, requeridos para terminar definitivamente el conflicto armado¹².

Los puntos del *Acuerdo de Nueva York*, fueron los siguientes¹³: 1. Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz, 2. Depuración de la FAS, 3. reducción de la FAS, 4. Doctrina de la FAS, 5. Sistema educativo de la FAS, 6. Policía Nacional Civil, 7. Tema económico y social, 8. Resto de la agenda¹⁴.

El gobierno renunció a su posición original de un cese al fuego sin acuerdos políticos previos y el FMLN al carácter no permanente de la FAS, de igual forma, el FMLN abandonó la pretensión de que sus miembros formaran parte de la FAS, a cambio, de que algunos de sus guerrilleros integraran la nueva Policía Nacional Civil, la FAS aceptó que la seguridad pública se trasladara al poder civil.

El tema predominante fue la FAS, este abordaje constituyó un gran impulso que hizo avanzar el proceso de negociación al umbral del acuerdo final.

Además del *Acuerdo de Nueva York*, se aprobó la *Negociación Comprimida*, la cual estaba dirigida a la obtención de acuerdos políticos y el temario estaba constituido por: I. Fuerza Armada, II. Sistema Judicial, III. Sistema Electoral, IV. Ratificación de la Reforma Constitucional, V. Tema Económico y Social, VI. Condiciones del Cese del Enfrentamiento Armado. VII. Participación política del FMLN, VIII. Verificación por las Naciones Unidas y IX. Calendario de Implementación¹⁵.

Las dos fases que contenía el *Acuerdo de Caracas* se fusionaron en una, en la agenda de la *Negociación Comprimida*¹⁶, lo que facilitó y agilizó el proceso de negociación, de esa manera se cerró la vía para dejar temas pendientes de la primera fase y abordarlos en la segunda, de lo contrario se hubiera caído en un círculo vicioso.

Los temas de agenda de la *Negociación Comprimida* deberían de estar negociados antes de entrar a la etapa del cese del enfrentamiento armado; consistían en la creación de las garantías y condiciones para la reintegración de los miembros del FMLN a la vida civil del país.

En esta reunión también se aprobó el documento *Entendidos*, no se dio a conocer públicamente, tuvo carácter confidencial, se interpretaron como acuerdos firmes de principios que fundamentaban pero no sustituían la negociación completa de los temas respectivos, constituyeron la brújula que indicó el corto camino que restaba del proceso de negociación.

Javier Pérez de Cuéllar al final de la ronda de negociación, expresó:

El encuentro de Nueva York permitió desatar el “nudo gordiano” de la negociación, pues los acuerdos logrados constituyen verdaderos y significativos avances en el proceso negociador, propiciando la instalación de una institucionalidad democrática y moderna en El Salvador y creando en buena medida las garantías para la reinserción de los miembros del FMLN a la vida civil y política del país¹⁷.

La ronda de Nueva York fue determinante para sacar del *impasse* en que había caído el proceso de negociación¹⁸, además, le imprimió confianza la tesis de que las reformas constitucionales iban a realizarse¹⁹, a partir de esta ronda, el proceso de negociación se volvió irreversible, y garantizaba que el siguiente paso a dar fuera pequeño para el inicio de la pacificación y reconciliación nacional²⁰. “Sentó las bases para la transformación del Estado, y de las relaciones históricas de supeditación del poder civil al militar, lo que constituyó un hecho sin precedentes en la historia política del país”²¹.

4.1.2 Reunión en México D.F., México (del 12 al 22 de 10-1991)

El procedimiento establecido para esta ronda de negociación requirió de la formación de dos mesas de trabajo; una fue la mesa política, que abordó el tema de la FAS y si el tiempo alcanzaba se trataría el tema económico-social, la segunda fue la mesa del cese al fuego. Sin embargo, la parte gubernamental quería comenzar por el último paso del proceso de negociación, Oscar Santamaría afirmó: “Lo que nosotros, como gobierno, vamos a plantear en este reinicio del proceso de pacificación, después del *Acuerdo de Nueva York*, es el cese definitivo del enfrentamiento armado”²². La firma del cese al fuego estaba supeditada al término de la negociación de los acuerdos políticos.

Los miembros que integraban la mesa política iniciaron la negociación el día doce de octubre. El representante personal del Secretario General de la ONU suministró seis documentos bases para la negociación del tema Fuerza Armada²³, la Comisión de Negociación del GOES aceptó que en la FAS existen oficiales que han gozado de impunidad, ambas partes tomaron el acuerdo para que este tema fuera abordado por la Comisión de la Verdad²⁴.

En esta mesa se abordaron catorce sub temas de la FAS, no obstante, se llegó a tomar consensos sobre siete de ellos, que pasaron a la congeladora²⁵, “...a la espera de ser ratificados cuando se lograra en su totalidad el acuerdo sobre todos los aspectos del tema Fuerza Armada”²⁶.

Se colocaron las bases para eliminar los poderes supremos que tenía la FAS, sobre los tres poderes del Estado, incluso sobre la Constitución, se le quitó el poder político y el control territorial que históricamente había tenido para perseguir a los ciudadanos que

estaban en contra de la dictadura militar, a los militantes de partidos políticos de oposición y, se le dejó sin justificaciones para dar golpes de Estado, es decir, era el fin del militarismo en El Salvador.

Los miembros que formaban la mesa de cese al fuego iniciaron la negociación hasta el día quince de octubre, en espera de que llegaran procedentes de El Salvador, los mandos militares medios del FMLN, que arribaron custodiados por funcionarios de la ONU, también asistieron mandos medios de la FAS, para integrarse a la negociación de esta mesa.

El FMLN, en la mesa al cese de fuego presentó cuatro documentos, planteaba la posibilidad de pactar un cese de fuego informal, incluía la separación de las fuerzas militares, con observancia de militares de la ONU. Esta propuesta fue rechazada por la parte gubernamental, de haber sido aceptada, hubiera complicado y prolongado el final del conflicto armado.

La ronda de negociación terminó el veintidós de octubre, sin acuerdos, pero se avanzó considerablemente en la dirección de alcanzar un cese de fuego. La comandante Ana Guadalupe Martínez al final de la reunión declaró ante la prensa: “Esperamos que la Navidad nos encuentre con un cese de fuego definitivo”²⁷.



Comandantes Juan Ramón Medrano (Balta) y Ana Guadalupe Martínez,
Aeropuerto de Comalapa, 1992

4.1.3 Reunión en México D.F., México (del 04 al 15 de 11-1991)

Esta reunión era para terminar los puntos que no se abordaron en la última ronda en México, llevada a cabo el mes anterior, y que fueron establecidos en Nueva York el veinticinco de septiembre de 1991. El comandante Roberto Cañas explicó que: “ambas

delegaciones habrían acordado darle a la presente ronda un carácter continuo hasta evacuar la agenda de Nueva York”²⁸.

El principal obstáculo para poner fin al conflicto armado salvadoreño seguía siendo la FAS, en particular la reducción de los efectivos militares de la institución castrense y la creación de la Policía Nacional Civil²⁹.

En esta etapa del proceso se estaba negociando un acuerdo general, mientras no se tomaban acuerdos tema por tema, hasta terminar con el último, no se podía hablar de un acuerdo global, que iba a constituir en definidas cuentas el *Acuerdo de Paz*.

En el contexto de esta ronda el GOES y la FAS amenazaron al FMLN, a la ONU, a los Países Amigos del Secretario de la ONU y a la comunidad internacional, con retirarse del proceso de negociación, y dejar botados los esfuerzos negociadores y diplomáticos para terminar con el conflicto armado salvadoreño³⁰. Según Alfredo Cristiani, el FMLN había lanzado una ofensiva militar de grandes proporciones; esto era ilógico porque los mandos medios militares del FMLN, que eran los jefes en el teatro de la guerra, estaban en México, participando en las negociaciones.

Los pretextos de la oligarquía financiera salvadoreña para que sus representantes dejaran tirado el proceso de negociación iban de lo falso a lo absurdo, no obstante, el FMLN con el propósito de asegurar que el GOES no tuviera pretexto para retirarse, le planteó la propuesta de pactar una tregua.

El comandante Roberto Cañas, vocero del FMLN, en conferencia de prensa el doce de noviembre de 1991, afirmó: “Emplazamos al gobierno y al ejército a pactar de inmediato una tregua que implique la suspensión inmediata de los enfrentamientos militares y operaciones ofensivas de ambas partes”³¹. Al día siguiente, Oscar Santamaría al referirse a la propuesta explicó: “que era totalmente rechazada por el gobierno salvadoreño por carente de seriedad”³².

Ante la negativa del GOES, la comandancia general del FMLN, el día catorce de noviembre, acordó unilateralmente la suspensión de los enfrentamientos militares y operaciones ofensivas en todo el país, a partir de las cero horas del día dieciséis de noviembre³³. La comandancia general del FMLN comunicó que: “Se ha tomado considerando que hemos entrado en la etapa final de la negociación y queriendo contribuir a generar un clima propicio para que este año se logre una solución política del conflicto salvadoreño”³⁴.

El GOES, a través de la FAS respondió al gesto de buena voluntad de la tregua unilateral del FMLN, intensificando los ataques militares contra las posiciones del FMLN. A pesar de que el presidente Alfredo Cristiani había anunciado “en reciprocidad, la

suspensión de los bombardeos aéreos y el uso de artillería pesada contra el FMLN”³⁵. El comandante Francisco Jovel acotó: “El FMLN no acepta provocaciones y vamos a continuar con una actitud defensiva”³⁶.



Comandantes Eduardo Sancho y Francisco Jovel

La reunión terminó sin haber finiquitado la agenda de Nueva York, otra vez, el GOES le estaba dando largas a la negociación³⁷, cuando el fin estaba a unos pocos pasos; entre otros, quedaron pendientes los acuerdos sobre las condiciones para el cese del enfrentamiento armado y el calendario general para la ejecución de los acuerdos. “En general la actitud del GOES en estas reuniones ha sido hacer grandes rodeos, con exposiciones largas, pero vacías de contenido donde no se ve que tengan ningún movimiento sus posiciones...”³⁸.

4.1.4 Reunión en San Miguel de Allende, México (del 25 de 11 al 10 de 12-1991)

Esta reunión vendría a ser la última etapa del proceso de negociación para dar por terminado el conflicto armado salvadoreño. El comandante Roberto Cañas, vocero de la Comisión de Negociación del FMLN, afirmó que esta “jornada sería un diálogo hasta el tope”³⁹, hasta finalizar con un acuerdo global.



Comandante Roberto Cañas,
Miembro de la Comisión Negociadora del FMLN

Álvaro de Soto se reunió con ambas comisiones el día veintiséis de noviembre, les entregó los documentos de trabajo siguientes:

- a) Cuerpos de seguridad
- b) Estructura funcional y territorial de la PNC
- c) Doctrina
- d) Régimen transitorio (este fue entregado después)⁴⁰

La entrega de los documentos fue con el objetivo de que las partes por separado le hicieran las observaciones y se las entregaran a la ONU para que las procesara.

Esta ronda se desarrollaba en un contexto nacional adverso, las declaraciones de Cristiani discrepaban con el propósito de poner fin al conflicto armado, la FAS proseguía con ofensivas militares masivas contra los territorios controlados por el FMLN, la posición de la Comisión Negociadora del GOES mantenía un enfoque obstruccionista y dilatorio. No obstante, Alfredo Cristiani y los miembros de la Comisión Negociadora oficial manifestaban a la prensa el interés de poner fin a la guerra lo más pronto posible.

Miguel Sáenz Varela, en calidad de vocero de la comandancia general del FMLN, en conferencia de prensa, en San Miguel de Allende, el día veintiséis de noviembre, dio a conocer un comunicado en el que denunció los ataques militares provocativos de la FAS, la militarización de la capital, poblados, ciudades y centros de trabajo, realización de patrullajes de la FAS en todas las zonas conflictivas, persecución a dirigentes y miembros del movimiento gremial y social⁴¹.

La conformación de la Policía Nacional Civil y la reducción de la FAS se convirtieron en temas polémicos, el GOES no aceptaba que un porcentaje de ex combatientes del FMLN, que cumplieran con las exigencias requeridas, ingresaran a la Policía Nacional Civil; el presidente Cristiani deseaba que los miembros de la antigua Policía Nacional y miembros de los llamados cuerpos de seguridad que se iban a disolver, ingresaran a la PNC.

El comandante Joaquín Villalobos explicó que: “la participación del FMLN en la PNC es una condición necesaria para la paz y que su incorporación a todos los niveles es una exigencia con base a los *Acuerdos de Nueva York*”⁴².



De izquierda a derecha: Capitán Francisco Mena Sandoval, Comandante Joaquín Villalobos y la comandante María Luisa Letona

El GOES exigía que no fuera una sola policía sino varias. Con el propósito de que la FAS tuviera el control militar de la nueva policía, demandaba que los nuevos oficiales de la Policía Nacional Civil tuvieran grados militares, para poder hacer transferencias automáticas de la FAS a las estructuras de mando de la PCN⁴³.

Las partes no se ponían de acuerdo tampoco sobre los temas: la tenencia de la tierra, la reinserción de los ex combatientes del FMLN a la vida civil, el establecimiento del calendario de ejecución de los acuerdos⁴⁴, ni en el tema socio económico.

La estrategia de negociación del GOES era no firmar la paz en diciembre del año en curso, por tal razón, se oponía prácticamente a todo, los miembros de la Comisión Negociadora gubernamental se dedicaban a realizar exposiciones extremadamente largas, para que el tiempo transcurriera y no se llegara a nada.

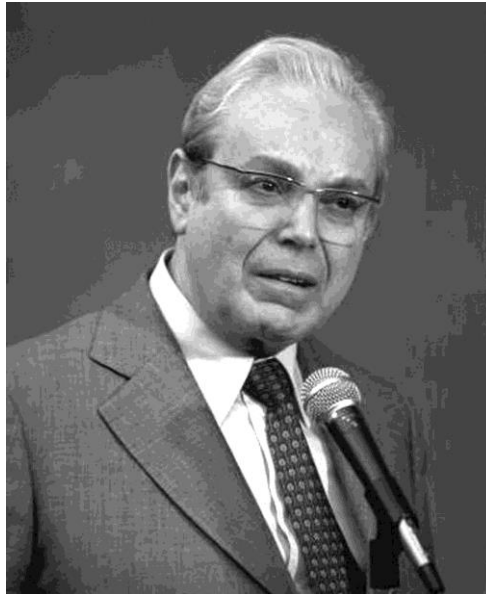
La oligarquía financiera quería que terminara el período de Javier Pérez de Cuéllar sin firmar la paz, suponía que el nuevo Secretario General de la ONU no iba a tomar como situación especial el fin del conflicto armado salvadoreño, y el Grupo de Países Amigos de Javier Pérez de Cuéllar se disolvería. “Había toda una conspiración nacional de los sectores de poder para que se rompiera la mesa de negociación”⁴⁵.

Sin embargo, los planes gubernamentales salvadoreños se estrellaron con la decisión de Pérez de Cuéllar, de los Jefes de Estado de los Países Amigos⁴⁶, de la Administración Estadounidense, de la presidencia soviética, de la comunidad internacional y, sobre todo de los anhelos de paz de la población salvadoreña⁴⁷.

Álvaro de Soto al presenciar el *impasse* en que había caído la última etapa del proceso de negociación, y tomando en cuenta que en esas condiciones era sumamente difícil que se avanzara, decidió ir a informar de la situación al Secretario General de las Naciones Unidas a Nueva York.

Javier Pérez de Cuéllar propuso a ambas Comisiones continuar la negociación en la sede de la ONU en Nueva York, “para dar impulso decisivo a las negociaciones de paz”⁴⁸. El GOES no estuvo de acuerdo y “sugirió trasladar las negociaciones a Nueva York cuando se hayan agotado los temas más importantes de la agenda que se discute actualmente”⁴⁹. El FMLN aceptó de inmediato⁵⁰, el comandante Roberto Cañas, dijo: “La propuesta de Pérez de Cuéllar acerca la posibilidad de firmar el acuerdo de paz en diciembre”⁵¹.

Al Secretario General de la ONU, el traslado a Nueva York le iba a permitir participar directamente en la negociación y sacar del estancamiento al proceso, de igual forma a Marrak Goulding, Sub Secretario General de la ONU para asuntos militares, en los acuerdos y verificación para el cese al fuego⁵². Asimismo, a los Países amigos del Secretario General y a los EE.UU.



Javier Pérez de Cuéllar,
Secretario General de la ONU

4.2 Última etapa del proceso de negociación

4.2.1 Reunión en Nueva York, EE.UU. (Del 16 al 31 de 12-1991)

Funcionarios de la ONU se encargaron de transportar a Raúl Hércules y a Facundo Guardado, ambos comandantes del FMLN, desde diferentes frentes de guerra en territorio salvadoreño hasta Nueva York, con el propósito que se incorporaran a la negociación, para abordar el cese al fuego.

El viaje se realizó de El Salvador hacia Honduras en helicóptero y de Honduras hacia Nueva York en avión, esta aeronave sufrió una explosión en uno de sus motores en pleno vuelo y, debido a la habilidad del piloto evitó que ésta se estrellara, logró aterrizar de emergencia en una pista aérea de Cuernavaca, México⁵³.

El avión era nuevo, no presentaba falla mecánica, fue rentado por la ONU; por las características de la explosión, se deducía que podría haber sido sabotado por los que se oponían a la negociación y la paz en El Salvador. “Personal salvadoreño estuvo presente en el aeropuerto de Honduras durante el tiempo que la aeronave de la ONU permaneció estacionada allí y adoptó una actitud hostil hacia los comandantes”⁵⁴.

Esta situación se sumaba a la ocurrida el dos de diciembre, cuando la FAS impidió que una aeronave de la ONU aterrizara en el cerro de Guazapa, trasladaba a comandantes del FMLN que habían participado en la ronda de negociación celebrada en México⁵⁵.

En Nueva York, la ONU asignó a las Comisiones de Negociación una oficina en el piso número treinta, del edificio sede de las Naciones Unidas, para que se desarrollara la ronda de negociaciones.

El representante personal del Secretario General de las Naciones Unidas le entregó a las partes dos propuestas de documentos bases para la negociación, sobre los temas de reducción de la FAS y la creación de la Policía Nacional Civil; agotados ambos se podría abordar y fijar la fecha del cese de fuego. Asimismo, se abordó el tema económico y social.

Las negociaciones no avanzaban en la dirección de lograr un acuerdo final, porque la Comisión de Negociación del GOES, además de dilatar la negociación con explicaciones ambiguas y apologías tautológicas, ponía peros, que se convertían en piedras de tropiezo al espíritu de finalizar el año con un acuerdo para terminar el conflicto armado. Ante esta situación, Javier Pérez de Cuéllar tomó la decisión de “invitar” al presidente salvadoreño, a la sede de la ONU⁵⁶.



De izquierda a derecha: Francisco Merino vicepresidente y Alfredo Cristiani, presidente de El Salvador

El presidente Alfredo Cristiani fue obligado por la presión diplomática⁵⁷ a asistir a Nueva York, con el fin de que diera “su visto bueno a los acuerdos⁵⁸”, de nada le sirvió haber condicionado su presencia “a que el FMLN acepte previamente su desarme y desmovilización”⁵⁹, tampoco haber declarado “que es comprensible el interés del Secretario General de las Naciones Unidas... de dejar concluido exitosamente el proceso de paz antes de dejar el cargo este año, no firmaremos acuerdos forzados”⁶⁰.

A pesar de la posición negativa de Cristiani ante el proceso de paz, los embajadores salvadoreños enviaban misivas a los ministros de relaciones exteriores de otros países y jefes de organismos internacionales, les aseguraban que el proceso de paz en El Salvador, “fue establecido a iniciativa y por insistencia del Presidente de la República, señor Alfredo Cristiani, quien desde el principio ha mantenido una actitud seria y honrada”⁶¹.

Después de diecinueve años de haber firmado el *Acuerdo de Paz*, se presenta a Alfredo Cristiani, como el principal propulsor del proceso de negociación. Carmen Elena Calderón de Escalón, dirigente del partido ARENA, expresa que Cristiani fue, “el líder de la paz”⁶².

El presidente salvadoreño llegó a Nueva York, el veintiocho de diciembre, acompañado por Armando Calderón Sol, presidente del partido ARENA y el general René Emilio Ponce, ministro de defensa⁶³. Según Julio Samayoa dirigente sindical de la Unión Nacional de Trabajadores Salvadoreños (UNTS), estos tres personajes: “representan al sector anti-negociador. Es bueno que se involucren para que vean que los problemas se solucionan a través de la negociación y no con violencia”⁶⁴.

Javier Pérez de Cuéllar convocó al presidente Alfredo Cristiani el día veintinueve de diciembre, para hacerle entrega del documento *Puntos Pendientes*, donde plasmaba los temas de negociación retrasados y las opciones de solución a la guerra en El Salvador⁶⁵.

Entre los temas pendientes estaban la creación de la Policía Nacional Civil⁶⁶ y su composición; el GOES se oponía a la incorporación de una cuota de ex combatientes del FMLN, aunque cumplieran con los requerimientos exigidos para formar parte de la nueva institución policial⁶⁷.

Alfredo Cristiani afirmó categóricamente: “No habrán cuotas de poder en ese cuerpo”⁶⁸. Por otra parte, exigía que se incorporaran ex militares y ex miembros de la antigua Policía Nacional a la nueva PNC, el objetivo era militarizarla, en cambio, el FMLN propugnaba por una institución policial eminentemente civil.

El tema de la reducción de la FAS y la disolución de los cuerpos de “seguridad”, es decir, desmontar el aparato represivo y poner fin al militarismo, fueron un serio obstáculo.

El GOES pretendía que la Guardia Nacional fuera integrada a la Policía Militar y que las estructuras paramilitares del servicio territorial fueran trasladadas a las reservas de la FAS⁶⁹.



Efectivos de la Guardia Nacional de El Salvador

En el tema económico y social fue difícil llegar a acuerdos, en particular en lo referente a la tenencia de las tierras, ubicadas en las zonas geográficas conflictivas militarmente⁷⁰. Después de haber fijado acuerdos sobre los temas anteriores se pasó al cese del enfrentamiento armado y al proceso de entrega de las armas del FMLN, bajo la coordinación de Marrack Goulding.

La ronda de Nueva York, después de intensas negociaciones y presiones diplomáticas⁷¹, terminó con la firma del *Acta de Nueva York I*, el día martes treintaiuno de diciembre de 1991⁷², oficialmente a las doce de medianoche, pero en realidad se firmó a las doce y dieciséis minutos⁷³ de la mañana del día primero de enero de 1992, en una sala privada del piso treinta y nueve de las Naciones Unidas⁷⁴. Nueva York tiene una hora de atraso a El Salvador, los salvadoreños celebraron al mismo tiempo el fin del año viejo y del conflicto armado⁷⁵.



Instantes después de haber sido firmada el *Acta de Nueva York I*

Fue la culminación “de la negociación sobre todos los temas sustantivos de la *Agenda de Caracas* y de la *Negociación Comprimida* de Nueva York”⁷⁶, quedó establecido que: “Los Acuerdos Finales serán suscritos en la Ciudad de México el dieciséis de enero”⁷⁷.

El *Acta de Nueva York I*, no fue literalmente la firma del *Acuerdo de Paz*⁷⁸, pero en términos formales fue considerada así, no solo por las partes, la ONU, la comunidad internacional, sino sobre todo, por la ciudadanía salvadoreña. El Acta fue el preludio del acuerdo finito real que se firmó hasta el dieciséis de enero de 1992.

En el *Acta* se fijó el día cinco de enero de 1992, la próxima reunión, “a fin de negociar el calendario de ejecución de los acuerdos y la modalidad del fin de la estructura militar del FMLN y la reincorporación de sus integrantes, dentro de un marco de plena legalidad, a la vida civil, política e institucional del país”⁷⁹.

Si en dado caso, no había acuerdo a más tardar el diez de enero, las partes se comprometieron a aceptar las propuestas de la Naciones Unidas, a más tardar el catorce de enero, porque en el *Acta* también se habían comprometido a firmar el *Acuerdo de Paz*, el día dieciséis de enero.

4.2.2 Reunión en Nueva York, EE.UU. (Del 05 al 13 de 01-1992)

La Comisión Negociadora del GOES no se presentó en la fecha que se había comprometido y además establecida en el *Acta de Nueva York I*, sino un día después, esta impuntualidad para una reunión de tal magnitud histórica fue un mal presagio, el GOES no dio explicaciones, ni mucho menos, se disculpó.



De izquierda a derecha: Hernán Contreras, Juan Antonio Martínez Varela, David Escobar Galindo, Oscar Santamaría, Mauricio Ernesto Vargas y Abelardo Torres.

No obstante, el FMLN inició reuniones bilaterales con Álvaro de Soto, Marrack Goulding, Pedro Nikken, y Michel Pelletier, el día cinco de enero, los puntos que abordaron con ellos fueron los siguientes:

- a) Propuesta del FMLN sobre calendario (se lo adjuntaron)
- b) Propuesta del FMLN sobre fin de la estructura militar del FMLN y la reincorporación de sus integrantes (se los adjuntaron)⁸⁰
- c) Puntos a precisar en relación con el cese del enfrentamiento armado
- d) Seguridad para los dirigentes del FMLN; campaña de propaganda de reconciliación; cese de la exaltación militar; restablecimiento del aparato del Estado en zonas conflictivas.
- e) Propuesta sobre acuerdo del grupo de apoyo (quedó pendiente)
- f) Mecanismo de verificación de ONU (se analizará en qué lugar se incorpora en los acuerdos).
- g) Sobre el plan de reducción: plantearon que comprendería la verificación y que querían ver el plan. Pero Álvaro de Soto no tenía el plan, no se lo habían dado, sólo se lo presentaron verbalmente.
- h) Hicieron precisiones en el tema económico-social, principalmente en el tema de reconstrucción, se había omitido que el fondo de reconstrucción sería canalizado por PNUD⁸¹.

La Comisión Negociadora del GOES se había enfrascado en sostener una discusión bizantina y contumaz, se llegó a la fecha del diez de enero⁸², sin resultados positivos. “Además de llegar tardíamente —retrasando por un día el inicio del encuentro — la delegación gubernamental arribó con una actitud de intransigencia”⁸³.

La oligarquía financiera salvadoreña trató hasta el último momento de preservar los batallones de reacción inmediata y de reducir lo menos posible el número de efectivos de la FAS. La comandante Ana Guadalupe Martínez al respecto dijo: “El compromiso de la Fuerza Armada era que los cinco batallones élites iban a desaparecer durante el cese de fuego, entre el primero de febrero y el treintauno de octubre, sin embargo, ahora se echan para atrás”⁸⁴.

El GOES, por enésima vez, puso de tema freno a la FAS, sin embargo, ya no pudieron ir más en sentido contrario a la presión diplomática y contra del anhelo de paz de la ciudadanía salvadoreña.

Ambas Comisiones de Negociación llegaron a acuerdos en la media noche del día trece de enero, tres días antes de la firma del *Acuerdo de Paz*⁸⁵, no hubo necesidad de que el Secretario General presentara una propuesta, la que hubiera sido obligatoria de acatar para ambas partes.

Han alcanzado acuerdos que finalizan la negociación sobre todos los temas que quedaron pendientes cuando se firmó el *Acta de Nueva York* de 31 de diciembre de 1991. De esta manera queda allanado el camino para la firma del *Acuerdo de Paz* en la Ciudad de México el 16 de enero de 1992⁸⁶.

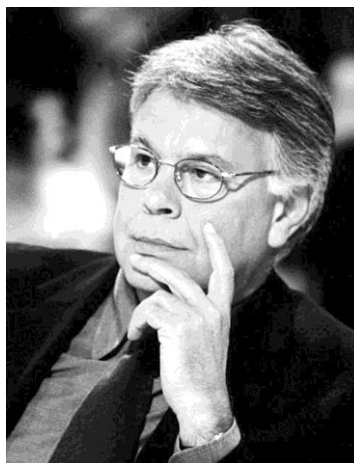
El presidente Alfredo Cristiani durante todo el proceso de negociación no participó como miembro de su Comisión de Diálogo, ésta fue su escudo y barrera; él fue coherente hasta el final, con su comportamiento de menosprecio a las negociaciones.

Álvaro de Soto le comunicó a la comandancia general del FMLN que el GOES: “Plantea que Alfredo Cristiani no firmará acuerdos sino la Comisión de Negociación del GOES, y en la ceremonia él no quiere estar con la delegación sino con los presidentes y firmar el acta testimonial que van a firmar los jefes de Estado de países amigos”⁸⁷.

El FMLN consideró esta posición como inaceptable, Alfredo Cristiani se abstraía y se demarcaba de los compromisos que se iban a firmar y que se tenían que cumplir, no quería firmar como parte sino como testigo.

4.2.3 Reunión en México, México D.F. (16 de 01-1992)

Asistieron los jefes de Estado y de gobierno: Carlos Salinas de Gortari de México; Julio César Gaviria, de Colombia; Felipe González, de España; Carlos Andrés Pérez, de Venezuela; Violeta Barrios viuda de Chamorro, de Nicaragua; Jorge Serrano Elías, de Guatemala; Rafael Leonardo Callejas, de Honduras; Guillermo Endara Galimany, de Panamá y Rafael Ángel Calderón, de Costa Rica⁸⁸.



Felipe González, presidente del gobierno de España

Los presidentes asistieron en calidad de testigos de honor a la firma del *Acuerdo de Paz*⁸⁹, al final del evento, emitieron una declaración, en donde expresaron, entre otros: “Su felicitación al gobierno salvadoreño y al FMLN, así como al pueblo salvadoreño en general, por su inquebrantable empeño en lograr, a través del diálogo, la reconciliación nacional”⁹⁰, de igual forma, reconocieron las gestiones diplomáticas de Javier Pérez de Cuéllar, ex Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas, y de Álvaro de Soto, su representante personal, “cuya participación en las negociaciones contribuyó decididamente a la culminación de los acuerdos que hoy se suscribieron”⁹¹.

Entre las personalidades extranjeras que asistieron se recuerda a: Boutros Boutros Ghali, nuevo Secretario General de la ONU; Joao Clemente Baena Soares, Secretario General de la OEA; James Baker, Secretario de Estado de los EE.UU.; Isidoro Malmierca, ministro de relaciones exteriores de Cuba.



Boutros Boutros Ghali,
Nuevo Secretario General de la ONU

Entre las personalidades salvadoreñas que fueron invitadas por el GOES⁹² podemos mencionar las siguientes: Arturo Rivera Damas, arzobispo de San Salvador; Francisco Merino, vicepresidente de El Salvador; Gabinete de Gobierno; Dirigentes de los partidos políticos; El Ministro de Defensa y los miembros del Alto Mando de la FAS; Roberto Angulo, presidente de la Asamblea Legislativa; Algunos diputados; Mauricio Gutiérrez Castro, presidente de la Corte Suprema de Justicia; Magistrados de la Corte Suprema de Justicia.

Entre las personalidades salvadoreñas que fueron invitadas por el FMLN⁹³ podemos mencionar las siguientes: Jefes militares del FMLN; Excombatientes lisiados del FMLN; Representantes políticos-diplomáticos del FMLN; Responsables de prensa y propaganda del FMLN; Principales jerarcas religiosos de las iglesias católica, luterana, bautista y episcopal; Rectores de algunas universidades; Dirigentes sindicales.

La presencia de los invitados especiales y de las partes constituyó la expresión internacional y nacional, del interés y voluntad por finalizar el conflicto armado salvadoreño.

Javier Pérez de Cuéllar estuvo ausente por razones de salud, fue una de las personalidades que más esfuerzos hizo porque existiera la paz en El Salvador⁹⁴, Guillermo Manuel Ungo⁹⁵, otro gran ausente, fue secretario general del partido político socialdemócrata Movimiento Nacional Revolucionario (MNR), inició las gestiones de negociación desde el principio del conflicto armado salvadoreño, “Los dirigentes de la ex guerrilla, reconocen en la figura de Guillermo Ungo, un dirigente político que les ayudó en el proceso de negociación a flexibilizar posiciones políticas, y de irse acercando al proceso de paz”⁹⁶.



De izquierda a derecha: Guillermo Manuel Ungo secretario general del MNR acompañado del comandante Salvador Sánchez Cerén

El *Acuerdo de Paz de El Salvador* se firmó en una ceremonia solemne en el Castillo de Chapultepec de la Ciudad de México, D.F., la razón de haber escogido este país fue por su papel protagónico⁹⁷ y “como una expresión de agradecimiento y de corresponder a todas la facilidades y apoyo que México brindó a todo el proceso de negociación”⁹⁸.

Carlos Salinas de Gortari, presidente de México, en el discurso pronunciado en la firma del *Acuerdo de Paz*, manifestó: “Para el pueblo y gobierno de México es un gran honor que nuestro territorio haya sido escogido por el gobierno de El Salvador y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional para firmar la paz”⁹⁹.

Al *Acuerdo de Paz de El Salvador*, se le denomina popularmente “Los Acuerdos de Paz” o “Acuerdos de Chapultepec”¹⁰⁰, sin embargo, los Acuerdos de Paz¹⁰¹ lo constituyen los: *Acuerdos de Ginebra*, *Acuerdos de Caracas*, *Acuerdo de San José sobre los Derechos Humanos*, *Acuerdos de México*, *Acuerdo de Nueva York*, *Acta de Nueva York I*, *Acta de Nueva York II* y el *Acuerdo de Paz*¹⁰², firmados bajo los auspicios de las Naciones Unidas¹⁰³, para poner fin al conflicto armado salvadoreño¹⁰⁴.

Con el *Acuerdo de Paz*, se le puso fin a dos décadas de conflicto armado, comenzó en 1970, durante esta década se fue agudizando e incrementando aceleradamente hasta entrar en la de los ochenta¹⁰⁵, donde adquirió características de una guerra civil¹⁰⁶. Fabio Castillo Figueroa, expresó que la paz: “no se la obsequiaron al pueblo salvadoreño; éste la conquistó mediante una tenaz y heroica lucha de más de veinte años”¹⁰⁷.

El *Acuerdo de Paz* se convirtió en precedente y punto de referencia de la ONU para solucionar conflictos internos en otros países¹⁰⁸, y “este proceso sigue siendo considerado como uno de los más exitosos del mundo”¹⁰⁹. El Salvador abrió un camino para iniciar un proceso de desarrollo¹¹⁰, creó esperanzas en la población¹¹¹ y en la comunidad internacional. Boutros Boutros Ghali Secretario General de la ONU en el discurso pronunciado en Chapultepec, dijo: “Estos acuerdos causarán una revolución lograda por la negociación”¹¹².

El presidente Alfredo Cristiani había asegurado horas antes que él no iba a firmar el *Acuerdo de Paz*¹¹³. Fabio Castillo Figueroa asistió a Chapultepec y pudo constatar que: “En reunión a puertas cerradas de los Presidentes presentes, estos forzaron a Cristiani a firmar el acuerdo por medio de fuertes e irresistibles presiones diplomáticas y políticas”¹¹⁴. Por su parte, Rafael Colindres Selva afirmó: “Por cierto este es el falso Apóstol de la Paz, y el programa de TV en vivo no me dejará mentir: Cristiani fue empujado por Carlos Salinas de Gortari para firmar el Acuerdo de Paz en el Castillo de Chapultepec”¹¹⁵.



Alfredo Cristiani presidente de El Salvador firma el *Acuerdo de Paz*

Eduardo Sancho y Joaquín Villalobos, inmediatamente después que Cristiani había firmado el *Acuerdo de Paz*, le propusieron a Schafik Handal: “Levantarse a saludar al Presidente Cristiani, pero los otros tres comandantes del FMLN se negaron, porque la tarima era más alta donde estaban los presidentes, Felipe González y los del Grupo de Amigos”¹¹⁶.

Cristiani, en el discurso expresó que el origen del conflicto armado salvadoreño fue producto de: “...la inexistencia o insuficiencia de los espacios y mecanismos necesarios para permitir el libre juego de la ideas... derivados de la libertad de pensamiento y de acción, en síntesis, la usencia de un verdadero esquema democrático”¹¹⁷.

Cristiani, a pesar de haber firmado forzado el *Acuerdo de Paz*¹¹⁸, reconoció en el discurso que pronunció en Chapultepec que en El Salvador no existía democracia, entonces, Cristiani ¿Por qué había defendido la dictadura? ¿Por qué se había opuesto al fin del conflicto armado? ¿Por qué había afirmado que la guerra en El Salvador tenía su origen en el conflicto Este-Oeste?

Cristiani, inmediatamente después de terminar el discurso, aprovechó la ocasión histórica para acentuar su imagen ante el mundo de “presidente de la paz”, descendió de la tribuna de honor a estrechar la mano a cada uno de los miembros de la comandancia general del FMLN, fue ovacionado de pie por los presentes, aproximadamente entre ocho y diez minutos¹¹⁹.



Alfredo Cristiani saluda a los miembros de la comandancia general del FMLN.

El comandante Schafik Jorge Handal en representación de la comandancia general del FMLN, expresó: “Durante muchísimo tiempo una y otra vez los salvadoreños intentamos cambiar esta situación por vías pacíficas, incluso electorales, pero estas puertas fueron cerradas, fue necesario que nos alzáramos empuñando las armas para abrirlas y no nos arrepentimos de ello”¹²⁰.



El comandante Jorge Schafik Handal lee discurso en representación de la comandancia general del FMLN

NOTAS Y REFERENCIAS

¹ **Vide. Supra.**

² **Vide.** “Visión de la prensa estadounidense”, **Tendencias**, **Ed. cit.**, No.4, octubre de 1991, p.2.

³ “¿Los Acuerdos de Paz en El Salvador?”, **Veteranos de guerra FMLN, Soyapango**.
<http://veteranosroquepoetasoyapango.blogspot.com/p/los-acuerdos-de...> (08-12-2010)

⁴ **Cfr. Carta de fecha 28 de agosto de 1991, dirigida al Secretario General por el presidente Cristiani, relativa a las consultas que se habrían de celebrar en la Sede de las Naciones Unidas, los días 16 y 17 de septiembre, en Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995, Ed. cit., p.154.**

⁵ LEE HOSKSTADER, “Cristiani como catalizador de la paz”, **The Washington Post**, 02 de enero de 1991.
Apud. TERESA WHITFIELD, Pagando el precio: Ignacio Ellacuría y el asesinato de los jesuitas en El Salvador, Ed. cit., p.615.

⁶ “La coyuntura: Aproximación a Nueva York”, **Ed. cit.**, p.2.

⁷ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA. **Op. cit.**, pp.168, 170, 453.

⁸ **Ibid.**, p.459.

⁹ RICARDO RIBERA, **Pinceladas para un cuadro de la transición**, Ediciones para el Debate, San Salvador, 1997, p.17.

¹⁰ EDUARDO COLINDRES, “Nuestro futuro: gobernar lo ingobernable... tarea de todos”, **Presencia**, San Salvador, Centro de Investigaciones Tecnológicas y Científicas (CENITEC), No. 15-16, 1992, p.29.

¹¹ JUAN JOSÉ GARCÍA, “Samayoa detalla acuerdos. Acuerdo de Nueva York: paso irreversible hacia la paz salvadoreña”, **Ed. cit.**

¹² **Cfr. Acuerdo de Nueva York**, Nueva York, 25 de septiembre de 1991, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino de la paz**, San Salvador, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en cooperación con la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993, p.40.

¹³ **Vide.** “Sección latinoamericana. El Salvador: Trascendental acuerdo entre el Gobierno y el FMLN”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.41, No.10, octubre de 1991, p. 951.

¹⁴ **Ibid.**, pp.34-40.

¹⁵ **Vide. Negociación comprimida**, Nueva York, 25 de septiembre de 1991, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino de la paz**, **Ed. cit.**, pp. 41-44.

-
- ¹⁶ “El Acuerdo de Nueva York: Estallará la paz en El Salvador”, **Revista Brecha**, San José, Comisión para la Defensa de los Derechos Humanos en Centro América (CODEHUCA), No.8, agosto-septiembre de 1991, p.2.
- ¹⁷ “Gobierno salvadoreño y FMLN suscriben trascendental acuerdo de Nueva York”, **Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político**, **Ed. cit.**, No.65, octubre de 1991, p.9.
- ¹⁸ “El estado de la negociación”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, **Ed. cit.**, No.493, 06 de noviembre de 1991, p.11.
- ¹⁹ “Editorial: El alcance de los Acuerdos de Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, **Ed. cit.**, No.491, 15 de octubre de 1991, p.2.
- ²⁰ “Sigue la guerra, a pesar de los Acuerdos de Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, **Ed. cit.**, No.42, 23 de octubre de 1991, p.5
- ²¹ “La coyuntura: ¿Última estación hacia la paz?”, **Tendencias**, **Ed. cit.**, No.4, octubre de 1991, p.1.
- ²² “Cese al enfrentamiento armado es la posición del gobierno en México”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-10-1991, p.2.
- ²³ “El estado de la negociación”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, **Ed. cit.**, p.12.
- ²⁴ **Ibid.**, p.13.
- ²⁵ Doctrina (ítem.1), sistema educativo (ítem.2), superación de la impunidad (ítem 5), batallones de infantería de reacción inmediata (ítem 8), suspensión del reclutamiento forzoso (ítem 11), reubicación y baja (ítem 13) y verificación internacional (ítem 14). **Ibid.**, p.14.
- ²⁶ SALVADOR RICARDO SAMAYOA LEIVA. **Op. cit.**, p.576.
- ²⁷ “El estado de la negociación”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, **Ed. cit.**, p.15.
- ²⁸ **Ibid.**, p.11.
- ²⁹ **Cfr.** “La marcha de la negociación: otra vez a Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, **Ed. cit.**, p.7.
- ³⁰ **Cfr.** “Si FMLN sigue violenta ofensiva, gobierno podría dejar diálogo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 12-11-1991, p.3.
- ³¹ “Propuesta del FMLN de pactar una tregua”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 13-11-1991, p.21.
- ³² “Señalan propuestas FMLN son carentes de seriedad”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-11-1991, p.3.
- ³³ **Vide.** “Comienza en España una campaña por la paz y la democracia en El Salvador”, **El País**, (Madrid), 29-11-1991. http://www.elpais.com/internacional/ALVAREZ_DE_MIRA... (03-01-2011)
- ³⁴ “FMLN anuncia el cese de fuego unilateral”, **El Mundo**, (San Salvador), 14-11-1991, p.1.
- ³⁵ JUAN ORLANDO ZEPEDA, **Perfiles de la guerra en El Salvador**, **Ed. cit.**, p.236.

³⁶ “Piden a Cristiani asumir su compromiso con la paz”, **El Mundo**, (San Salvador), 22-11-1991, p.5.

³⁷ **Documento confidencial del FMLN. Para: Hugo, Ricardo, Eduardo y Marcelo. De: Comisión de Negociación. Asunto: Informe No.3.** Fecha: 08 de noviembre de 1991, p.1.

³⁸ **Documento confidencial del FMLN. De: Comisión de Negociación. Asunto: Informe No.2.** Fecha: 07 de noviembre de 1991, p.3.

³⁹ “La marcha de la negociación: otra vez a Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, Ed. cit., p.7.

⁴⁰ **Documento confidencial del FMLN. Para: Hugo, Ricardo, Mariana, Marcelo, Eduardo. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 2.** Fecha: 27 de noviembre de 1991, p.1.

⁴¹ **Cfr. Comunicado de la comandancia general del FMLN**, San Salvador, 27 de noviembre de 1991, en **El Mundo**, (San Salvador), 27-11-1991, p.1.

⁴² “La marcha de la negociación: otra vez a Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, Ed. cit., p.10.

⁴³ **Cfr. Documento confidencial del FMLN. Para: Hugo, Ricardo, Mariana, Marcelo, Eduardo. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 2.** Fecha: 27 de noviembre de 1991, p.4.

⁴⁴ **Vide.** “Peace negotiations move to New York city”, **El Salvador on line**, Ed. cit., No.245, December 16, 1991, p.1.

⁴⁵ NIDIA DÍAZ, **Ex comandante del FMLN y diputada del Parlamento Centroamericano**, Entrevista en el local del Parlamento Centroamericano, San Salvador, 20 de octubre de 2003, a las 3:00 pm.

Vide. RICARDO CÓRDOVA, CARLOS G. RAMOS, NAYELLY LOYA MARÍN, “La contribución del proceso de paz a la construcción de la democracia en El Salvador (1992-2004)”, **Construyendo la democracia en sociedades pos conflicto: Guatemala y El Salvador, un enfoque comparado**, Guatemala, Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC), F&G Editores, 2007, p.96.

⁴⁶ **Cfr. Documento confidencial del FMLN. Para: Hugo y compas dirección FPL, ERP, RN, PRTC. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 3.** Fecha: 28 de noviembre de 1991, p.1.

⁴⁷ **Vide. Supra.**

⁴⁸ GUSTAVO SIERRA PRIETO, **La presencia internacional en el proceso de paz colombiano y con los grupos insurgentes**, p.8. www.utadeo.edu.co/pregados/relacio_inter/expectati... (05-01-2011)

⁴⁹ “FMLN apoyó traslado del diálogo a Nueva York”, **Latino**, (San Salvador), 07-12-1991, p.5.

⁵⁰ **Ibid.**

⁵¹ **Ibid.**

⁵² **Vide.** “Hopes for Christmas treaty fade”, **El Salvador on line**, Ed. cit., No.244, December 09, 1991, p.1.

⁵³ “Army grenade kills two”, **El Salvador on line**, Ed. cit., No.246-7, December 30, 1991, p.3.

⁵⁴ “Atentado a avión donde iban líderes”, **Diario Latino**, (San Salvador), 14-12-1991, p.5.

⁵⁵ **Ibid.**

⁵⁶ **Vide. Documento confidencial del FMLN. Para: CO y cuadros CP en México. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 4.** Fecha: 23 de diciembre de 1991, p.1.

⁵⁷ De la ONU, Presidentes de los Países Amigos del Secretario General de la ONU, de los EE.UU. de la URSS y de la comunidad internacional.

⁵⁸ **Acuerdos de El Salvador: en el camino de la paz**, San Salvador, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en cooperación con la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993, p. v.

⁵⁹ “Guerrilla dispuesta a mantener tregua y negociación”, **Diario Latino**, (San Salvador), 28-12-1991, p.1.

⁶⁰ “Inician hoy recta final en negociaciones en Nueva York”, **Diario de Hoy**, (San Salvador), 16-12-1991, pp. 8, 12.

⁶¹ **Para: Despacho del Señor Ministro (CECI). De: Embajada de El Salvador París. Asunto: Sírvese encontrar a continuación el texto de la carta que se dirigió tanto al Ministro Dumas como al Presidente del Parlamento Europeo. (Lo único que varía es la persona a quien se dirigió. Fax No.:982030. Ref.:234/91. Fecha: 13/06/1991, París, Embajada de El Salvador en Francia.**

⁶² CARMEN ELENA CALDERÓN DE ESCALÓN, **Diputada del partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)**, entrevista realizada en la Asamblea Legislativa, San Salvador, lunes 11 de abril de 2011, a la 01:25 pm.

⁶³ **Cfr. Documento confidencial del FMLN. Para: CO y cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 7.** Fecha: 28 de diciembre de 1991, p.1.

⁶⁴ “Organizaciones populares optimistas por presencia de Cristiani en ONU”, **El Mundo**, (San Salvador), 31-12-1991, p.3.

⁶⁵ **Reunión Sr. Presidente-Sres. Embajadores Países Amigos del Proceso**, Nueva York, Documento No.10, 29 de diciembre de 1991, inicio de reunión 1305 horas, en Enfoques, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 15-01-2006, p.4.

⁶⁶ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 6.** Fecha: 26 de diciembre de 1991, p.3

⁶⁷ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 5.** Fecha: 24 de diciembre de 1991, p.2.

⁶⁸ “Presidente Cristiani viaja a N. York, optimista, pero con mucha cautela”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 30-12-1991, p.2.

⁶⁹ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 8.** Fecha: 29 de diciembre de 1991, p.2.

⁷⁰ Cfr. “Los acuerdos de Nueva York en el tema económico – social”, **Panorama Económico Popular**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), No.12, diciembre de 1991, p.1.

⁷¹ EDELBERTO TORRES RIVAS, **La piel de Centroamérica**, San Salvador, FLACSO, 2007, p.149.

⁷² “Recuento latinoamericano. El Salvador: Por fin estalló la paz”, **Comercio Exterior**, Ed. cit., Vol.42, No.1, enero de 1992, p.87.

“Acuerdos de paz”, **Monografias.com**. <http://www.monografias.com/trabajos14/acuerdo-paz/acuerdo-paz.shtm> (16.03-2007)

DAVID MORALES, **Los Acuerdos de Paz, su agenda pendiente y los derechos humanos en El Salvador de hoy**, San Salvador, Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional (ASDI), 2006, p.24.

Informe del Secretario General sobre la vigilancia de los acuerdos por la ONUSAL, S/23402, 10 de enero de 1992 y adición, S/23402/Add.1, 13 de enero de 1992, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Ed. cit., p.198.

FERNANDO ORGAMBIDES, “La guerrilla de El Salvador dice que sólo entregará sus armas a la ONU”, **El País**, 06-01-1992. <http://www.elpais.com/articulo/internacional/LATINOAMERICA/EL...> (03-01-2011)

Comuniqué des pays de la CEE, en date du 3 janvier 1992, sur l'accord entre le gouvernement du Salvador et le FMLN, <http://www.discours-publics.vie-publique.fr/cdp/html/922002000.html> (03-01-2011)

⁷³ EDUARDO SANCHO, **Ex comandante del FMLN**, Entrevista realizada en el Centro de Investigación de la Universidad Francisco Gavidia, San Salvador, miércoles 16 de junio de 2010, a las 8:15 am.

⁷⁴ Vide. CHRISTIAN GUEVARA GUADRÓN, “Entrevista con Rafael Domínguez: No creo que hay otra noticia como esa”, **El Faro.net**, (San Salvador), del 16 al 22 de enero de 2006, p.2. http://elfaro.net/secciones/Noticias/20060116/noticias8_2006... (17-01-2006)

⁷⁵ Vide. MARIO ERWIN LARÍN, “Acuerdos de Paz, el desafío periodístico”, **Asociación de Periodistas de El Salvador (APES)**. <http://www.apes.org.sv/opiniones2.asp?ID=1> (26-03-2007)

“Le Monde: Esperanza en El Salvador”, **El País**, (Madrid), 04-01-1992. http://elpais.com/articulo/opinion/EL_SALVADOR/FRENTE... (03-01-2011)

⁷⁶ **Acta de Nueva York I**, Nueva York, 31 de diciembre de 1991, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz**, Ed. cit., p.45.

⁷⁷ **Ibid.**

⁷⁸ SUSAN LATUSZYNSKY, “El Acuerdo de Paz es el principio”, **Norte-Sur la revista de las Américas**, Miami, Universidad de Miami, Vo.2, No.2, agosto-septiembre de 1992, p.53.

⁷⁹ **Acta de Nueva York I**, Nueva York, 31 de diciembre de 1991, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz**, Ed. cit., p.45.

⁸⁰ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No.11.** Fecha: 07 de enero de 1992.

⁸¹ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No.10.** Fecha: 06 de enero de 1992.

⁸² "Negotiations extended for two more days", **El Salvador on line, Ed. cit.**, No.249, January 13, 1992, p.2.

⁸³ "El fin de la Guerra", **El Salvador proceso: informativo semanal, Ed. cit.**, enero 31 de 1992, p.15.

⁸⁴ "Gobierno no respeta acuerdos, dice FMLN", **Diario Latino**, (San Salvador), 13-01-1992. p.7.

⁸⁵ "Timetable for peace accord negotiated", **El Salvador on line, Ed. cit.**, No.250, January 20, 1992, p.4.

⁸⁶ **Acta de Nueva York II**, Nueva York, 13 de enero de 1992, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz**, San Salvador, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en cooperación con la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993, p.47.

⁸⁷ **Documento confidencial del FMLN. Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No.11.** Fecha: 07 de enero de 1992, p.1.

⁸⁸ "Final peace accord signed in Mexico city", **El Salvador on line, Ed. cit.**, No.250, January 20, 1992, p.1.

⁸⁹ "Sección latinoamericana. El Salvador: Triunfó la fuerza de la razón", **Comercio Exterior, Ed. cit.**, Vol.42, No.2, febrero de 1992, p.159.

⁹⁰ **Declaración de los Jefes de Estado y de gobierno, asistentes a la suscripción de los Acuerdos Finales de Paz de El Salvador**, México, 16 de enero de 1992, en **ECA Estudios Centroamericanos, Ed. cit.**, Nos.519-520, enero-febrero de 1992, p.167.

⁹¹ **Ibid.**

⁹² Al GOES se le designó ciento cincuenta y cinco espacios para sus invitados especiales.

⁹³ Al FMLN se le designó cincuenta y cinco espacios para sus invitados especiales.

⁹⁴ **Vide.** "Editorial: Y en el último minuto nació la paz", **Realidad Económico – Social**, Publicación de los departamentos de economía, sociología y ciencias políticas de la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), San Salvador, No.24, noviembre – diciembre de 1991, p.707.

⁹⁵ Fue vicepresidente de la Internacional Socialista (IS), Ungo le abrió las puertas diplomáticas al FMLN en Europa Occidental, en el contexto de Guerra Fría; al principio los gobiernos europeos rechazaban al FMLN por considerarlo marxista-leninista. El trabajo diplomático del Guillermo Ungo consistió en convencer a estadistas, ministros y dirigentes políticos, sindicales y religiosos europeos que el conflicto armado en El Salvador era para construir un sistema político democrático y un modelo económico justo.

⁹⁶ RICARDO CÓRDOVA MACÍAS, **Ex miembro del partido político Movimiento Nacional Revolucionario (MNR)**, Entrevista realizada en la Fundación Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), San Salvador, 12 de mayo de 1997, p.14.

-
- ⁹⁷ CLAUDIA HERRERA BELTRÁN, “Fuerte debate sobre los alcances de esos convenios: Calderón conmemorará en El Salvador acuerdos de paz”, **La Jornada**.
<http://www.jornada.unam.mx/2007/01/15/index.php?section=politica&article=015n1pol> (26-03-2007)
- ⁹⁸ ROBERTO CAÑAS LÓPEZ, **Ex vocero de la Comisión de Negociación del FMLN**, Entrevista realizada en la Oficina de la Fundación Centroamericana para el Desarrollo Humano Sostenible (FUCAD), San Salvador, 20 de octubre de 2003, a las 2:45 pm, p..4
- ⁹⁹ CARLOS SALINAS DE GORTARI, **Que la paz se convierta ahora en justicia para El Salvador**, discurso pronunciado el día 16 de enero, durante la firma del *Acuerdo de Paz de El Salvador*, en “Suplemento Especial: Firma de la Paz en México”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21 de enero de 1992, p.11.
- ¹⁰⁰ Cfr. “A 18 años de los Acuerdos de Paz”, **Ministerio de Educación de El Salvador**.
<http://www.mined.gob.sv/index.php/novedades/noticias/1-institucional...> (08-11-2010)
- ¹⁰¹ Cfr. Apud. RICARDO CÓRDOVA MACÍAS, **El Salvador en transición: El proceso de paz, las elecciones generales de 1994 y los retos de la gobernabilidad democrática**, Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), documento de trabajo, serie análisis de la realidad nacional 94-4, julio de 1994, p.4.
- ¹⁰² Vide. IOSU PERALES, **Los Acuerdos de Paz en El Salvador (1992)**, México, Ocean Sur, 2009, p.5.
- ¹⁰³ **Informe del Secretario General sobre la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL)**, San Salvador, Boletín de prensa de ONUSAL, Comunicado No.71, 01 de junio de 1992, p.1.
- ¹⁰⁴ IQBAL RIZA, **Exjefe de la Misión de Observadores de la ONU en El Salvador**, Entrevista realizada en el programa televisivo TCS – Frente a Frente, San Salvador, el 06 de mayo de 2005, en **Infornex**, San Salvador, 06-05-2005.
- ¹⁰⁵ Vide. **Acuerdos de Paz: Importancia del proceso de negociación y de los Acuerdos de Paz**.
<http://www.cyberolimpiadas.com.sv/proyectos2004/david/Acuerdos%20de%20Paz.htm> (26-03-2007)
- ¹⁰⁶ Para el comandante Joaquín Villalobos el conflicto armado salvadoreño no tuvo una duración de veinte y dos años, sino de once (1981-1992). Cfr. JOAQUÍN VILLALOBOS, **Sin vencedores ni vencidos**, San Salvador, Instituto para un nuevo El Salvador (INELSA), 2000, p.73.
- ¹⁰⁷ NN.UU. **De la locura a la esperanza. La guerra de 12 años en El Salvador. Informe de la Comisión de la Verdad para El Salvador (1992-1993)**, San Salvador, Editorial Universitaria de la Universidad de El Salvador, 1993, p.II.
- ¹⁰⁸ **Acuerdo de Paz de El Salvador son un referente para las Naciones Unidas: Ban Ki Moon**.
http://www.nacionesunidas.org.sv/html/noticia_11.htm (26-03-2007)
- ¹⁰⁹ WILLIAM PLEITEZ, **Coordinador General del Equipo de Desarrollo Humano de El Salvador, PNUD**, entrevista realizada en el edificio de Naciones Unidas, boulevard de Malta, Sur No.2-b, Antiguo Cuscatlán, departamento de La Libertad, el día miércoles 09 de marzo de 2011, a las 08:30 am.
- ¹¹⁰ Cfr. “Palabras del presidente Felipe Calderón, durante la ceremonia de conmemoración del XV Aniversario de la firma de los Acuerdos de Paz en El Salvador”, **Presidencia de la República de México**.
<http://www.presidencia.gob.mx/prensa/?contenido=28641> (26-03-2007)

¹¹¹ “Se firmó la paz, pero ¿cuál paz?”, **BBC Mundo.com**, 16 de enero de 2007, p.2.
http://www.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6264000/6264535.stm (26-03-2007)

NELSON RENTERÍA, “Acuerdos de paz: La misma historia, distinta función”, **Raíces.com.sv**, p.1.
<http://www.raices.com.sv/poder/detalles.asp?NewsID=952> (26-03-2007)

AUGUSTO ZAMORA, “Contadora y Esquipulas 10 años después”, **Revista Envío**, Managua, Universidad Centroamericana (UCA), No.187, octubre de 1997, p.7. <http://www.envio.org.ni/articulo/328> (27-04-2007)

¹¹² **Discurso pronunciado en Chapultepec por Boutros Boutros Ghali, Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas**, México, 16 de enero de 1992, en **ECA Estudios Centroamericanos**, Ed. cit., Nos.519-520, enero-febrero de 1992, p.154.

¹¹³ **Cfr.** “El Salvador. Paz, democracia y desarrollo: Los retos de la reconstrucción nacional”, **Inforpress Centroamericana, S.p.i., S.l.i.**, No.967, 23 de enero de 1992, p.1.

¹¹⁴ FABIO CASTILLO FIGUEROA, “Un estadista fallido”, **Co Latino**, (San Salvador), 27-11-1998, p.14.

¹¹⁵ RAFAEL COLINDRES SELVA, “De la Pacona a Paquito”, **Co Latino**, (San Salvador), 15-07-1999, p.14.

¹¹⁶ EDUARDO SANCHO, (FERMÁN CIENFUEGOS), **Op. cit.**, p.288.

¹¹⁷ **“Transcripción del mensaje del Lic. Alfredo Cristiani, presidente de la República de El Salvador, desde el Castillo de Chapultepec”**, en “Suplemento Especial: Firma de la Paz en México”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992, p.15.

¹¹⁸ El Acuerdo de Paz “fue un acuerdo político”, MIGUEL ÁNGEL MIXCO, **Gerente de producto de Conocimiento, PNUD**, entrevista realizada en las oficinas del PNUD, ubicadas en el edificio de Naciones Unidas, boulevard Orden de Malta Sur, No.2-B, Antiguo Cuscatlán, La Libertad, el 24 de marzo de 2011, 09:30am

¹¹⁹ **Ibid.**

¹²⁰ **Discurso del comandante Jorge Schafik Handal, jefe de la Comisión Negociadora del FMLN, en el castillo de Chapultepec, México**, en “Suplemento Especial: Firma de la Paz en México”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992, p.9.

CONCLUSIÓN

En las negociaciones realizadas de 1990 a 1992, que pusieron fin al conflicto armado salvadoreño con la suscripción del *Acuerdo de Paz*, incidieron varios factores, entre ellos las contradicciones al interior de las partes en contienda, las que condujeron a debilitar los radicalismos y perder la cierta homogeneidad de apariencia monolítica, particularmente en la oligarquía salvadoreña.

Los intereses de la clase social económicamente dominante fueron representados por el presidente Alfredo Cristiani, esta élite se oponía a terminar la guerra, de la misma manera a iniciar un proceso de democratización en El Salvador, porque iba en contra del ordenamiento jurídico interno que protegía, defendía y perpetuaba la violación a los derechos humanos, la corrupción y la impunidad oligárquica y militar.

La FAS fue la garante del *status quo* de injusticia social y económica; esta institución militar históricamente ha sido la cancerbera de los intereses de la oligarquía salvadoreña, en este afán, cometió crímenes, masacres, persecuciones, torturas, encarcelamientos, desapariciones, etc., y utilizaba como pretexto la defensa de la “democracia” y de la “Constitución”.

El principal obstáculo que el GOES esgrimió en el transcurso del proceso de negociación, a través de su Comisión Negociadora fue la oposición sistemática a la desmilitarización y a la depuración de la FAS.

Los sectores derechistas no solo se opusieron al proceso de negociación, sino que desarrollaron una campaña en la mayoría de los medios de comunicación en contra de la ONU y sus funcionarios, los consideraban enemigos de El Salvador y aliados del FMLN, incluso los amenazaron a muerte.

El proceso de negociación se desarrolló en un ambiente internacional favorable, la Guerra Fría recién había terminado y, las potencias enemigas EE.UU. y la URSS habían devenido amigas.

El argumento de la oligarquía y de los militares consistía en que estaban luchando en el conflicto armado salvadoreño para evitar “la expansión comunista”, este subterfugio había terminado. Ambas súper potencias mundiales manifestaron de forma conjunta, que la guerra en El Salvador debía de terminar vía negociación, lo más pronto posible.

Esta situación impactó a los sectores que se oponían a la paz, porque habían convertido el conflicto armado en un negocio lucrativo; los EE.UU. estuvo enviando al

GOES alrededor de un millón de dólares diarios, para que la FAS no fuera derrotada por el FMLN.

La Administración estadounidense le ordenó a los oligarcas y a los militares, que deberían de negociar, porque no iba a seguir brindando el apoyo económico y militar, ante la resistencia de estos dos sectores, los EE.UU. les recortó y condicionó la asistencia militar.

El gobierno estadounidense, después de haber tenido una política exterior de intervención y guerrillerista hacia El Salvador, pasó a impulsar y apoyar una salida pacífica al conflicto armado. La Administración estadounidense luego de ser un aliado estratégico del GOES y de la FAS durante la guerra, en el proceso de negociación se convirtió en aliado del FMLN.

La Administración estadounidense tuvo una participación activa y directa en el proceso de paz, en especial en la última etapa, se incorporó a las gestiones diplomáticas que realizaba el Grupo de Países Amigos del Secretario General.

El Grupo de Países Amigos del Secretario General, constituido por los gobiernos de México, Colombia, Venezuela y España, jugaron un rol importante en las gestiones diplomáticas ante las partes en conflicto, estas gestiones fueron realizadas por los embajadores de esos países acreditados en El Salvador, México y los representantes ante la ONU, de igual forma los respectivos cancilleres y jefes de gobierno y Estado.

Por otro lado, las cumbres de presidentes de América Central se auto descalificaron por su parcialidad, al tomar parte a favor del GOES, y emitir declaraciones contraproducentes a las gestiones diplomáticas desplegadas por la ONU.

La mayoría de los dirigentes políticos y del movimiento social no eran representativos, buscaban más el protagonismo y su propio interés, a tal grado, que los dirigentes políticos cobraron veinte diputados más a la Asamblea Legislativa para apoyar las reformas constitucionales.

El Acuerdo de Paz es un acuerdo político, resultado de una puesta en común de las cúpulas, y no consecuencia de la participación plena y activa de la ciudadanía, con el agravante, que durante todo el proceso de negociación no se le informó sobre lo abordado en la mesa de negociación.

El conflicto armado y el proceso de negociación incorporaron novísimas figuras en el derecho internacional público y en el constitucional, desde haber sentado el precedente en la historia de las relaciones internacionales del reconocimiento de beligerancia tácito a las fuerzas insurgentes; El FMLN desarrolló por primera vez en la historia del derecho de gentes, una diplomacia paralela; la reforma constitucional fue un hito que rompió las

formas tradicionales por emanar del proceso de negociación; los roles de ONU transitaron de la mediación, a la intermediación hasta llegar a la verificación; y la participación inédita y directa de la ONU en la solución de un conflicto interno de carácter no internacional.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

Acuerdos de El Salvador: en el camino de la paz, Acuerdos de El Salvador: en el camino de la paz, San Salvador, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en cooperación con la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993.

AGUIÑADA CARRANZA, MARIO, **La Asamblea Legislativa y los partidos políticos en la paz y en la modernización de El Salvador**, San Salvador, Inédito, Consultoría, Asesoría y Servicios (CASERVI), 1999.

AMAYA, RUFINA, DANNER, MARK y CONSALVI, CARLOS ENRÍQUEZ, **Luciérnagas en El Mozote**, San Salvador, Museo de la Imagen y de la Palabra, cuarta edición, 2003.

ARELLANO GARCÍA, CARLOS, **Derecho internacional público**, Editorial Porrúa, México, 16ª Edición, 2006.

ARTEAGA NAVA, ELISUR, **Derecho Constitucional**, Oxford University Press, México, 2ª Edición, 1999.

ARTIGA GONZÁLEZ, ÁLVARO, “La difícil democratización del régimen político salvadoreño”, **Más allá de las elecciones: Diez años después de los acuerdos de paz**, San Salvador, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 2002.

BIDART CAMPOS, GERMAN J. y CARNOTA, WALTER F., **Derecho constitucional comparado**, EDIAR, Buenos Aires, 2001.

BURGOA O., IGNACIO, **Diccionario de derecho constitucional, garantías y amparo**, Editorial Porrúa, México, 6ª Edición, 2000.

CABALLERO SIERRA, GASPARD y ANZOLA GIL, MARCELA, **Teoría constitucional**, Temis, Santa Fe de Bogotá, 1995.

CABANELLAS, GUILLERMO, **Diccionario enciclopédico de derecho usual**, Buenos Aires, Editorial Heliasta, 27ª Edición, 2001.

CALDERÓN SOL, ARMANDO, **Por el nuevo El Salvador, en paz, progreso y libertad: Anhelos y desafíos del presidente**, San Salvador, Imprenta y offset Ricaldone, 2003.

CAMARGO, PEDRO PABLO, **Tratado de derecho internacional público**, Bogotá, Editorial Leyer, Cuarta edición, 2006

CARDENAL, RODOLFO y GONZÁLEZ, LUIS ARMANDO, **El Salvador: la transición y sus problemas**, San Salvador, UCA-Editores, 2002.

CHOMSKY, NOAM, **El miedo a la democracia**, Barcelona, Crítica, 2007.

- COLAUTTI, CARLOS E., **Derecho constitucional**, Editorial Universidad, México, 2ª Edición, 1998.
- COLLIARD, CLAUDE-ALBERT, **Instituciones de relaciones internacionales**, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 1978.
- COMISIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIÓN –EDUCACIÓN FPL-, **Historia de las Fuerzas Populares de Liberación FPL-Farabundo Martí 1970-1990**, San Salvador, FPL, 1993.
- CÓRDOVA, RICARDO, **El Salvador: las negociaciones de paz y los retos de la postguerra**, San Salvador, Instituto de Estudios Latinoamericanos (IDELA), 1993.
- CÓRDOVA, RICARDO, RAMOS, CARLOS G., MARÍN, NAYELLY LOYA, “La contribución del proceso de paz a la construcción de la democracia en El Salvador (1992-2004)”, **Construyendo la democracia en sociedades pos conflicto: Guatemala y El Salvador, un enfoque comparado**, Guatemala, Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC), F&G Editores, 2007
- COSTA, GINO, **La Policía Nacional Civil de El Salvador (1990-1997)**, San Salvador, UCA-Editores, 1999.
- CLEMENTS, M.D., CHARLES, **Guazapa: testimonio de guerra de un médico norteamericano**, San Salvador, UCA-Editores, Sexta edición, 1993.
- CROZIER, BRIAN, “La paix chaude”, **Après la détente : un dossier e la revue Politique International**, Paris, Hachette, 1982.
- CRUZ, JOSÉ MIGUEL, **¿Elecciones para qué?**, San Salvador, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 2001.
- Diez años del proceso de San José**, Madrid, Comisión Europea y el Instituto de Relaciones Europeo-Latinoamericanas, 1994.
- DIEZ DE VELASCO, MANUEL, **Instituciones de derecho internacional público**, Madrid, Editorial Tecnos, 1997.
- ESCOBAR GALINDO, DAVID, “El futuro de las Fuerzas Armadas hacia el Siglo XXI”, **Foro militar centroamericano para la cultura y la paz**, San Salvador, Programa de Cultura de paz de la UNESCO, Oficina de la UNESCO en El Salvador, 1996.
- FLORES CRUZ, RENÉ OBDULIO, **Memorias de un soldado**, San Salvador, Imprenta C-V, 2010.
- FUERZA ARMADA DE EL SALVADOR, ONUSAL – DIVISIÓN DE DERECHOS HUMANOS – , **Relaciones civiles-militares en el nuevo marco internacional**, San Salvador, Naciones Unidas (Oficina de Información pública de ONUSAL), 1994.
- GARCÍA MÁYNEZ, EDUARDO, **Filosofía del derecho**, Editorial Porrúa, México, 16ª Edición, 2007.

- GARCÍA, TXEMA, **El Salvador: de la lucha armada a la negociación, la huella vasca**, Tafalla, Txalaparta Editorial, 1993.
- GONZÁLEZ RAMÍREZ, AUGUSTO, **Introducción al derecho**, Librería Ediciones del Profesional, Bogotá, 9ª Edición, 2007.
- GUIDO BÉJAR, RAFAEL, “El Salvador: ¿Una democracia diferente? Apuntes para la definición del régimen político salvadoreño”, **El Salvador a fin de siglo**, San Salvador, Fundación Konrad Adenauer, 1995.
- GUNNARSSON, AGNETA, SALA, LILIAN, TIBBLIN, ANNA, **et al, La cooperación sueca con El Salvador 1979-2001**, Departamento Regional para América Latina de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), Estocolmo, Edita, 2004.
- HANDAL, SCHAFIK, **Una guerra para construir la paz**, Colombia, Ocean Sur, 2006.
- HARNECKER, MARTA, **Con la mirada en alto**, San Salvador, UCA-Editores, 1993.
- HERNÁNDEZ-VELA SALGADO, EDMUNDO, **Diccionario de política internacional**, México, Editorial Porrúa, Tomo II, 2002.
- HUEZO MIXCO, MIGUEL, **El tercer ejército: Desafíos del ejército salvadoreño en la post guerra**, San Salvador, Ediciones Tendencias, 1997.
- IBARRA CHÁVEZ, HECTOR ÁNGEL, **Historia de barro y otros cuentos de guerra en El Salvador: memorias de un internacionalista**, México, Publicaciones Expediente Abierto, 2003.
- IDHCA, **Colección “Verdad y Justicia”, Caso “Jesuitas”**, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (IDHUCA), San Salvador, 2003.
- IDHUCA, **La agenda pendiente, diez años después (de la esperanza inicial a las responsabilidades compartidas)**, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (IDHUCA), San Salvador, Talleres Gráficos UCA, 2002.
- — — **Los derechos humanos en El Salvador en 1990**, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (IDHUCA), San Salvador, 1991.
- — — **Los derechos humanos en El Salvador en 1992**, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (IDHUCA), San Salvador, 1993.
- KAPLAN, MORTON A., B.KATZENBACH, NICHOLAS DE, **Fundamentos políticos del derecho internacional**, México, Limusa, 1965.
- KELSEN, HANS, **Teoría pura del derecho**, Editorial Porrúa, México, 9ª Edición, 1997.
- — — **Teoría general de las normas**, Trillas, México, 2003.
- KRAMER, MICHEL, **El Salvador: unicornio de la memoria**, San Salvador, Museo de la Imagen y la Palabra (MUPI), 1998.

- Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.
- LARA, ALVARO DARÍO, **Minotauro**, San Salvador, Imprenta Maztli, 1990.
- LAZO, JOSÉ FRANCISCO, **El sistema político salvadoreño y sus perspectivas**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), 1992,
- LOBATO, CARLOS M., **La sociedad civil en el proceso de transformación social**, San Salvador, Instituto de Estudios Jurídicos de El Salvador (IEJES), 1996.
- LÓPEZ VIGIL, JOSÉ IGNACIO, **Las mil y una historia de Radio Venceremos**, San Salvador, UCA-Editores, Octava Edición, 1997.
- LÓPEZ VIGIL, MARÍA, **Muerte y vida en Morazán: testimonio de un sacerdote**, San Salvador, 2005.
- MANTILLA PINEDA, BENIGNO, **Filosofía del derecho**, Temis, Santa Fe de Bogotá, 1996.
- MARTÍNEZ MORALES, RAFAEL I., **Glosario jurídico constitucional y garantías**, IURE Editores, México, Vol. 4, 2005.
- MARTÍNEZ PEÑATE, OSCAR (Comp.), **El Salvador: los Acuerdos de Paz y el Informe de la Comisión de la Verdad**, San Salvador, Editorial Nuevo Enfoque, 2007.
- MARTÍNEZ ROLDÁN, LUIS y FERNÁNDEZ SUÁREZ, JESÚS A., **Curso de teoría del derecho**, Barcelona, Editorial Ariel, 1997.
- MEDINA, MANUEL, **La Organización de las Naciones Unidas, su estructura y funciones**, Madrid, Editorial Tecnos, 2ª Edición, 1974.
- MERLE, MARCEL, **Sociologie des relations internationales**, Paris, Dalloz, 1982
- MENA SANDOVAL, FRANCISCO EMILIO, **Del ejército nacional al ejército guerrillero**, San Salvador, Ediciones Arcoíris, 1992.
- MIJANGO, RAÚL, **Mi guerra**, San Salvador, Imprenta Laser Print, 2007.
- MONROY CABALA, MARCO GERARDO, **Derecho internacional público**, Bogotá, Editorial Temis, 2002.
- — — **Introducción al derecho**, TEMIS, Bogotá, 14ª Edición, 2006.
- MONTES, SANTIAGO, **Claude Levi-Strauss: Un nuevo “Discurso del Método”**, San Salvador, Dirección de Cultura del Ministerio de Educación, 1971.
- MONTOBBIO, MANUEL, **La metamorfosis del pulgarcito: Transición política y proceso de paz en El Salvador**, Barcelona, Icaria-Antrazyt-Flacso, 1999
- MORALES, DAVID, **Los Acuerdos de Paz, su agenda pendiente y los derechos humanos en El Salvador de hoy**, San Salvador, Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional (ASDI), 2006.
- MORNGENTHAU, HANS J., “Otro gran debate”: El interés nacional de los Estados Unidos”, **Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales**, Madrid, Editorial Tecnos, 1979.

- NN.UU. **De la locura a la esperanza. La guerra de 12 años en El Salvador. Informe de la Comisión de la Verdad para El Salvador (1992-1993)**, San Salvador, Editorial Universitaria de la Universidad de El Salvador, 1993.
- PALACIOS, REBECA, “Si eso es ser feminista, yo soy feminista”, en STEFAN UELTZEN, **Como salvadoreña que soy: entrevistas con mujeres en la lucha**, San Salvador, Editorial Sombrero Azul, 1993.
- PALOMARES LERMA, GUSTAVO, **Relaciones internacionales en el siglo XXI**, Madrid, Editorial Tecnos, 2ª. Edición, 2006.
- PARDO RUEDA, RAFAEL, **La historia de las guerras**, Bogotá, Ediciones B Colombia, 2004.
- PASTOR RIDRUEJO, JOSÉ A., **Curso de derecho internacional público y organizaciones internacionales**, Madrid, Editorial Tecnos, 2007.
- PEÑA, LORENA, **Retazos de mi vida: testimonio de una revolucionaria salvadoreña**, México, Ocean Sur, 2009.
- PERALES, IOSU, **Los Acuerdos de Paz en El Salvador (1992)**, México, Ocean Sur, 2009.
- PICCATO RODRÍGUEZ, ANTONIO OCTAVIO, **Introducción al estudio del derecho**, IURE Editores, México, 2004.
- QUESADA, RODRIGO, **Globalización y deshumanización. Dos caras del capitalismo avanzado**, San José, EUNA-EUCR, 2004.
- RANCOURT, DENIS, **CIA les services secrets américains**, Montréal, Stanké, 1978.
- RECASENS SICHES, LUIS, **Introducción al estudio del derecho**, Editorial Porrúa, México, 15ª Edición, 2006.
- RENOUVIN, PIERRE, DUROSELLE, JEAN BAPTISTE, **Introducción a la historia de las relaciones internacionales**, Fondo de Cultura Económica, México, 2000.
- REY PRENDES, JULIO ADOLFO, **De la dictadura militar a la democracia: memorias de un político salvadoreño 1931-1994**, San Salvador, Inverprint, 2008.
- RIBERA, RICARDO, **Pinceladas para un cuadro de la transición**, San Salvador, Ediciones para el Debate, 1997.
- RODRÍGUEZ, GUADALUPE, **Marianela**, San Salvador, Editorial Guayampopo, 1994.
- ROUSSEAU, CHARLES, **Derecho internacional público**, Barcelona, Ediciones Ariel, 1966.
- SAMAYOA LEIVA, SALVADOR RICARDO, **El Salvador: la reforma pactada**, San Salvador, UCA-Editores, 2002.

- SÁNCHEZ CERÉN, SALVADOR, **Con sueños se escribe la vida: autobiografía de un revolucionario salvadoreño**, México, Ocean Sur, 2008.
- SANCHO, EDUARDO (FERMÁN CIENFUEGOS), **Crónicas entre los espejos**, San Salvador, UFG-Editores, segunda edición, 2003.
- SANTAMARÍA, ÓSCAR ALFREDO, **El proceso de paz en El Salvador: Apreciaciones y experiencias**, San José, Universidad para la Paz de las Naciones Unidas, 1999.
- SEARA VÁZQUEZ, MODESTO, **Derecho internacional público**, México, Editorial Porrúa, 1997.
- SEPÚLVEDA, CÉSAR, **Derecho internacional**, México, Editorial Porrúa, 1984.
- TORRES RIVAS, EDELBERTO, **La piel de Centroamérica**, San Salvador, FLACSO, 2007.
- VARELA, EDGAR H., **El Salvador en las Naciones Unidas y las Naciones Unidas en El Salvador (algunos aspectos de su trabajo 1945-1995)**, Universidad Tecnológica, San Salvador, 1995.
- VARGAS, MAURICIO ERNESTO, “Lecciones del proceso de cumplimiento de los Acuerdos de Paz”, **Foro militar centroamericano para la cultura y la paz**, San Salvador, Programa de Cultura de paz de la UNESCO, Oficina de la UNESCO en El Salvador, 1996.
- VILLALOBOS, JOAQUÍN, **Sin vencedores ni vencidos**, San Salvador, Instituto para un nuevo El Salvador (INELSA), 2000.
- WALTER, KNUT, **Las Fuerzas Armadas y el Acuerdo de Paz**, San Salvador, FLACSO-Friedrich Ebert Stiftung, 1977,
- WHITFIELD, TERESA, **Pagando el precio: Ignacio Ellacuría y el asesinato de los jesuitas en El Salvador**, San Salvador, UCA-Editores, 1998.
- WITTE, MICHAEL DE, **Diario Sebastián**, Amberes, Fundación Michaël De Witte, 1989.
- ZEPEDA, JUAN ORLANDO, **Perfiles de la guerra en El Salvador**, San Salvador, Imprenta New Graphics, 2008.

REVISTAS

- ACEVEDO, CARLOS, "Balance global del proceso de negociación entre el gobierno y el FMLN", **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), Nos.519-520, Enero-Febrero 1992.
- ACEVEDO, CARLOS, "Los alcances de la ronda de México", **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), No.511, mayo de 1991
- "Afirma delegación de EE.UU. que visitó El Salvador: militares violan sistemáticamente los derechos humanos", **Revista Brecha**, San José, Comisión para la Defensa de los Derechos Humanos en Centro América (CODEHUCA), No.8, octubre 1990.
- "Alrededor de las cumbres", **Tendencias**, San Salvador, Programa Regional e Investigación sobre El Salvador (PREIS), No. 2, agosto de 1991.
- "Army grenade kills two", **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.246-7, December 30, 1991.
- ARRIOLA, JOAQUÍN y MENA, DAVID, "Alcance y límites de la concertación social en El Salvador", **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), No.521, marzo de 1992.
- BAEZ, LUIS, "El Salvador: no somos presionables", **Prisma Latinoamericano**, La Habana, Prensa Latina, No.211, abril de 1990.
- "Balance político", **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (UCA), extraordinario, diciembre de 1991.
- BONILLA, OSCAR, VALERO IGLESIAS, LUIS FERNANDO, "El camino hacia la paz en El Salvador", **El Salvador: la transición socio política, de la guerra a la paz**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), cuaderno de trabajo No.14, junio de 1992.
- CEBALLOS, RITA, "El Salvador: el dolor y la esperanza", **Prisma Latinoamericano**, La Habana, Prensa Latina, No.231, diciembre de 1991.
- COLINDRES, EDUARDO, "Nuestro futuro: gobernar lo ingobernable... tarea de todos", **Presencia**, San Salvador, Centro de Investigaciones Tecnológicas y Científicas (CENITEC), Nos.15-6, 1992.
- "Concertación social para el diálogo", **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" UCA, No.431, junio 1990.
- COLINDRES, EDUARDO, "Nuestro futuro: gobernar lo ingobernable... tarea de todos", **Presencia**, San Salvador, Centro de Investigaciones Tecnológicas y Científicas (CENITEC), No. 15-16, 1992.
- "Conferencia de prensa con el Dr. Guillermo Manuel Ungo, Secretario Gral. Del Movimiento Nacional Revolucionario (MNR), **Sección Político**, San Salvador, Información Sistematizada (INSISTEM), 28-02-1990.

- CÓRDOVA MACÍAS, RICARDO, **El Salvador en transición: El proceso de paz, las elecciones generales de 1994 y los retos de la gobernabilidad democrática**, Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), documento de trabajo, serie análisis de la realidad nacional 94-4, julio de 1994.
- “Cuarta ronda de negociación entre el gobierno y el FMLN concluye sin acuerdos”, **Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.52, agosto de 1990.
- “Desarrollo del proceso de diálogo negociación”, **El Salvador boletín de Análisis e Información**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), No.4, agosto-septiembre de 1990.
- “Disposición del sector privado a participar en Plataforma de Consenso”, **Revista Análisis Político, S.p.i. S.l.i.**, No.496, 28-05-1990.
- “Editorial: Acuerdos de Ginebra”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.423, abril-mayo de 1990.
- “Editorial: ARENA ha empeorado la crisis del país al no comenzar a resolverla”, **ECA-Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), Nos. 500-501, junio-julio de 1990, p.393.
- “Editorial: El alcance de los Acuerdos de Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.491, 15 de octubre de 1991.
- “Editorial: El corte de la ayuda militar, un paso limitado hacia la paz”, **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No.504, octubre de 1990.
- “Editorial: El enfrentamiento armado ha concluido”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.543, diciembre 16 de 1992.
- “Editorial: El estado actual del proceso de diálogo-negociación”, **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No.502, agosto de 1990.
- “Editorial: Hechos más que palabras”, **Opinión Popular**, Movimiento Nacional Revolucionario (MNR), San Salvador, No.2, julio de 1990, en **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 11-08-1990.
- “Editorial: La negociación y las posibilidades de la paz”, **ECA-Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No.507- 508, enero-febrero de 1991.
- “Editorial: nueva propuesta, nueva oportunidad”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.536, octubre 28, 1992.
- “Editorial: ¿Por qué no avanza la negociación?”, **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No.511, mayo 1991.
- “Editorial: Retos de los movimientos sociales”, **Desarrollo Integral**, San Salvador, Fundación para la Autogestión y Solidaridad de los Trabajadores Salvadoreños (FASTRAS), No.6, 1993.

- “Editorial: Y en el último minuto nació la paz”, **Realidad Económico – Social**, Publicación de los departamentos de economía, sociología y ciencias políticas de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), San Salvador, No.24, noviembre – diciembre de 1991.
- “Elementos de Análisis”, **Boletín del MPSC**, San Salvador, Movimiento Popular Social Cristiano (PMSC), Año 3, No.1, Octubre de 1990.
- “El Acuerdo de Nueva York: Estallará la paz en El Salvador”, **Revista Brecha**, San José, Comisión para la Defensa de los Derechos Humanos en Centro América (CODEHUCA), No.8, agosto-septiembre de 1991.
- “El diálogo otra vez empantanado”, **Cartas a la Iglesia**, San Salvador, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No. 214, del 16 al 31 de julio de 1990.
- “El estado de la negociación”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.493, 06 de noviembre de 1991.
- “El fin de la Guerra”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, 31 de enero de 1992,
- “El nuevo contexto regional”, **El Salvador Boletín de Análisis e Información**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), No.2, marzo-abril de 1990.
- “El presidente Alfredo Cristiani confirmó nuevamente la ayuda al país de parte de los Estados Unidos”, San Salvador, Telenoticiero **Megavisión**, 07-07-1993, en **Insistem**, San Salvador, Información Sistematizada, No.988, Época V, 08-07-1993.
- “El Salvador: Aires de paz tras acuerdos de Caracas”, **Centroamérica Hoy, S.p.i, S.l.i.**, No.42, 31 de mayo de 1990.
- “El Salvador: Bases para reiniciar el diálogo”, **América Latina en Movimiento**, Quito, Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), No.127, mayo de 1990.
- “El Salvador: Controversiales manifestaciones por la paz”, **Inforpress Centroamericana, S.p.i., S.l.i.**, 19-12-1991.
- “El Salvador: Cronología del proceso de negociación entre el gobierno del presidente Alfredo Cristiani y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)”, **Panorama Centroamericano**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.66, noviembre de 1991.
- “El Salvador: La pacificación esquivada”, **América Latina en Movimiento**, Quito, Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), marzo de 1991.
- “El Salvador: Negociaciones en un punto muerto”, **América Latina en Movimiento**, Quito, Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), junio de 1990.
- “El Salvador. Paz, democracia y desarrollo: Los retos de la reconstrucción nacional”, **Inforpress Centroamericana, S.p.i., S.l.i.**, No.967, 23 de enero de 1992.
- “El Salvador: Reanuda Bush la ayuda militar al gobierno de Cristiani”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.41, No.2, febrero de 1991.

- “El Salvador: Reanudación parcial de la ayuda militar de Estados Unidos”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.41, No.7, julio de 1991.
- “El Salvador: Represión sigue resonando”, **Inforpress Centroamericana, S.p.i., S.l.i.**, No.899, agosto 1990.
- “Entrevista con el Doctor Guillermo Manuel Ungo. Miembro de la Convergencia Democrática”, en el programa televisivo **Frente a Frente TCS Noticias**, San Salvador, 15-01-1991, en **Elecciones 91**, San Salvador, Información Sistematizada (INSISTEM), No.2, Época 1, 21-01-1991.
- “Entrevista: La ONU y El Salvador. Tiene ventajas ser un país tan pequeño. Iqbal Riza”, **Tendencias**, San Salvador, Programa Regional e Investigación sobre El Salvador (PREIS), No.17, febrero de 1993.
- “Estado actual del diálogo negociación”, **La Milpa**, San Salvador, Universidad Luterana Salvadoreña, No.9, enero-marzo de 1991.
- “Etats-Unis l'échec de la politique interventionniste”, **Spécial Solidarité**, Montréal, Centre International de Solidarité Ouvrière (CISO), No.4, juin 1990.
- “Final peace accord signed in Mexico city”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.250, January 20, 1992.
- GABRIEL, LEO, “FMLN: Una instancia de participación. Entrevista con Schafik Jorge Handal, coordinador general del FMLN”, **Nueva Tierra Nuestras: Visiones Latinoamericanas**, Managua, **S.p.i.**, No.0, octubre de 1993.
- GASPAR, GABRIEL, “Centroamérica: ¿El fin de la crisis?”, **El Salvador: El Proceso de Democratización**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), Cuaderno de trabajo, No.13, diciembre de 1990.
- “Gobierno de Cristiani y FMLN acuerdan impulsar reformas constitucionales”, **Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.59, abril de 1991.
- “Gobierno y FMLN suscriben acuerdo para reiniciar el diálogo”, **Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.48, abril de 1990.
- “Gobierno salvadoreño y FMLN suscriben acuerdos definitivos para la paz”, **Panorama Centroamericano**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.57, enero de 1992.
- “Gobierno salvadoreño y FMLN suscriben trascendental acuerdo de Nueva York”, **Revista Panorama Centroamericano/Reporte Político**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.65, octubre de 1991,
- “Grave deterioro del proceso de paz”, **Cartas a la Iglesia**, San Salvador, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), del 01 al 15 de abril 1992.
- “Guerra, negociación y elecciones”, **El Salvador proceso: informativo semanal, boletín de Análisis e Información**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), No.5, octubre-noviembre de 1990.
- “Guerra y diálogo”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.423, abril de 1990.

- HOLIDY, DAVID, STANLEY, WILLIAM, “En la mejor de las circunstancias: ONUSAL y los desafíos de verificación y fortalecimiento institucional de El Salvador”, **Realidad Revista de Ciencias Sociales y Humanidades**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No.56, marzo-abril de 1997.
- “Hopes for Christmas treaty fade”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.244, December 09, 1991
- “Intergremial se incorpora a la mesa negociadora”, **Panorama Centroamericano**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.50, junio de 1990.
- “La coyuntura: Aumenta la incertidumbre”, **Tendencias**, San Salvador, Programa Regional e Investigación sobre El Salvador (PREIS), No.2, agosto de 1991.
- “La coyuntura: Aproximación a Nueva York”, **Tendencias**, San Salvador, Programa Regional e Investigación sobre El Salvador (PREIS), No.3, septiembre de 1991
- “La coyuntura: ¿Última estación hacia la paz?”, **Tendencias**, San Salvador, Programa Regional e Investigación sobre El Salvador (PREIS), No.4, octubre de 1991.
- “La marcha de la negociación: otra vez a Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.498, 11 de diciembre de 1991.
- “La situación militar y el diálogo-negociación”, **El Salvador Boletín de Análisis e Información**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), No.2, marzo-abril de 1990.
- “Las partes en discusión de El Salvador acuerdan que el representante del Secretario General para los asuntos de América Central desempeñe un papel mayor de intermediación”, Nueva York, **Naciones Unidas, Boletín de Prensa**, CA/39, 31 de octubre.
- LATUSZYNSKY, SUSAN, “El Acuerdo de Paz es el principio”, **Norte-Sur la revista de las Américas**, Miami, Universidad de Miami, Vo.2, No.2, agosto-septiembre de 1992.
- “Les étapes du dialogue FMLN/Gouvernement”, **Spécial Solidarité**, Montréal, Centre International de Solidarité Ouvrière (CISO), No.4, juin 1990.
- “Los Acuerdos de México”, **Carta a las Iglesias**, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No.232, del 16 al 30 de abril de 1991.
- “Los acuerdos de Nueva York en el tema económico – social”, **Panorama Económico Popular**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), No.12, diciembre de 1991.
- LOVO CASTELAR, JOSÉ LUIS, “El papel de la ONU en el proceso de paz en El Salvador y las reformas”, **Cuadernos**, San Salvador, Instituto de Investigación Jurídica de la Universidad Dr. José Matías Delgado, No.1, junio de 2007.
- LOZADA, CARLOS, “El proceso de diálogo-negociación durante el primer año de ARENA”, **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), Nos. 500-501, Junio-julio de 1990.

- LAZO, JOSÉ FRANCISCO, “Paz, reconciliación y consensos después de los Acuerdos de Paz: la agenda salvadoreña”, **El Salvador: la transición socio política, de la guerra a la paz**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), cuaderno de trabajo No.14, junio 1992.
- “Mandatarios de Chile y Venezuela en X Cumbre de Presidentes C.A.”, **El Salvador**, San Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores, Bol.5, julio-agosto de 1991.
- “Negociaciones de paz avanzan muy lentamente”, **Panorama Centroamericano**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.50, junio de 1990.
- “Negotiations extended for two more days”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.249, January 13, 1992.
- Nuevo entrampamiento del diálogo”, **Carta a las Iglesias**, San Salvador, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), del 16 al 31 de agosto de 1990.
- “Nuevos obstáculos en proceso de paz salvadoreño”, **Panorama Centroamericano**, Guatemala, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos (INCEP), No.90, febrero de 1994.
- O.M.P., “Análisis de la coyuntura electoral de 1991”, **Revista Guayampopo**, San Salvador, Instituto de Estudios Jurídicos de El Salvador (IEJES), No.1, abril-mayo de 1993.
- “ONUSAL member ordered deported”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.259, march 23, 1992.
- “Orden Nacional”, **El Salvador**, San Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores, No.20, enero/febrero de 1994.
- ORTIZ RUIZ, FRANCISCO ELISEO, “Soberanía y Acuerdos de Paz”, **Tendencias**, San Salvador, Programa Regional e Investigación sobre El Salvador (PREIS), No.13, agosto-septiembre de 1992.
- “Paz en El Salvador, Bernard Aronson”, **USIS declaraciones Oficiales**, San Salvador, Servicio informativo y cultural de la Embajada de los Estados Unidos de América, viernes 12 de octubre de 1990.
- “Peace talks press forward”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.246-7, December 30, 1991.
- “Peace negotiations move to New York city”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.245, december 16, 1991
- “Pentagon Study Calls U.S. Policy a Failure”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.251, january 27, 1992.
- “Presidentes apoyan nueva fase de la integración”, **Carta Informativa**, Guatemala, Secretaría Permanente del Tratado General de Integración Económica Centroamericana (SIECA), No.348, octubre a diciembre de 1990.
- “Radiografía cronológica de las negociaciones de Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.489, 02 de octubre de 1991, p.7.
- “Realidad Nacional: difíciles condiciones para la firma de la paz”, **Cartas a la Iglesia**, San Salvador, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), del 01 al 15 de diciembre, 1991.

“Realidad Nacional: Los Acuerdos de Nueva York y la vista pública del caso de la UCA”, **Cartas a la Iglesia**, San Salvador, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No. 242, del 16 al 30 de septiembre de 1991.

“**Recuento latinoamericano**”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol. 42, No.6, junio de 1992.

“Recuento latinoamericano. Centroamérica: Conferencia de presidentes”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.40, No.6, junio de 1990.

“Recuento latinoamericano. Centroamérica: Créditos y preferencias arancelarias”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.42, No.1, enero de 1992.

“Recuento latinoamericano. Centroamérica: XII Cumbre de presidentes”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.42, No.7, julio de 1992.

“Recuento Latinoamericano. Centroamérica: Reunión de presidentes”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.41, No.1, enero de 1991.

“Recuento Latinoamericano. Centroamérica: Octavo encuentro de mandatarios”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.40, No.7, julio de 1990, p.693.

“Recuento latinoamericano. El Salvador: Diálogo pacificador en suspenso”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.40, No.10, octubre de 1990.

“Recuento latinoamericano. El Salvador: Por fin estalló la paz”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.42, No.1, enero de 1992.

“Recuento Latinoamericano. El Salvador: Prosiguen las negociaciones de paz”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol. 40, No.7, julio de 1990.

“Recuento latinoamericano. El Salvador: Negociaciones de paz”, **Comercio Exterior**, Ed. cit., Vol.40, No.9, septiembre de 1990.

RIZA, IQBAL, **Exjefe de la Misión de Observadores de la ONU en El Salvador**, Entrevista realizada en el programa televisivo TCS – Frente a Frente, San Salvador, el 06 de mayo de 2005, en **Infornex**, San Salvador, 06-05-2005.

S., H., “Comentarios: militarismo y democratización”, **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), Nos. 529-530, diciembre de 1992.

SABAT, RAFAEL, “Chile y Centroamérica: cinco años de cooperación 1991-1996”, **Cooperación Sur – Invierno de 1996**, New York, Dependencia Especial para la Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo (CTPD) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 1996.

“Se aproxima el debate sobre la ayuda militar norteamericana”, **Carta a la Iglesia**, San Salvador, Servicio Informativo del Centro Pastoral de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), del 15 al 31 de septiembre de 1990.

“Sección latinoamericana. El Salvador: Avances en el diálogo pacificador”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.41, No.5, mayo de 1991.

“Sección latinoamericana. El Salvador: Trascendental acuerdo entre el Gobierno y el FMLN”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.41, No.10, octubre de 1991, p.951.

“Sección latinoamericana. El Salvador: Triunfó la fuerza de la razón”, **Comercio Exterior**, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, Vol.42, No.2, febrero de 1992.

“Sigue la guerra, a pesar de los Acuerdos de Nueva York”, **El Salvador proceso: informativo semanal**, San Salvador, Centro Universitario de Documentación e Información (CIDAI) de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” UCA, No.42, 23 de octubre de 1991.

“Timetable for peace accord negotiated”, **El Salvador on line**, Washington, weekly publication of the Washington Center for Central American Studies, No.250, January 20, 1992.

VILAS, CARLOS M., “Centroamérica: la crisis y después”, **El Salvador: El Proceso de Democratización**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), Cuaderno de trabajo No.13, diciembre de 1990.

“Visión de la prensa estadounidense”, **Tendencias**, San Salvador, Programa Regional e Investigación sobre El Salvador (PREIS), No.4, octubre de 1991.

ZEPEDA BERMÚDEZ, GERARDO, “Tres décadas de integración centroamericana. SIECA al liderazgo”, **Norte-Sur la revista de las Américas**, Miami, Universidad de Miami, Vo.2, No.2, agosto-septiembre de 1992.

DOCUMENTOS

Acta de Nueva York, Nueva York, Comandancia General del FMLN y la Comisión Negociadora del GOES, 31 de diciembre de 1991.

Acta de Nueva York I, Nueva York, 31 de diciembre de 1991, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz**, San Salvador, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en cooperación con la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993.

Acta de Nueva York II, Nueva York, 13 de enero de 1992, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz**, San Salvador, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en cooperación con la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993.

Acuerdos de Caracas, Representantes del Gobierno, Representación del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional y el Representante del Secretario General de las Naciones Unidas, Caracas, 21 de mayo de 1999.

Acuerdos de Ginebra, Ginebra, Representación del GOES, Representación del FMLN, Secretario General de las Naciones Unidas, 04-04-1990.

Acuerdo de Nueva York, Nueva York, 25 de septiembre de 1991, en NACIONES UNIDAS, en **Acuerdos de El Salvador: en el camino de la paz**, San Salvador, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en cooperación con la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993.

Acuerdo de San José sobre derechos humanos, Comisión Negociadora del GOES y la Comisión Negociadora del FMLN, San José, 26 de julio de 1990, en NACIONES UNIDAS, **Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz**, San Salvador, Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993.

Acuerdos en materia electoral alcanzados por la Interpartidaria mediante consenso, S.l., S.p.i., S.f.

BAKER III, JAMES A., BESSMERTNYKH, ALEKSANDR, **Carta conjunta de fecha 1º. de agosto de 1991 del Secretario de Estado de los Estados Unidos de América y del Ministro de Relaciones Exteriores de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), relativa al proceso de paz en Centroamérica, y declaración Conjunta sobre la Cooperación entre los Estados Unidos y la URSS en Centroamérica**, S/22947, 15 de agosto de 1991, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

Boletín de la Comisión Negociadora, Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), México, 26 de abril de 1991.

CALDERÓN, RAFAEL ÁNGEL, CEREZO, MARCO VINICIO, BARRIOS DE CHAMORRO, VIOLETA, **et al, Declaración de Antigua**, Antigua Guatemala, Presidentes de Centro América, 17-06-1990.

— — — **Declaración de Puntarenas**, Puntarenas, Presidentes de Centro América, 17-12-1990.

— — — **Declaración sobre la situación de El Salvador**, Puntarenas, Presidentes de Centro América, 17-12-1990.

CALDERÓN, RAFAEL ÁNGEL, CEREZO, MARCO VINICIO, BARRIOS DE CHAMORRO, VIOLETA, **et al, Declaración de Tuxtla Gutiérrez**, Tuxtla Gutiérrez, Presidentes de Centro América y México, 11-01-1991.

CALDERÓN, RAFAEL ÁNGEL, SERRANO ELÍAS, JORGE, BARRIOS DE CHAMORRO, VIOLETA, **et al, Declaración de San Salvador**, San Salvador, Presidentes de Centro América, 17-07-1991.

CALDERÓN SOL, ARMANDO, **Mensaje del señor presidente de la República y comandante general de la Fuerza Armada al soldado salvadoreño**, San Salvador, 07-05-1999, en MINISTERIO DE LA DEFENSA NACIONAL, **Informe de labores 1998-1999**, San Salvador, 1999.

Carta abierta al señor presidente Alfredo Cristiani y a su partido ARENA, CPDN, PDC, MNR, PSD, MPSC, UDN, UNOC, UNTS, CTD, AGEPYM, UPD, CONFRAS, FESINNCONSTRAN, San Salvador, 31-05-1990, en **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), Nos. 500-501, Junio-Julio, 1990.

Carta al Secretario General de las Naciones Unidas, Centro de Estudios para la Aplicación del Derecho (FESPAD), Socorro Jurídico Iglesia Luterana, Instituto de Estudios Jurídicos de El Salvador (IEJES), Comisión de Derechos Humanos No Gubernamental, Instituto de Derechos Humanos de la UCA (IDHUCA), San Salvador, 1992, en **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), No. 521, marzo de 1992.

Cartas de fecha 17 de agosto de 1991, dirigidas al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General, por las que transmiten los textos de las cartas dirigidas al Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS y al Secretario de Estado de los Estados Unidos por el Secretario General, relativas a las negociaciones para dar solución al conflicto en El Salvador, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

Carta de El Salvador de fecha 8 de octubre de 1991, por la que se transmiten el texto de los Acuerdos de México y sus anexos, firmados el 27 de abril de 1991 por el Gobierno de El Salvador y el FMLN, A/46/553-S/23130, 9 de octubre de 1991, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

Carta de fecha 28 de agosto de 1991, dirigida al Secretario General por el presidente Cristiani, relativa a las consultas que se habrían de celebrar en la Sede de las Naciones Unidas, los días 16 y 17 de septiembre, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

Carta de la Organización de los Estados Americanos (Bogotá, 1948 y Buenos Aires 1967), en JOSÉ MARÍA RUDA, **Instrumentos Internacionales**, Buenos Aires, TEA, 1976.

Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, Nueva York, Naciones Unidas, S.f.

Carta enviada por Alfredo Cristiani, Presidente de la República de El Salvador al Excelentísimo Señor Don Felipe González, Presidente del Gobierno Español, San Salvador, Secretaría de Estado, 27 de agosto de 1991.

Carta enviada por Carlos Walter Daehn Bardales, encargado de la Dirección General de Política Exterior al Señor General René Emilio Ponce, Ministro de Defensa y Seguridad Pública, San Salvador, Secretaría de Estado, DGPE No.007294, 03 de junio de 1991.

Carta enviada por Guillermo Rubio Fuentes, encargado de negocios a.i., de la embajada de El Salvador en México, al señor José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores de El Salvador, México, D.F., 03 de octubre de 1990.

Carta enviada por Hermilo López – Bassols, Embajador de México en El Salvador, a José Manuel Pacas, Ministro de Relaciones Exteriores de El Salvador, San Salvador, Embajada de los Estados Unidos Mexicanos en El Salvador, No.001458, 15 de noviembre de 1990.

Carta enviada por José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores de El Salvador a Domingo Cavallo, Ministro de Relaciones Exteriores de Argentina, San Salvador, DGPE, No.013937, 18 de octubre de 1990.

Carta enviada por José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores de El Salvador a Geoffrey Howe, Secretario de Estado de en la Secretaría de Relaciones Exteriores y Asuntos de la Mancomunidad del Reino Unido, San Salvador, DGPE, No.013965, 18 de octubre de 1990.

Carta enviada por Miguel A. Salaverría, Embajador de El Salvador en Estados Unidos, a Lic. Alfredo Cristiani, Presidente de la República de El Salvador, Washington, D.C., enero de 1991.

Carta enviada por Ricardo Orlando Valdivieso, Viceministro de Relaciones Exteriores al Señor Coronel INF. DEM Ricardo Alfonso Casanova Sandoval, Director de la Escuela Militar “Capitán General Gerardo Barrios”, San Salvador, Secretaría de Estado, No.013529, 22 de octubre de 1991.

Cartas de El Salvador de fecha 26 de septiembre de 1991 y 4 de octubre de 1991 por las que se transmiten los textos de Acuerdo de Nueva York y las negociaciones comprimidas, firmados el 25 de septiembre de 1991, por el Gobierno de El Salvador y el FMLN, en Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

CHÁVEZ, MANUEL, El Salvador: Hacia la paz y la reconstrucción, San Salvador, Fotocopia, 15 de diciembre de 1991.

COMANDANCIA GENERAL DEL FMLN, Cese de fuego habrá solo con el fin de la impunidad, FMLN, San Salvador, 20 de noviembre de 1990, en La República, (San José), 22-11-1990.

--- Comunicado de la Comandancia General del FMLN en relación a plan de asesinatos del Gobierno y la Fuerza Armada, FMLN, San Salvador, 27 de noviembre de 1990, en La República, (San José), 30-11-1990.

--- Comunicado del FMLN en relación con la Declaración de Puntarenas de los presidentes centroamericanos, San Salvador, FMLN, 18-12-1990.

--- Comunicamos al pueblo salvadoreño y a la comunidad internacional, San Salvador, 24 de mayo de 1990.

--- Modificar acuerdos de México pone en peligro negociación, San Salvador, 1º de mayo de 1991, en Diario El Mundo, (San Salvador), 03-04-1991.

COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DE EL SALVADOR NO GUBERNAMENTAL, Carta al señor presidente de la República, Lic. Alfredo Cristiani Burkard, San Salvador, 16-10-1992, en ECA Estudios Centroamericanos, Ed. cit., No.528, octubre de 1992.

COMISIÓN INTERNACIONAL DE SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO SALVADOREÑO, **Hace un año el FMLN cambió el curso de la historia de El Salvador**, San José, noviembre de 1990, en **La República**, (San José), 11-11-1990.

COMISIÓN INTERNACIONAL DE SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO SALVADOREÑO, **Se cumplen diez años que el pueblo salvadoreño reconoce su vanguardia en el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)**, en **La República**, (San José), 10-10-1990.

COMISIÓN NEGOCIADORA DEL FMLN, **Posición de la Comisión Negociadora del FMLN**, México, 26 de abril de 1991, en **El Salvador proceso: informativo semanal**, Ed. cit. No.471, 1 de mayo de 1991.

COMISIÓN POLÍTICA DIPLOMÁTICA DEL FMLN, **Posición del FMLN ante la declaración de los Presidentes de Centro América sobre la situación de El Salvador**, San Salvador, FMLN, 18-12-1990.

COMITÉ CRISTIANO PRO-DESPLAZADOS DE EL SALVADOR (CRIPDES), **Balance informativo de los que ha significado para los miles de desplazados el primer año de gobierno de Cristiani**, en **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), Nos. 500-501, Junio-Julio, 1990.

Comunicado conjunto emitido al término de la visita del presidente de Colombia a México, México, D.F., 18 de septiembre de 1990.

Comunicado de la comandancia general del FMLN, San Salvador, 27 de noviembre de 1991, en **El Mundo**, (San Salvador), 27-11-1991.

Comunicado de la Embajada de El Salvador en Francia, Paris, COM/DHPA/010, 30 de octubre de 1991.

Comunicado de prensa, San Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores, 29 de noviembre de 1990.

Comunicado del GOES a la propuesta del FMLN de debatir en la Asamblea Legislativa el tema de la FAS, San Salvador, 18 de septiembre de 1990, en **El Mundo**, (San Salvador), 19 -09-1990.

COMUNIDAD DE REFUGIADOS SALVADOREÑOS EN COSTA RICA, **La Comunidad de Refugiados Salvadoreños en Costa Rica se dirige a los participantes de la reunión FMLN-Gobierno**, Consejo Nacional de Paz y Solidaridad, en **La Nación**, (San José), 24-07-1990, *passim*.

“Constitución Política de la República de El Salvador”, **Diario Oficial**, San Salvador, Edición.234, Tomo 281, correspondiente al 16 de diciembre de 1983.

CRISTIANI, ALFREDO, **Carta dirigida al Secretario General por el Presidente de El Salvador, Sr. Alfredo Cristiani, relativa al proceso de paz y la participación de las Naciones Unidas**, San Salvador, 29-01-1990, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

— — — **Discurso pronunciado al cierre de la cumbre de Puntarenas**, Puntarenas, 17-12-1990.

CRUZADA PRO PAZ Y TRABAJO, **Alerta salvadoreño despierta ante el engaño del consorcio gobierno-FMLN!!! Ponte de pie ¡¡¡ aún puedes salvar tu patria!!!** San Salvador, 25-11-1991, en JOSÉ FRANCISCO LAZO, **El Sistema político salvadoreño y sus perspectivas**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), 1992.

— — —, **Emplazamiento público al ciudadano presidente de la república Lic. Alfredo Cristiani y a su gobierno**, San Salvador, en JOSÉ FRANCISCO LAZO, **El Sistema político salvadoreño y sus perspectivas**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), 1992.

Declaración de los Jefes de Estado y de gobierno, asistentes a la suscripción de los Acuerdos Finales de Paz de El Salvador, México, 16 de enero de 1992, en **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), Nos.519-520, enero-febrero de 1992

Declaración del Presidente del Consejo de Seguridad sobre el acuerdo firmado el 31 de diciembre de 1991 por el Gobierno de El Salvador y el FMLN, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

Declaración política conjunta de la Conferencia Ministerial de Lisboa sobre el diálogo político y la cooperación económica entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, los países de Centroamérica (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá), y Colombia, México y Venezuela como países cooperantes, Lisboa, del 24 al 25 de febrero de 1992.

DEBATE NACIONAL POR LA PAZ EN EL SALVADOR, Cumplimiento de los Acuerdos en el proceso de paz, es tarea de ambas partes, San Salvador, S.f., en **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), No.522, abril de 1992.

Declaración del Presidente del Consejo de Seguridad sobre el acuerdo firmado el 31 de diciembre de 1991 por el Gobierno de El Salvador y el FMLN, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

Declaración de la Comunidad Europea y sus Estados miembros al respecto de los Acuerdos de México sobre El Salvador, Luxemburgo, 10 de mayo de 1991.

Destinatario: Doctor José Manuel Pacas Castro, Ministro de Relaciones Exteriores. Remitente: Napoleón Díaz Nuila, Embajador de El Salvador en Chile. Texto: Tengo el agrado de hacerle llegar la declaración enviada por el encargado de negocios de la URSS, Don Igor E. Rybalkim, Mensaje Fax No.39/90. Santiago, Embajada de El Salvador en Chile.

Destino: Embajadas y Misiones Permanentes de El Salvador, acreditadas en el exterior. Destinatario: Lic. Ricardo Orlando Valdivieso, Viceministro de Relaciones Exteriores. Telefax. Fecha: 20 de noviembre de 1990, San Salvador, Ministerio de Relaciones Exteriores, Informando la situación imperante en el territorio nacional, por los ataques del FMLN a varias poblaciones de la República.

DEVINE, FRANK, **Revolución y cambio en América Central, S.p.i.**, Agencia de Comunicación Internacional-Embajada de los Estados Unidos de América, 21 de octubre de 1980.

Discurso del comandante Jorge Schafik Handal, jefe de la Comisión Negociadora del FMLN, en el castillo de Chapultepec, México, en “Suplemento Especial: Firma de la Paz en México”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992.

Discurso pronunciado en Chapultepec por Boutros Boutros Ghali, Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas, México, 16 de enero de 1992, en **ECA Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA), Nos.519-520, enero-febrero de 1992.

Documento confidencial del FMLN. De: Comisión de Negociación. Asunto: Informe No.2. Fecha: 07 de noviembre de 1991.

- **De: Comneg/Bern. Asunto: INF.** Fecha: 18 de abril de 1991. Hora: 10:00 horas.
- **De: Delegación a ONU. Asunto: Informe de reunión con Secretario General ONU.** Fecha: 20 de septiembre de 1990.
- **Para: Antonio/CG. De: Bernardo/F5 Méx. Asunto: Ideas para simultaneidad.** Fecha: 07 de marzo de 1991. Hora: 19:00
- **Para: Antonio/CG. De: Comeg/Bern. Asunto: Informe 07.** Fecha: 08 de abril de 1991. Hora: 12:00 horas.
- **Para: CG/Esteban, Hugo. De: COMNEG/Bern. Asunto: Inf02.** Fecha: Martes 28 de mayo de 1991. Hora: 17:00 ccs.
- **Para: C.G./I.H. De: COM F5. Asunto: Reunión FMLN-GOES.** Fecha: 19 de agosto de 1990.
- **Para: De: Delegación F5. Asunto: Fax-4 segundo día de reunión.** Fecha: 21 de julio de 1990.
- **Para: Antonio/C.P. De: Bdo. Asunto: Informes.** Fecha: 15-06-1990.
- **Para: CO y cuadros CP en México. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 4.** Fecha: 23 de diciembre de 1991.
- **Para: CO y cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 5.** Fecha: 24 de diciembre de 1991.
- **Para: CO y cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 6.** Fecha: 26 de diciembre de 1991.
- **Para: CO y cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 7.** Fecha: 28 de diciembre de 1991.
- **Para: CO y cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 8.** Fecha: 29 de diciembre de 1991.
- **Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe #9.** Fecha: 02 de enero de 1992.
- **Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No.10.** Fecha: 06 de enero de 1992.
- **Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe No.11.** Fecha: 07 de enero de 1992.
- **Para: CO y Cuadros CP en México y metro-frentes. De: COMNEG. Asunto: Informe 12.** Fecha: 09 de enero de 1992.

- **Para: CG/Esteban, Hugo. De: COMNEG/Bern. Asunto: Inf02.** Fecha: Martes 28 de mayo de 1991. Hora: 17:00 ccs.
 - **Para: CPD-Méx. De: COMNEG/Bern. Asunto: Informe.** Fecha: 29 de mayo de 1991. Hora: 17:30 ccs.
 - **Para: CPD Todos. De: Miguel S. Asunto: Información reunión Oaxtepec.** Fecha: 21 de junio de 1990.
 - **Para: CPD Todos, De: Miguel S., Asunto: Informe reunión Oaxtepec.** Fecha: 20-06-1990.
 - **Para: Equipo de Washington, De: Delegación de Oaxtepec, Asunto: Propuesta FMLN en punto relativo a depuración.** Fecha: 22 de junio de 1990.
 - **Para: Hugo, Ricardo, Eduardo y Marcelo. De: Comisión de Negociación. Asunto: Informe No.3.** Fecha: 08 de noviembre de 1991.
 - **Para: Hugo, Ricardo, Mariana, Marcelo, Eduardo. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 2.** Fecha: 27 de noviembre de 1991.
 - **Para: Hugo y compas dirección FPL, ERP, RN, PRTC. De: COMNEG. Asunto: Informe No. 3.** Fecha: 28 de noviembre de 1991.
 - **Para: Representantes de CPD. De: CPD/MEX. Asunto: Informe y valoración del desarrollo de reunión en Oaxtepec.** Fecha: 22 de junio de 1990.
 - **Para: Representaciones del FMLN. De: CPD. Asunto: Valoraciones sobre rueda de negociaciones.** Fecha: 27 de junio de 1990.
 - **Para: Todos. De: Antonio. Asunto: B-18.** Fecha: 30 de junio de 1991.
 - **Para: Todos. De: Antonio. Asunto: B-20.** Fecha: 30 de junio de 1991.
 - **Para: Todos. De: Antonio. Asunto: Urgente.** Fecha: 21 de agosto de 1990.
 - **Para: Todos. De: Equipo CPD en México. Asunto: Reunión día domingo.** Fecha: 22 de julio de 1991.
 - **Para: Todos. De: Delegación. Asunto: Información reunión de Oaxtepec (finalización de quinta plenaria, 21-junio y sexta 22/junio).** Fecha: 22 de junio de 1990.
 - **Para: Todos. De: Delegación F5.** Fecha: 07 de marzo de 1991.
 - **Para: Todos. De: Miguel S. Asunto: Información 7ª. Plenaria.** Fecha: 23 de junio de 1990.
- Elecciones y negociaciones en El Salvador: obstáculos y expectativas**, Madrid, Instituto de Relaciones Europeo-Latinoamericanas (IRELA), Dossier 29/91, enero de 1991.
- El problema de derechos humanos no empieza con la guerra**, Comisión de Derechos Humanos de El Salvador No Gubernamental (CDHES), San Salvador, 07 de agosto de 1990.

FERRIGNO F., VICTOR (traductor), “El proyecto de ley Sanford define la nueva política de EE.UU. hacia Centroamérica”, **Estados Unidos, Centroamérica, Boletín de Análisis e Información**, San Salvador, Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), Nos.31-32, junio-noviembre de 1990.

FRENTE FARABUNDO MARTÍ PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL (FMLN), **Boletín de prensa: El FMLN envía carta a Cristiani, S.I., 18-08-1990.**

--- **Comunicado de la Comandancia General del FMLN en respuesta a la posición de la FF.AA. sobre la reunión de negociación que se está realizando en México**, San Salvador, Comandancia General del FMLN, 22 de junio de 1990.

--- **Comunicado del FMLN en el XI aniversario de la proclama de octubre de 1979, emitida por la juventud militar**, San Salvador, Mando Conjunto del FMLN, Frente Central Modesto Ramírez, 15 de octubre de 1990.

--- **El FMLN saluda al pueblo norteamericano en el día de su independencia nacional**, San Salvador, Mando Conjunto del Frente Central “Modesto Ramírez”, 04-07-1990.

GHALI, BOUTROS BOUTROS, “La larga noche de El Salvador llega a su fin”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992.

GONZÁLEZ, FELIPE, “La paz por sí misma no garantiza el desarrollo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992.

GROUPE DE SURVEILLANCE SUR LE SALVADOR, **La paix et la justice au Salvador: le rôle du secteur populaire**, Montréal, 23 mars 1990.

GUTIÉRREZ, DAGOBERTO, **Carta enviada a Raúl Valdéz, Director General para América Latina y el Caribe del Ministerio de Relaciones Exteriores**, México, Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, 07 enero de 1991.

Informe del Secretario General sobre la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), San Salvador, Boletín de prensa de ONUSAL, Comunicado No.71, 01 de junio de 1992.

Informe del Secretario General sobre la situación en Centroamérica; contiene el texto del Acuerdo de Ginebra (4 de abril de 1990) y del Acuerdo de Caracas (21 de mayo de 1990) firmados por el Gobierno de El Salvador y el FMLN, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

Informe del Secretario General sobre la vigilancia de los acuerdos por la ONUSAL, S/23402, 10 de enero de 1992 y adición, S/23402/Add.1, 13 de enero de 1992, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

“Joe Clark expresa gran preocupación por la ofensiva del FMLN en El Salvador”, Ottawa, **S.p.i.**, Comunicado de Prensa No.273, noviembre 23, 1990.

La desmilitarización de El Salvador es necesaria y urgente, Comisión Internacional de Solidaridad con el pueblo salvadoreño, junio de 1990, en **La República**, (San José), 08-07-1990.

Memorándum. Para: Lic. Roberto Mejía Trabanino. De: Embajador Miguel Ángel Salaverría. Asunto: Solicitud de información. Fecha: 22 de octubre de 1990, Washington, Embajada de El Salvador en Washington, fax enviado el 22 de octubre de 1990, hora 17:33

Mensaje dirigido a la nación por el presidente de la República, Licenciado Marco Vinicio Cerezo Arévalo, en el programa “Conversemos” del día miércoles 13 de junio de 1990, Departamento de Prensa, Secretaría de Relaciones Públicas, Presidencias de la República, No.115/90, Guatemala, 14 de junio de 1990

MOVIMIENTO DE OFICIALES JOVENES “DOMINGO MONTERROSA VIVE”, Carta abierta al Sr. Presidente de la República y Comandante en Jefe de la Fuerza Armada de El Salvador; a nuestros Jefes y Alto Mando de la Fuerza Armada; a los señores Diputados y Ministros de Estado; a la prensa nacional e internacional y al pueblo salvadoreño en general, San Salvador, mayo de 1990, en **Diario Latino**, (San Salvador), 04-05-1990.

MNR, UDN, PSD, MPSC, PDC, CONFRAS, UPD, AGEPYM, CTS, UNTS, UNOC, Carta abierta al señor presidente Alfredo Cristiani y a su partido ARENA, San Salvador, 31 de mayo de 1990, en **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 21-06-1990.

NACIONES UNIDAS, Acuerdos de El Salvador: en el camino a la paz, San Salvador, Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993.

— — — **Declaración del representante del Secretario General,** San José, 22 de agosto de 1990.

Negociación comprimida, Nueva York, 25 de septiembre de 1991, en **NACIONES UNIDAS, Acuerdos de El Salvador: en el camino de la paz,** San Salvador, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en cooperación con la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL), 1993.

Nota Verbal enviada por la Embajada de la República Federal de Alemania en El Salvador al Honorable Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador, San Salvador, Botschaft der Bundesrepublik Deutschland (Embajada de la República Federal de Alemania), 20 de diciembre de 1991.

“Ofensiva Hasta el Tope”, **Documento de La Prensa Gráfica, El Conflicto en El Salvador,** San Salvador, Dutriz Hermanos, 2ª. Edición, 1992.

ONUSAL EL SALVADOR, Informe del Secretario General sobre la Misión de Observadores de las Naciones Unidad en el Salvador (ONUSAL), San Salvador, ONUSAL, boletín de prensa, comunicado No.71, 01-06-1992.

ONUSAL no debe admitir ofensas a su mandato. Gobierno pretende expulsar del país a miembro de la misión, Centro de Estudios para la Aplicación del Derecho, Socorro Jurídico Iglesia Luterana, Socorro Jurídico Cristiano, Instituto de Derechos Humanos de la UCA, Comisión de Derechos Humanos de El Salvador No Gubernamental, San Salvador, 17 de marzo de 1992, en **ECA-Estudios Centroamericanos**, San Salvador, Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), No.521, marzo 1992.

ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANO, Asamblea General: Informes de la Comisión Interamericana, 79 período ordinario de sesiones, 22 de febrero de 1991, en IDHUCA, **Los derechos humanos en El Salvador en 1990,** Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (IDHUCA), San Salvador, 1991.

Para: Despacho del Señor Ministro (CECI). De: Embajada de El Salvador París. Asunto: Sírvese encontrar a continuación el texto de la carta que se dirigió tanto al Ministro Dumas como al Presidente del

Parlamento Europeo. (Lo único que varía es la persona a quien se dirigió. Fax No.:982030. Ref.:234/91. Fecha: 13/06/1991, Paris, Embajada de El Salvador en Francia.

PONCE, RENÉ EMILIO, **La Fuerza Armada ante el proceso del diálogo**, en ECA-Estudios Centroamericanos, Ed. cit., Nos 500-501, junio-julio de 1990.

Posición del Gobierno de El Salvador sobre la reunión en San José, Costa Rica, San Salvador, 23-08 de 1990, en **El Mundo**, (San Salvador), 24-08-1990.

Resolución de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, Comisión de Derechos Humanos 47º período de sesiones, S.I.i., 06 de marzo de 1991, IDHUCA, **Los derechos humanos en El Salvador en 1990**, Instituto de Derechos Humanos de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (IDHUCA), San Salvador, 1991.

Resolución del Consejo de Seguridad relativa a los acuerdos entre el Gobierno de El Salvador y el FMLN, S/RES/714, 30 de septiembre de 1991, en **Las Naciones Unidas y El Salvador 1990-1995**, Nueva York, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1995.

Reunión Sr. Presidente-Sres. Embajadores Países Amigos del Proceso, Nueva York, Documento No.10, 29 de diciembre de 1991, inicio de reunión 1305 horas, en Enfoques, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 15-01-2006.

SALINAS DE GORTARI, CARLOS, **Que la paz se convierta ahora en justicia para El Salvador**, discurso pronunciado el día 16 de enero, durante la firma del *Acuerdo de Paz de El Salvador*, en “Suplemento Especial: Firma de la Paz en México”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21 de enero de 1992.

SALVADORAN PRESS CORPS ASSOCIATION, **Comunicado de prensa sobre la libertad de circulación y de prensa**, San Salvador, SPCA, 14-08-1990.

SANCHO, EDUARDO, HÁNDAL, SCHAFIK J., **Comunicado de la delegación del FMLN ante la mesa de negociación**, FMLN, San José, 20-08-1990.

Telecopia. Para: José Manuel Pacas. De: Miguel Ángel Salaverría. Anotaciones: Para su información me permito adjuntarle carta recibida de 57 miembros del Congreso. Ref. Incidente de periodistas, así como también la carta que se les envió de respuesta. Fecha y hora: marzo 08, 1991, 11:40, Washington, Embajada de El Salvador en Estados Unidos.

“Transcripción del mensaje del Lic. Alfredo Cristiani, presidente de la República de El Salvador, desde el Castillo de Chapultepec”, en “Suplemento Especial: Firma de la Paz en México”, **Diario Latino**, (San Salvador), 21-01-1992.

UNIDAD NACIONAL DE LOS TRABAJADORES SALVADOREÑOS, **Ayuda memoria reunión GOES/Intergremial**, San Salvador, 14-09-1992.

PERIÓDICOS

“Acuerdo final se prepara en Nueva York”, **Diario Latino**, (San Salvador), 25-09-1991.

“Acuerdos firman El Salvador y Venezuela”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 06-04-1990.

“Afirma jefe militar: No se puede hablar de paz con quienes piden locuras”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 28-08-1990.

ALBIAC, MARIA DOLORES, “Acuerda FMLN y gobierno proseguir sus pláticas de paz el próximo mes”, **Uno más Uno**, (México), 22-05-1990.

--- “Condena FMLN la nueva ayuda militar de EU para el gobierno de Cristiani”, **Uno Más Uno**, (México), 29-06-1991.

--- “Se agudizó la guerra en El Salvador; operativo antinsurgente del ejército”, **Uno Más Uno**, (México), 04-11-1990.

--- “Se fortalecerán los rebeldes si EU retira su ayuda a El Salvador”, **Uno Más Uno**, (México), 22-09-1990.

“Al estilo escuadrón de la muerte: amenaza el FAS a extranjeros que trabajan en organismos políticos”, **Excélsior**, (México), 05-06-1991.

“Al grito de “Asesino”, fue recibido Cristiani en Washington”, **Excélsior**, (México), 13-06-1991.

ÁLVAREZ, LUIS ARTURO, “Análisis: La paz no se asoma en El Salvador”, **La Nación**, (San José), 26-08-1990, p.26^a.

--- “Diálogo entre salvadoreños: FMLN insiste en desmilitarización”, **La Nación**, (San José), 18-08-1990.

ÁLVAREZ, JORGE, “FMLN y GOES deben cumplir al pie de la letra Acuerdo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 17-08-1990.

“Álvaro de Soto se reunió con dirigentes de partidos políticos”, **El Mundo**, (San Salvador), 04-05-1990.

“A Nueva York desea ONU traslado pláticas pro paz”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 07-12-1991.

“Aplazan la discusión sobre ayuda militar a El Salvador”, **La Jornada**, (México), 07-06-1991.

“A punto de ser liquidada la guerra civil, en El Salvador”, **El Día**, (México), 30-04-1991.

“Apunta el gobierno de Cristiani a una solución militar del conflicto salvadoreño: Miguel Sáenz”, **Uno Más Uno**, (México), 25-04-1991.

“Aronson reúne con Cristiani, militares y partidos políticos”, **El Mundo**, (San Salvador), 11-07-1990.

“Ásperamente criticado Powell por diferentes sectores salvadoreños”, **El Día**, (México), 10-04-1991.

- “Ataca el FMLN posiciones del ejército en el distrito salvadoreño de San Miguelito”, **Uno Más Uno**, (México), 30-06-1991.
- “Atentado a avión donde iban líderes”, **Diario Latino**, (San Salvador), 14-12-1991.
- “Buscaremos en Washington el término del conflicto, dice Cristiani”, **El Día**, (México), 12-06-1991.
- “Bush puede propiciar la paz en El Salvador”, **Excélsior**, (México), 16-06-1990.
- “Calderón Sol cree habrá cese de fuego”, **Diario Latino**, (San Salvador), 14-06-1991.
- CAMARENA M., LUZ ARCELIA, “Indignante para los salvadoreños, la amenaza de intervención estadounidense”, **Uno Más Uno**, (México), 10-04-1991.
- CASTILLO FIGUEROA, FABIO, “Un estadista fallido”, **Co Latino**, (San Salvador), 27-11-1998,
- CASTILLO, RICARDO, “Pesimismo sobre los resultados de las pláticas: ningún acuerdo en la reunión entre el FMLN y el gobierno”, **La Jornada**, (México), 26-04-1991.
- — — “Rechaza el FMLN propuestas alternativas”, **La Jornada**, (México), 25-04-1991.
- — — “Miguel Sáenz, de la Comisión Político-Diplomática, negociará el FMLN el tiempo que sea necesario por la paz”, **La Jornada**, (México), 28-04-1991.
- “Castro sale ganando al final de la Cumbre”, **El Mundo**, (San Salvador), 20-07-1991.
- CERNA, PABLO, “El Frente Farabundo Martí demandará la verificación inmediata de los Acuerdos sobre Derechos Humanos: Entrevista con el Comandante Francisco Jovel (Roberto Roca) de la Comandancia General del FMLN”, **Diario Latino**, (San Salvador), 17-08-1990.
- “Cese al enfrentamiento armado es la posición del gobierno en México”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-10-1991, p.2.
- COLINDRES SELVA, RAFAEL, “De la Pacona a Paquito”, **Co Latino**, (San Salvador), 15-07-1999.
- “Comunicado del Gobierno sobre el diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 22-03-1990.
- “Colin Powell visitará El Salvador este lunes”, **La Jornada**, (México), 07-04-1991.
- “Con o sin acuerdo, Arena apoyará cambios constitucionales: Merino”, **La Jornada**, (México), 21-04-1991.
- “Concluyó sin acuerdo el diálogo de paz para El Salvador en Venezuela”, **Uno Más Uno**, (México), 03-06-1991.
- “Condenadas al éxito, las negociaciones entre el gobierno salvadoreño y el FMLN”, **El Día**, (México), 22-04-1991.
- “Condicionarían ayuda militar a El Salvador”, **La Nación**, (San José), 02-08-1990.
- “Confía A. Cristiani en que Bush no reducirá la ayuda militar a su país”, **Excélsior**, (México), 28-09-1990.
- “Congratulan acuerdo de Nueva York”, **El Mundo**, (San Salvador), 02-01-1992.
- “Consenso entre gobierno y partidos y diálogo se reiniciará 3 de mayo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 21-04-1990.

- “Considerase propuesta del Srio. de ONU presentada al gobierno”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 19-09-1991.
- “Continúan las conversaciones por paz en El Salvador en hermetismo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 18-05-1990.
- “Continuará la ayuda militar de EU al gobierno salvadoreño, afirman”, **Uno Más Uno**, (México), 11-06-1991.
- “Contra el tiempo negocian gobierno y FMLN en C. Rica”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 18-08-1990.
- “CPDN opinó hoy sobre los acuerdos en Costa Rica”, **Latino**, (San Salvador), 26-07-1991.
- “Cristiani acepta invitación de ONU y viajará a Nueva York”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 30-08-1991.
- “Cristiani acusa al FMLN por violaciones a derechos humanos”, **El Mundo**, (San Salvador), 30-03-1990.
- “Cristiani defiende en Washington la ayuda militar para El Salvador”, **El Día**, (México), 25-09-1990.
- “Cristiani no estuvo reunido con el FMLN”, **El Mundo**, (San Salvador), 20-09-1991, p.1.
- “Cristiani: recibió el FMLN nuevos misiles tierra-aire, sigue el apoyo de sandinistas”, **Excélsior**, (México), 08-06-1991.
- “Cristiani responde a Rivera Damas”, **El Mundo**, (San Salvador), 29-05-1990.
- “Cristiani saldrá el 15 hacia EUA para reunirse con Pérez de Cuéllar”, **El Mundo**, (San Salvador), 09-09-1991.
- “Cristiani y Carlos Andrés Pérez firman: “Declaración Conjunta”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-01-1991.
- “Cumbre acuerda: Desmovilización inmediata de Contrás”, **El Mundo**, (San Salvador), 04-04-1991.
- “Cumbre presidencial C.A. –México”, **El Mundo**, (San Salvador), 12-01-1991.
- “Critica Rosa Chávez a la ultraderecha de El Salvador por oponerse al diálogo de paz”, **Uno Más Uno**, (México), 08-04-1991.
- “Decidió el gobierno de G. Bush reanudar: la ayuda militar no letal a El Salvador”, **Uno Más Uno**, (México), 28-06-1991.
- “Delegación de alto nivel con Pérez de Cuéllar: Preocupa al FMN *impasse* en negociaciones: Schafik Handal”, **La Jornada**, (México), 21-09-1990.
- “Denuncian intervención en la ronda de México”, **El Mundo**, (San Salvador), 28-11-1991.
- “¿De quién es la revolución?”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 20-01-1992.
- “Derechos humanos es el tema clave para el Diálogo: Aronson”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 12-07-1990.
- “Determinante para la paz es presencia de ONU al diálogo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 05-04-1990.

“Difícil consideran guerrilleros el avance de negociaciones en México”, **El Mundo**, (San Salvador), 17-06-1991.

“Durante el diálogo gobierno-guerrilla: proponen 4 partidos salvadoreños una iniciativa de reformas a la Constitución”, **El Día**, (México), 23-04-1991.

DUTRIZ, JOSÉ ROBERTO, HERNÁNDEZ, ALFREDO y TRILLOS, GABRIEL, “La democracia ha avanzado”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 15-01-2007.

“El desenlace de Guerra en El Salvador está a la puerta: Alfredo Cristiani”, **Excélsior**, (México), 02-06-1991.

“El fin de la guerra acabaría con el negocio de los militares”, **Excélsior**, (México), 25-07-1990.

“El FMLN teme llegar a Acuerdos concretos dice Vicepresidente”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 23-08-1990.

“El Frente diplomático”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), Especial en la recta final, 23-11-2001.

“Elogio del presidente Bush para su homólogo salvadoreño”, **El Día**, (México), 13-06-1991.

“El presidente nunca se dejó ver”, Suplemento Enfoques, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 15-01-2006.

“Elecciones en clima de guerra, pero en proceso de paz, afirman”, **Diario Latino**, (San Salvador), 02-04-1991.

“El Salvador: propuesta de reforma constitucional”, **Uno Más Uno**, (México), 26-04-1991.

“El Senado de EU reduce a la mitad la ayuda a El Salvador”, **La Jornada**, (México), 04-10-1990.

“En carrera contra el tiempo, la paz en El Salvador”, **Excélsior**, (México), 13-04-1991.

“En espera firma de paz en El Salvador”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 31-12-1991.

“En Ginebra anunciará el Srio. de ONU reinicio de diálogo con FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 31-03-1990.

“En las entrañas de la negociación”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), Especial en la recta final, 23-11-2001.

“En Nueva York: Lunes reiniciarán pláticas de paz”, **El Mundo**, (San Salvador), 12-12-1991.

“En ONU: Despistarían la opinión pública si dicen, hay algo eminente, afirma Pérez de Cuéllar”, **El Mundo**, (San Salvador), 21-09-1991.

“En otras latitudes”, **La Nación**, (San José), 15-12-1991.

“Enfrentamiento en siete departamentos: Ofensiva rebelde en El Salvador”, **La Nación**, (San José), 21-11-1990.

ESCOBAR GALINDO, DAVID, “Aquel 26 de julio que marcó ruta”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 28-07-2007.

— — — “En las antecámaras del 16 de enero de 1992”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 23-01-1999.

— — — “Más apuntes sobre nuestro proceso de paz”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 20-01-2007.

- “Espérase algún progreso de reunión con Srio. ONU”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 17-09-1991.
- “Estados Unidos se incorpora a conversaciones Gobierno y FMLN”, **Diario de Hoy**, (San Salvador), 30-12-1991.
- “EUA complacido por resultado de reunión en Ginebra sobre diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 06-04-1990.
- “EUA reitera apoyo a ONU por la paz en El Salvador”, **El Mundo**, (San Salvador), 29-11-1990.
- “Exitosa, la reunión con partidos políticos: FMLN”, **Uno Más Uno**, (México), 06-05-1990.
- “FMLN acusa al Gobierno salvadoreño de deslegitimar acuerdo de Ginebra”, **El Mundo**, (San Salvador), 19-06-1990.
- “FMLN adiestra 9 terroristas para asesinatos selectivos”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 24-10-1992.
- “FMLN anuncia el cese de fuego unilateral”, **El Mundo**, (San Salvador), 14-11-1991.
- “FMLN apoyó traslado del diálogo a Nueva York”, **Diario Latino**, (San Salvador), 07-12-1991.
- “FMLN denuncia campaña contra las negociaciones”, **El Mundo**, (San Salvador), 09-12-1991.
- “El FMLN endurece posición al iniciarse discusiones”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 18-08-1990.
- “FMLN gestiona una mayor participación en el diálogo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 30-05-1990.
- “FMLN insiste en que primero la desmilitarización y luego lo demás”, **El Mundo**, (San Salvador), 20-06-1990.
- “FMLN quiere que tema militar se discuta aquí en la Asamblea”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 18-09-1990.
- “FMLN rechaza parcialmente declaraciones de Colin Powell”, **El Mundo**, (San Salvador), 10-04-1991.
- “FMLN rechaza propuesta de partidos”, **El Mundo**, (San Salvador), 24-04-1991.
- “Fricción en primera sesión de diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 18-08-1990.
- “Fuerzas sociales y sindicales reúnen en México con FMLN”, **El Mundo**, (San Salvador), 09-05-1990.
- “Ganador en diálogo el pueblo: Cristiani”, **El Mundo**, (San Salvador), 27-07-1990.
- GARCÍA, JUAN JOSÉ, “Samayoa detalla acuerdos. Acuerdo de Nueva York: paso irreversible hacia la paz salvadoreña”, **Diario Latino**, (San Salvador), 01-10-1991.
- “Gestiona Cristiani con EU la ayuda para El Salvador”, **Excélsior**, (México), 25-09-1990.
- GIL, OSCAR, “En El Salvador la ultraderecha coacciona a Arena para que evite reformas constitucionales”, **El Día**, (México), 09-04-1991.
- — — “Los sectores del EPS están entregando más misiles al FMLN, acusa Cristiani”, **El Día**, (México), 08-06-1991.

- “Gobierno no respeta acuerdos, dice FMLN”, **Diario Latino**, (San Salvador), 13-01-1992.
- “Gobierno rechaza nueva propuesta de la guerrilla”, **Diario Latino**, (San Salvador), 18-08-1990.
- “Gobierno y FMLN dejaron muchos cabos sueltos en Acuerdo de Paz”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 02-01-1992.
- “Gobierno y FMLN enfrentan reto en mantener vivo diálogo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 13-09-1990.
- “Gobierno y FMLN negocian más mecanismos de diálogo en México”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 30-10-1990.
- “Gobierno y FMLN tienen una gran responsabilidad histórica: MNR”, **El Mundo**, (San Salvador), 07-09-1991.
- GOLSTON, JAMES A, “El Congreso de EU podría reducir la ayuda militar a El Salvador; votará en breve”, **Excélsior**, (México), 04-10-1990.
- GÓMEZ, RICARDO, “El Salvador: ¿quién se opone a los acuerdos de la mesa y por qué?”, **El Día**, (México), 22-04-1991.
- — — “Las buenas intenciones del Presidente Cristiani”, **Diario Latino**, (San Salvador), 16-07-1998.
- “Gremiales apoyan gestión de paz de Cristiani en ONU”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 16-0-1991.
- “Guerrilla dice que hay ambiente propicio a paz”, **El Mundo**, (San Salvador), 06-04-1990.
- “Guerrilla dispuesta a mantener tregua y negociación”, **Diario Latino**, (San Salvador), 28-12-1991.
- “Guerrilla lanzó fuerte ataque en El Salvador”, **La Nación**, (San José), 18-10-1990.
- “Hermanas Mariknol contra ayuda para El Salvador”, **El Mundo**, (San Salvador), 18-10-1991.
- HERNÁNDEZ, PATRICIA, “Habrá un retroceso sin límites en el camino hacia la paz de no concretarse un acuerdo salvadoreño en México”, **Uno Más Uno**, (México), 21-04-1991.
- HOCKSTADER, LEE, “El Jesuita Ch. Beirne, es el nuevo vicerrector de la UCA en El Salvador”, **Excélsior**, (México), 06-11-1990.
- — — “Espera el gobierno salvadoreño una nueva ronda de ataques de los guerrilleros del FMLN”, **Excélsior**, (México), 03-11-1990.
- HURTADO, RENÉ, “FMLN plantea puntos para discutir en reunión de diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 15-05-1990.
- “Imposible retrasar la firma del alto al fuego en El Salvador: D. Escobar”, **Excélsior**, (México), 04-07-1991.
- “Inician hoy recta final en negociaciones en Nueva York”, **Diario de Hoy**, (San Salvador), 16-12-1991.
- “Inició ayer segunda ronda de negociaciones con el tema FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 20-06-1990.
- “Informa sobre diálogo”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 21-09-1990.
- “Insiste el FMLN en la Guerra: Washington”, **Excélsior**, (México), 11-06-1991.

INSTITUTO DE DERECHOS HUMANOS, “El Acuerdo de San José sobre derechos humanos (primera parte)”, **Diario Latino**, (San Salvador), 16-08-1990.

“Interés en Washington por el proceso de diálogo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-08-1990.

“Intervención militar en El Salvador si no se logra la paz”, **Uno Más Uno**, (México), 09-04-1991.

“La guerrilla salvadoreña acusó al ejército de haber asesinado a 13 personas”, **El Día**, (México), 01-06-1991.

“La ayuda militar de EU es negativa para el diálogo de paz salvadoreño: R. Zamora”, **El Día**, (México), 30-06-1991.

“La ayuda militar no entorpece el proceso de paz: Cristiani”, **Excélsior**, (México), 29-06-1991.

LANE, CHARLES, “El tiburón piloto de El Salvador: la crueldad y corrupción de Juan Rafael Bustillo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 25-09-1990.

“Lanza el FMLN nueva ofensiva terrorista en toda la nación”, **Excélsior**, (México), 21-09-1990.

LARÍN, MARIO ERWIN, “FMLN sin excusas para no concertar los acuerdos”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 25-07-1990.

— — — “Frustrante reunión diálogo con FMLN sin resultados ni acuerdos”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 19-09-1990.

— — — “Preocupa conflicto a presidentes C.A. y México: Cumbre de Tuxtla se manifiesta por una pronta reconciliación en El Salvador”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 13-01-1991.

“Las conversaciones de paz entre el FMLN y el Gobierno, están estancadas”, **Excélsior**, (México), 29-09-1990.

“Ley por delitos que atenten contra paz: PDC”, **Diario Latino**, (San Salvador), 03-01-1992.

“Liberación de Kerim Salume es la clave de investigación”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 28-01-1999.

LIZAMA, ALBA ELSIA, “Martes 16 reanudarán las pláticas gobierno-FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 15-04-1991.

— — — “Por concluir pláticas y sin acuerdos, solo con avances”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 22-06-1991.

“Llama la iglesia católica salvadoreña a conformar una oposición política real”, **El Día**, (México), 16-04-1990.

LOBE, JIM, “Liberar la ayuda a El Salvador generará otra guerra en EU”, **Excélsior**, (México), 06-06-1991.

“Lo que dijo la prensa...”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 29-10-1999.

“Los cambios del Este no afectarán al FMLN”, **Excélsior**, (México), 29-08-1990.

“Los centroamericanos son los que deben resolver los conflictos en CA”, **El Día**, (México), 12-04-1991.

“Los militares bloquean paz y democracia en El Salvador”, **La Jornada**, (México), 25-05-1990.

- “Lunes 16 inician pláticas en ONU. Nombran Comisión de la Verdad”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 11-12-1991.
- MARTÍNEZ, FRANCISCO, “Nueva York II, guerra o paz”, **Diario Latino**, (San Salvador), 30-12-1991.
- — — “Salvadoreños se acusan por impasse”, **La Nación**, (San José), 17-09-1990.
- — — “ONU procura desbloquear el diálogo salvadoreño”, **La Nación**, (San José), 21-08-1990.
- “1992 – 2007. La guerra y la negociación llevaron caminos paralelos. Entrevista a Salvador Sánchez Cerén firmante por las FPL”, **El Mundo**, (San Salvador), 16-01-2007.
- MILLMAN, JOEL, “El ejército de El Salvador una fuerza para sí misma: publicado en el Centroamérica Internacional FLACSO No.4”, investigación publicada en **Diario Latino**, (San Salvador), 08-09-1990.
- “México: Acuerdos de Paz, bases para la reconciliación de El Salvador”, **Diario Latino**, (San Salvador), 16-01-1992.
- “México felicita a El Salvador por los acuerdos de Nueva York”, **El Mundo**, (San Salvador), 02-01-1992.
- “México reitera disposición de seguir apoyando proceso de paz salvadoreño”, **El Mundo**, (San Salvador), 04-05-1991.
- “Niega el FMLN que esté preparando una ofensiva militar en gran escala”, **La Jornada**, (México), 09-06-1991.
- “Mini crisis y no fracaso en Caracas dice Handal”, **El Mundo**, (San Salvador), 03-06-1991.
- “No descarta Bush la opción militar en Centroamérica”, **La Jornada**, (México), 09-04-1991.
- “No hay progreso en diálogo salvadoreño”, **La República**, (San José), 17-09-1990.
- “No se realiza la ronda en México”, **El Mundo**, (San Salvador), 12-08-1991.
- “Nueva ofensiva del FMLN traicionaría compromisos”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 28-06-1990.
- “Opina la iglesia salvadoreña: La discusión del cese el fuego implica el control territorial del FMLN”, **El Día**, (México), 08-04-1991.
- “Opinan que solución negociada en El Salvador está más próxima”, **El Mundo**, (San Salvador), 04-06-1991.
- “Opiniones favorecen al acuerdo suscrito por Gobierno y FMLN”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 27-09-1991.
- “Organizaciones populares optimistas por presencia de Cristiani en ONU”, **El Mundo**, (San Salvador), 31-12-1991.
- PAULIS, ANAMARÍA DE, “Cristiani en Washington: dinámica versus desestabilización, es la coyuntura”, **El Día**, (México), 13-06-1991.
- — — “Explosivas declaraciones del representante del ejército salvadoreño en Costa Rica”, **El Día**, (México), 20-08-1990.
- — — “No habrá acuerdo de cese de fuego, en esa fase de diálogo: De Soto”, **El Día**, (México), 25-04-1991.

- — —, “Se evapora el factor militar y se condensa lo político en El Salvador”, **El Día**, (México), 15.09-1991.
- “Para lograr la paz en El Salvador, hay que aceptar el doble poder”, **El Día**, (México), 07-04-1991.
- “Pérez de Cuéllar está optimista en negociación”, **Diario Latino**, (San Salvador), 17-12-1991.
- “Pérez de Cuéllar invita a Cristiani y al FMLN a sostener pláticas en N.Y.”, **El Mundo**, (San Salvador), 29-08-1991.
- “Pérez de Cuéllar sostendrá reunión con gobierno y FMLN”, **El Mundo**, (San Salvador), 31-03-1990.
- PETRICH, BLANCHE, “La liberación de ayuda estadounidense y la réplica insurgente dieron un vuelco al diálogo salvadoreño”, **La Jornada**, (México), 11-06-1991.
- — — “Ocho días de negociaciones: Inexorable, la solución política para El Salvador”, **La Jornada**, (México), 12-04-1991.
- “Piden a Cristiani asumir su compromiso con la paz”, **El Mundo**, (San Salvador), 22-11-1991.
- “Piden diputados estadounidenses recortar la actual ayuda militar a El Salvador”, **Excélsior**, (México), 04-06-1991.
- “Piden participación de fuerzas políticas y sociales en el diálogo”, **El Mundo**, (San Salvador), 30-05-1990.
- PLIEGO, FELICITAS, “El FMLN, abierto a un diálogo sin condiciones con Washington; M. Sáenz”, **Excélsior**, (México), 09-04-1991
- — — “Sólo así se consolidara el proceso democratizador, dice; los empresarios deben incorporarse al diálogo: FMLN”, **Excélsior**, (México), 06-05-1990.
- “Pleno apoyo de EE.UU. a acuerdos salvadoreños”, **El Mundo**, (San Salvador), 21-01-1991.
- “Ponce dice que FA apoya proyecto de punto final”, **Latino**, (San Salvador), 26-07-1990.
- “Por corte de ayuda militar: temor en el ejército salvadoreño”, **La Nación**, (San José), 1-10-1990.
- “¡Por la vida y por la paz!”, **Diario Latino**, (San Salvador), Suplemento Tres Mil, 04-01-1992.
- “Posiciones distantes en el diálogo salvadoreño”, **La República**, (San José), 14-09-1990.
- “Presidente Cristiani viaja a N. York, optimista, pero con mucha cautela”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 30-12-1991.
- “Presidente de la Asamblea aprueba Acuerdo de San. José”, **Latino**, (San Salvador), 01-08-1990.
- “Presidente venezolano da ayuda a paz en el país”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-01-1991.
- “Presidentes comprometen su cooperación con El Salvador”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 17-1-1992.
- “Presiones internacionales e internas favorecen la paz”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 21-04-1990.
- “Proceso de paz en momento crucial: Santamaría”, **El Mundo**, (San Salvador), 10-12-1991.
- “Proponen disminuir ayuda económica a El Salvador”, **La Jornada**, (México), 22-05-1990.

- “Proceso de consolidación será firme en El Salvador”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 18-01-1992.
- “Proceso de paz es irreversible afirma el presidente Cristiani”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-06-1991.
- “Proponen disminuir ayuda económica a El Salvador”, **La Jornada**, (México), 22-05-1990.
- “Propuesta del FMLN de pactar una tregua”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 13-11-1991.
- “Pte. Venezolano insta a Gobierno y FMLN a ceder en sus posiciones”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 11-04-1991.
- “Pueblo espera que gobierno y el FMLN sean flexibles: UNOC”, **El Mundo**, (San Salvador), 02-07-1990.
- “Reafirman la cooperación mutua entre C.A. y México”, **Diario de Hoy**, (San Salvador), 12-01-1991.
- “Rechaza el FMLN las iniciativas de los partidos sobre reformas constitucionales”, **El Día**, (México), 27-04-1991.
- “Repudian FMLN y PDC amenazas de Colin Powell”, **La Jornada**, (México), 10-04-1991.
- “Respalda Bush a Cristiani; “tiene usted nuestro respeto”, le expresó”, **Uno Más Uno**, (México), 13-06-1991.
- SELSER, IRENE, “Terminar la guerra al más corto plazo: Entrevista con Jesús Rojas, miembro de la Comisión Política Diplomática del FMLN”, **Uno Más Uno**, (México), 15-04-1990.
- SANCHO, EDUARDO, “El Acuerdo de Paz fue una escuela para la izquierda y la derecha”, **El Periódico Nuevo Enfoque**, (San Salvador), No.38, 2ª. Quincena de junio de 2004.
- — — “Lugares comunes, apariencias, disimulaciones y audacias”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 06-01-2000.
- “Satisface a EU acuerdo salvadoreño en Ginebra”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 05-04-1990.
- “Se estudian las propuestas presentadas por Pérez de C.”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 19-09-1991.
- “Secuestran en El Salvador a un dirigente de la opositora Convergencia Democrática”, **El Día**, (México), 11-07-1991.
- “Senado reduce ayuda militar a El Salvador”, **La Nación**, (San José), 20-10-1990.
- “Señalan estancamiento de las negociaciones en Costa Rica”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 24-06-1990.
- “Señalan propuestas FMLN son carentes de seriedad”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 14-11-1991.
- “Señalan rechazo popular a marcha de apoyo a FA”, **Diario Latino**, (San Salvador), 07-12-1991.
- “Si FMLN sigue violenta ofensiva, gobierno podría dejar diálogo”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 12-11-1991.
- “Si lo pide la ONU estaré en el diálogo de paz FMLN-Gobierno: Fernández Ordóñez”, **Excélsior**, (México), 20-04-1991.
- “Si los rebeldes deponen las armas podrán participar”, **Excélsior**, (México), 06-05-1990.

- “Simulan desmovilización ex combatientes: Merino”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 16-10-1992.
- “Sin acuerdo termina ronda en San José”, **El Mundo**, (San Salvador), 22-08-1990.
- “Sin acuerdos, las pláticas de partidos con el FMLN: sólo avalará una resolución surgida del diálogo, advierte la guerrilla”, **La Jornada**, (México), 25-04-1991.
- “Sin Acuerdos ronda de pláticas de gobierno-FMLN”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 22-08-1990.
- “Sorpresivamente Cristiani viajó a N. York el sábado”, **Diario de Hoy**, (San Salvador), 30-12-1991.
- STARCEVIC, DINO, “FMLN no cree crucial la reunión de San José”, **La República**, (San José), 20-07-1990.
- “Pedirán prórroga: Incierto acuerdo sobre el cese al fuego en El Salvador”, **La República**, (San José), 21-08-1990.
- “Reunión de salvadoreños proponen desmovilización conjunta de combatientes”, **La República**, (San José), 19-08-1990.
- “Sin acuerdos sobre fuerzas armadas: Salvadoreños volverán a reunirse en setiembre”, **La República**, (San José), 23-08-1990.
- “Sugiere el FMLN un debate público fuera de El Salvador: El ejército teme que Washington reduzca la ayuda militar”, **La Jornada**, (México), 22-09-1990.
- “Sugieren simultaneidad en cita de ONU, FMLN y Cristiani”, **Diario Latino**, (San Salvador), 30-08-1991.
- “Tema de Fuerza Armada tratan hoy en San José”, **El Mundo**, (San Salvador), 15-09-1990.
- Tema ejército prioritario en San José”, **Diario Latino**, (San Salvador), 13-08-1990.
- “The New York Times: México es un impulsor de la paz en El Salvador”, **El Diario de Hoy**, (San Salvador), 02-05-1991.
- “Todos los partidos políticos se reunieron ayer con Cristiani”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 20-04-1990.
- “Total respaldo de las jefaturas militares insurgentes al FMLN”, **La Jornada**, (México), 12-04-1991.
- “3 etapas para llegar a la paz, dice Chávez Mena”, **El Mundo**, (San Salvador), 29-05-1990.
- “Tres propuestas lleva el Gobierno a diálogo de Costa Rica: Cristiani”, **La Prensa Gráfica**, (San Salvador), 13-07-1990.
- “UES realiza foro sobre Acuerdos de Paz”, **El Universitario**, (San Salvador), No.136, tercera semana de diciembre de 1992.
- “Ungo asegura que EU interesase en diálogo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 28-02-1990.
- “Urge reconciliar a todas las fuerzas”, **Excelsior**, (México), 06.05-1990.
- “Vendrá Cristiani a México a renegociar lo debido”, **Excelsior**, (México), 18-04-1990.

“Venezuela: Hubo retroceso en las negociaciones de paz salvadoreñas”, **Uno Más Uno**, (México), 31-05-1991.

“Viento en popa, las pláticas de paz salvadoreñas: FMLN”, **La Jornada**, (México), 13-04-1991.

VILLALOBOS, JOAQUÍN, “La paz: aceptar la realidad y convertirla en acuerdo”, **Diario Latino**, (San Salvador), 13-01-1991.

“Vocero del Departamento de Estado aplaude Acuerdos de N.Y.”, **El Mundo**, (San Salvador), 28-09-1991.

INTERNET

Acuerdo de Paz de El Salvador son un referente para las Naciones Unidas: Ban Ki Moon.

http://www.nacionesunidas.org.sv/html/noticia_11.htm (26-03-2007)

Acuerdos de Paz: Importancia del proceso de negociación y de los Acuerdos de Paz.

<http://www.cyberolimpiadas.com.sv/proyectos2004/david/Acuerdos%20de%20Paz.htm> (26-03-2007)

“Acuerdos de paz”, **Monografias.com.** <http://www.monografias.com/trabajos14/acuerdo-paz/acuerdo-paz.shtm> (16-03-2007)

“Acuerdo de Paz en El Salvador: Crónica diaria de una negociadora del FMLN”, **El País**, (Madrid), 02-01-1992. http://www.elpais.com/articulo/internacional/EL_SALVADOR/FREN... (03-01-2011)

Acuerdos de paz de El Salvador son un referente para las Naciones Unidas: Ban Ki moon, Naciones Unidas El Salvador. http://www.nacionesunidas.org.sv/index.php?option=com_content&vi... (08-12-2010)

“A 18 años de los Acuerdos de Paz”, **Ministerio de Educación de El Salvador.**

<http://www.mined.gob.sv/index.php/novedades/noticias/1-institucional...> (08-11-2010)

BELLAMY, RICHARD, **Norberto Bobbio: Estado de derecho y democracia,**

<http://descargas.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/02582729880247406319079/029101.pdf?incr=1> (05-12-2010)

“Breve cronología de los Acuerdos de Paz, **La Fuerza Armada de El Salvador.**

<http://faes.gob.sv/MdnCCp/Acuerdos-Paz/cronologia-acuepaz.htm> (26-03-2007)

“Comienza en España una campaña por la paz y la democracia en El Salvador”, **El País**, (Madrid), 29-11-1991. http://www.elpais.com/internacional/ALVAREZ_DE_MIRA... (03-01-2011)

Communiqué des pays de la CEE, en date du 3 janvier 1992, sur l'accord entre le gouvernement du Salvador et le FMLN, <http://www.discours-publics.vie-publique.fr/cdp/html/922002000.html> (03-01-2011)

DADA, CARLOS, “Entrevista con Sir, Marrac Gouldin: Algunas cosas no funcionaron porque el gobierno y el FMLN no cumplieron totalmente los compromisos”, **El Faro.net**, (San Salvador), 22 – 28 de enero de 2007. http://www.elfaro.net/secciones/Noticias/20070122/noticias3_2007 (22-01-2007)

Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas, 18 de abril de 1961. Entró en vigor el 24 de abril de 1964. <http://www.oas.org/legal/spanish/documentos/convencionviena.htm> (08-06-2011)

DADA, CARLOS y HENRÍQUEZ, ALEXIS, “Ex embajador de E.U.A. acusa a ARENA de pervertir la historia”, **El Faro.net**, (San Salvador), del 16 de marzo al 01 de abril de 2007, p.2. http://www.elfaro.net/secciones/Noticias/20070326/noticias10_200... (27-03-2007)

El Salvador, resultados electorales 1994-2006,

<http://americo.usal.es/oir/Opal/elecciones/EleccionesElSalvador2006.pdf> (15-02-2010)

- GUEVARA GUADRÓN, CHRISTIAN, "Entrevista con Rafael Domínguez: No creo que hay otra noticia como esa", **El Faro.net**, (San Salvador), del 16 al 22 de enero de 2006, p.2.
http://elfaro.net/secciones/Noticias/20060116/noticias8_2006... (17-01-2006)
- HERRERA BELTRÁN, CLAUDIA, "Fuerte debate sobre los alcances de esos convenios: Calderón conmemorará en El Salvador acuerdos de paz", **La Jornada**.
<http://www.jornada.unam.mx/2007/01/15/index.php?section=politica&article=015n1pol> (26-03-2007)
- LARÍN, MARIO ERWIN, "Acuerdos de Paz, el desafío periodístico", **Asociación de Periodistas de El Salvador (APES)**. <http://www.apes.org.sv/opiniones2.asp?ID=1> (26-03-2007)
- "Le Monde: Esperanza en El Salvador", **El País**, Paris, 04-01-1992.
http://elpais.com/articulo/opinion/EL_SALVADOR/FRENTE... (03-01-2011)
- "¿Los Acuerdos de Paz en El Salvador?", **Veteranos de guerra FMLN, Soyapango**.
<http://veteranosroquepoetasoyapango.blogspot.com/p/los-acuerdos-de...> (08-12-2010)
- MAÑUECO, RAFAEL M., "EE.UU. y Rusia se comprometen a reducir un tercio su arsenales nucleares", Madrid, **ABC.ES**. <http://www.abc.es/20090706/internacional-europa/obama-medvedev-acuerdan-nuevo-200907061652.html> (10-06-2010)
- MARTÍNEZ DE VELASCO, LUIS, **¿ES posible un verdadero Estado de derecho democrático? Jürgen Habermas y las aporías de la sociedad liberal**.
http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/eidos/9/08_es%20posible.pdf (05-12-2010)
- MORALES, MIGUEL, **Interpretación académica del proceso de negociación política en El Salvador: 1992-2004**, Santa Tecla, octubre de 2004, p.5, en <http://monografias.com/negociaciación-política/negociación-política.shtml> (26-03-2007)
- MORENO, RAFAEL E., **El proceso de negociación salvadoreño desde la perspectiva del FMLN (versión corregida y aumentada)**, Ponencia al Seminario Internacional sobre Negociación de Conflictos Armados, del 27 al 29 de octubre de 1984, p.6. <http://www.cepaz.org.sv/cepaz98/rafael1.htm> (26-03-1999)
- — — **Peculiaridades del proceso de negociación salvadoreño y requisitos para resolver políticamente un conflicto armado**, Colombia, Ponencia presentada en el Foro sobre la Construcción de la Paz en América Latina: Nuestro reto, del 02 al 05 de mayo de 1995, p.2, en <file://FrontPageWebs/Content/cepaz98/Rafael.htm> (26-03-1999)
- ORGAMBIDES, FERNANDO, "La guerrilla de El Salvador dice que sólo entregará sus armas a la ONU", **El País**, 06-01-1992. <http://www.elpais.com/articulo/internacional/LATINOAMERICA/EL...> (03-01-2011)
- "Palabras del presidente Felipe Calderón, durante la ceremonia de conmemoración del XV Aniversario de la firma de los Acuerdos de Paz en El Salvador", **Presidencia de la República de México**.
<http://www.presidencia.gob.mx/prensa/?contenido=28641> (26-03-2007)
- PERALES, IOSU, "El Salvador: la construcción de una izquierda alternativa, el papel de la democracia participativa", **América Latina en Movimiento**, Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), en <http://alainet.org/active/2511&lang=es> (06-04-2010)
- "Plática con general Mauricio Vargas, firmante del Acuerdo de Paz: Sánchez Cerén no hubiera pasado de soldado", **El Faro**, (San Salvador), http://www.elfaro.net/es/201001/el_agora/977/ (06-01-2011)

- RENTERÍA, NELSON, “Acuerdos de paz: La misma historia, distinta función”, **Raíces.com.sv**, p.1.
<http://www.raices.com.sv/poder/detalles.asp?NewsID=952> (26-03-2007)
- RIBERA, RICARDO, “El papel de la ONU”, **El Faro.net**, (San Salvador),
http://www.elfaro.net/secciones/Noticias/20060116/noticias10_200... (17-01-2006)
- “Se firmó la paz, pero ¿cuál paz?”, **BBC Mundo.com**, 16 de enero de 2007, p.2.
http://www.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6264000/6264535.stm (26-03-2007)
- “Se inicia nueva era en Moscú”, **El Tiempo**, Colombia, 30 de julio de 1991,
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-128183> (10-06-2010)
- SIERRA PRIETO, GUSTAVO, **La presencia internacional en el proceso de paz colombiano y con los grupos insurgentes**, p.8. www.utadeo.edu.co/pregados/relacio_inter/expectati... (05-01-2011)
- “Uruguay anula su ley de punto final”, Instituto de Radio Televisión Española (RTVE).
<http://www.rtve.es/noticias/20091020/uruguay-anula-ley-punto-final/296981.shtml> (06-10-2010)
- VALENCIA, RICARDO JOSÉ, “Entrevista con Roberto Cañas: Algunos acuerdos se hicieron en el baño”, **El Faro.net**, San Salvador, del 16 al 22 de enero de 2006, p.2, en
http://www.elfaro.net/secciones/Noticias/20060116/noticias7_2006 (17-01-2006)
- ZAMORA, AUGUSTO, “Contadora y Esquipulas 10 años después”, **Revista Envío**, Managua, Universidad Centroamericana (UCA), No.187, octubre de 1997, p.7. <http://www.envio.org.ni/articulo/328> (27-04-2007)

ENTREVISTAS

ARIAS PEÑATE, JOSÉ SALVADOR, **Asesor de la fracción legislativa del FMLN**, entrevista realizada en la Asamblea Legislativa, San Salvador, el jueves 15 de marzo de 2011, a las 11:46 am.

ESCOBAR GALINDO, DAVID, **Ex miembro de la Comisión Negociadora del Gobierno de El Salvador**, entrevista realizada en la Universidad Matías Delgado, ubicada en el Km 8 ½ carretera a Santa Tecla, Antiguo Cuscatlán, La Libertad, el 12 de noviembre de 2003, a las 3:05 pm.

ROBERTO CAÑAS LÓPEZ, **Ex vocero de la Comisión de Negociación del FMLN**, Entrevista realizada en la Oficina de la Fundación Centroamericana para el Desarrollo Humano Sostenible (FUCAD), San Salvador, 20 de octubre de 2003, a las 2:45 pm.

— — — Entrevista realizada en el Restaurante Míster Donut, 63 Av. Sur y Alameda Roosevelt, Centro Comercial la Campana, San Salvador, jueves 17 de marzo de 2011, a las 10:00 am.

CALDERÓN DE ESCALÓN, CARMEN ELENA, **Diputada del partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)**, entrevista realizada en la Asamblea Legislativa, San Salvador, lunes 11 de abril de 2011, a la 01:25 pm.

CÓRDOVA MACÍAS, RICARDO, **Ex miembro del partido político Movimiento Nacional Revolucionario (MNR)**, Entrevista realizada en San Salvador, en la Fundación Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), San Salvador, 12 de mayo de 1997.

DÍAZ, JORGE ALBERTO, **magistrado presidente del Tribunal Supremo Electoral (TSE)**, entrevista realizada en las oficinas del TSE, ubicado en la colonia Escalón, 15 calle poniente, No.4223, San Salvador, el viernes 15 de mayo de 1998, a las 10:00 am.

DÍAZ, NIDIA, **Ex comandante del FMLN y diputada del Parlamento Centroamericano**, Entrevista realizada en casa de habitación de la Sra. Nidia Díaz, San Salvador, lunes 11 de septiembre de 2000, a las 8:00 am.

— — — Entrevista realizada en casa de habitación de la Sra. Nidia Díaz, San Salvador, jueves 28 de septiembre de 2000, a las 9:30 am.

— — — Entrevista en el local del Parlamento Centroamericano, San Salvador, 20 de octubre de 2003, a las 3:00 pm.

HANDAL, SCHAFIK, **Coordinador del FMLN, S.l.i., S.p.i.**, 26 de enero de 1990.

JIMÉNEZ, RAFAEL ANTONIO, **Ex dirigente del MNR**, entrevista realizada en la Iglesia Bautista Emmanuel, Av. Cuba y calle México, San Jacinto, San Salvador, el 08 de abril de 1997, a las 04:15 pm.

MARTÍNEZ, ANA GUADALUPE, **Ex miembro de la Comisión Negociadora del FMLN, y diputada suplente del Partido Demócrata Cristiano (PDC)**, entrevista realizada en la Asamblea Legislativa, San Salvador, jueves 17 de marzo de 2011, a las 12:10 pm.

MIXCO, MIGUEL ÁNGEL, **Gerente de producto de Conocimiento, PNUD**, entrevista realizada en las oficinas del PNUD, ubicadas en el edificio de Naciones Unidas, boulevard Orden de Malta Sur, No.2-B, Antiguo Cuscatlán, La Libertad, 24 de marzo de 2011, 09:30am

MONGE, LUIS ANTONIO, **dirigente sindical miembro de la Asociación de Trabajadores del Ministerio de Obras Públicas (ATMOP)**, entrevista realizada en el local del partido Centro Democrático Unido (CDU), San Salvador, jueves 24 de agosto de 2000, a las 11:30. am.

PLEITEZ, WILLIAM, **Coordinador General del Equipo de Desarrollo Humano de El Salvador, PNUD**, , entrevista realizada en las oficinas del PNUD, ubicadas en el edificio de Naciones Unidas, boulevard Orden de Malta Sur, No.2-B, Antiguo Cuscatlán, La Libertad, miércoles 09 de marzo de 2011, a las 08:30 am.

SÁNCHEZ CERÉN, SALVADOR, **Ex comandante del FMLN y diputado de la Asamblea Legislativa de El Salvador**, entrevista realizada en la sede del FMLN, colonia Layco, 27 calle poniente, San Salvador, 12 de noviembre de 2003, a las 4:00 pm.

SANCHO, EDUARDO, **Ex comandante del FMLN**, Entrevista realizada en el Centro de Investigación de la Universidad Francisco Gavidia, San Salvador, miércoles 22 de octubre de 2003, a las 10:05 am.

— — — **Ex comandante del FMLN**, Entrevista realizada en el Centro de Investigación de la Universidad Francisco Gavidia, San Salvador, miércoles 16 de junio de 2010, a las 8:15 am.

SANTAMARÍA, OSCAR ALFREDO, **Ex miembro de la Comisión Negociadora del GOES**, entrevista realizada en el Despacho Jurídico, colonia Escalón, 7ª. Av. Poniente, San Salvador, martes 26 de abril de 2011, 10:50 am.

UNGO, GUILLERMO MANUEL, **Entrevista realizada por el programa Frente a Frente en Tele Corporación Salvadoreña (TCS)**, San Salvador, 02 de abril de 1990, 07:00 am.

VARGAS VALDEZ, MAURICIO ERNESTO, **Jefe del Estado Mayor y miembro de la Comisión de Negociación del GOES**, Entrevista realizada en su oficina, San Salvador, lunes 13 de octubre de 2003, a las 9:15 am.

Esta obra aborda el rol que desempeñaron los agentes internos, la diplomacia y las relaciones internacionales de la Administración Estadounidense en relación con el proceso de negociación de los acuerdos de paz en El Salvador, asimismo de los gobiernos centroamericanos y de la comunidad internacional.

Oscar Martínez Peñate realizó una investigación académica rigurosa, queda evidenciado que los principales obstáculos para lograr la paz en El Salvador fueron la oligarquía salvadoreña y la fuerza armada.

El fin del conflicto armado y el inicio del proceso de democratización eran contraproducentes a los intereses de las familias que formaban la oligarquía financiera salvadoreña y a los militares, la guerra la habían convertido en un negocio fructífero; para estos dos sectores la democratización era el preludio del ocaso de la corrupción institucional del Estado y de la impunidad.

Históricamente la oligarquía salvadoreña y los militares han sido los principales violadores de la *Constitución Política*, no obstante, se volvieron defensores del ordenamiento jurídico nacional, la ocuparon como estandarte para oponerse a la paz y al proceso de democratización, argumentaban que la depuración y modernización de la Fuerza Armada, la desaparición de los ex cuerpos de seguridad, la creación de nuevas instituciones, etc., iban en contra de la *Constitución*.

La oligarquía salvadoreña estaba representada por el partido político Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) y era encarnada por uno de sus miembros, el presidente Alfredo Cristiani.

La Administración Estadounidense durante la década de 1980 envió más de un millón de dólares diarios para evitar que la insurgencia derrotara a la Fuerza Armada, el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) se enfrentó a toneladas de pertrechos y a centenares de asesores militares, etc., y no lo pudieron vencer.

Sin embargo, los EE.UU., de 1990 a 1992 tuvieron una participación importante a favor de la salida política a la guerra, y de ser enemigos con el FMLN pasaron a desarrollar relaciones de cooperación para lograr la paz en El Salvador.

La participación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) fue un éxito, y el proceso de paz salvadoreño se utilizó como parámetro internacional para tratar de resolver conflictos militares.



Oscar Martínez Peñate

Realizó estudios de B.A. y Lic. en Relaciones Internacionales en la Universidad Autónoma de Centro América (UACA), Costa Rica, y M.A. en Ciencia Política en la Univesité du Québec á Montreal (UQAM), Canadá.