

# Boletín Informativo

Publicación del Círculo de Reflexión Política Siglo XXI

San Salvador, El Salvador, Centroamérica. N°28, del 23 al 29 de marzo, 2026 [circulosigloxxi@gmail.com](mailto:circulosigloxxi@gmail.com)

[https://revistacon-secuencias.com/boletines\\_sv](https://revistacon-secuencias.com/boletines_sv)

## Panelista impresentable



Fuente: Imagen tomada de Lacherada.com, @lacheradacom

Los medios de comunicación tienen una gran responsabilidad al decidir quiénes ocupan el rol de panelistas en sus espacios de debate. La libertad de expresión implica garantizar diversidad de ideas, que pueden discutirse con intensidad, pero también exige que estas se expongan dentro de márgenes de respeto.

En este contexto, resulta cuestionable la reiterada participación de un panelista de conocida trayectoria, por su estilo desbordado y por emitir comentarios cargados de desprecio hacia distintos sectores de la sociedad. Aunque podría argumentarse que ese es su sello personal, lo cierto es que en varias ocasiones ha cruzado límites inaceptables. Últimamente ha insultado a los jóvenes, afirmando que “no sirven para nada”, pero esta semana fue más lejos al emitir una expresión que encaja en la categoría de violencia contra la mujer, definida y sancionada en el artículo 55 de la LEIV.

En el marco de una discusión sobre la tolerancia institucional al acoso sexual en la Universidad de El Salvador, el sujeto afirmó que las mujeres “mucho friegan con eso del acoso” y que “no hay mayor desgracia para una mujer que no ser acosada”. El acoso sexual está tipificado como delito. Por ello, trivializarlo o presentarlo como algo deseable puede interpretarse como una forma de normalización, o incluso de apología.

Un canal de televisión que se respete no puede seguir otorgando micrófono a discursos de esta naturaleza. No se trata de una cuestión política, sino de estándares mínimos de responsabilidad en el espacio público.

## **El debate político como cultura política democrática**

Sin duda, el debate político es una herramienta idónea para formar la cultura política democrática, dándole rigurosos elementos de juicio a la población para que, de forma autónoma, convierta los datos en información y pueda comprender su verdad pragmática.

Ahora bien, como toda acción política, el debate tiene sus premisas mínimas inexcusables, las cuales son secundarias cuando lo analizamos desde estas preguntas elementales: ¿con quién debatir? ¿para qué debatir? Si bien la fortaleza y pertinencia del debate político radican en la confrontación razonada, crítica y honesta de ideas, paradigmas, propuestas, lógicas



de pensamiento, narrativas y planes, tanto entre actores políticos como entre intelectuales con enfoques distintos o antagónicos, dicha confrontación tendrá sentido cuando busca la calidad argumentativa (que no admite sofismas ni falacias circenses) para informar a la ciudadanía y formar cultura política democrática.

En esa línea, está claro que el debate político no pretende convencer al interlocutor, o a la audiencia, pues eso sería un intento de colonización del intelecto de quienes escuchan (sería victimizarlos), y está claro, también, que el debate político puede ser llevado al nivel más pedestre cuando uno de los participantes trata de silenciar al otro arrebatándole la palabra, tergiversando los conceptos, fosilizando el pasado, o manipulando los datos de forma deliberada -recurriendo a burdos sofismas fincados en la ignorancia notoria- para engañar a la población, para ocultar su filiación con el pasado y para abonar sus intereses personales, usando la narrativa de los victimarios.

Cuando la manipulación es, además de deliberada, de muy bajo nivel, el debate se pervierte y se convierte en una especie de circo romano o de escenario tragicómico en el que imperan los payasos que usan malos chistes.

En el Círculo de Reflexión Política, estamos convencidos de la necesidad del debate político, pues es fundamental, pero también estamos convencidos de que hay que saber escoger con quiénes llevarlo a cabo, para no ser cómplices de la trivialización y vulgarización de la política.

De no poner ese límite, estaríamos cayendo en la forma más vulgar de manipulación de la audiencia y en hacer del debate un intercambio de chismes, falacias y absurdos, lo cual sería algo así como que nos pusiéramos a jugar ajedrez con una paloma: todos sabemos lo que ésta haría con las piezas y lo que haría en el tablero, porque no puede evadir su naturaleza.

No le huimos al debate, no tenemos razones para ello. No nos oponemos a confrontar argumentos y narrativas, pero los pregoneros opositores no tienen argumentos sólidos con los que debatir, y sobre todo, no tienen ni una tan sola idea propia para confrontarla con las nuestras.

**“To be or not to be , ser o no ser,” :**  
**“Expertos de escritorio.”**




Esta frase del escritor inglés William Shakespeare, reflexiona sobre la existencia, el dolor de vivir ignorados y en proceso de extinción, también se aplica a aquellos ambientes de desesperación por parte de sujetos y organizaciones que en su desesperación por sobrevivir en la vida política, son capaces de todo, hasta de vender un país por un plato de lentejas.

En los últimos días se han visto cantidades de informes de organizaciones internacionales marcando una agenda única, para tratar de destruir un país, y tratar de echar atrás todo lo logrado con un declarado irrespeto a su soberanía.

Informes cuyas características son el sesgo ideológico promovido por una izquierda comunista internacional que esta perdiendo espacios y credibilidad en las naciones libres e independientes y como parte de estas acciones desesperadas contratan dizque “ expertos” que ni tan siquiera visitan ni conocen la realidad de un país y se atreven elaborar informes de denuncia, con marcado sesgo político e ideológico, carente de cualquier fundamento científico de la investigación social, cuyos únicos insumos y fuentes son de organizaciones de tendencia sesgada, que gozaron de las prebendas y privilegios de los gobiernos de izquierda y que nunca fueron capaces de denunciar crímenes horrendos en contra da la población y que hoy por un afán de sobrevivir y conseguir financiamiento , no les importa el bienestar social que goza el pais, con tal de lograr sus objetivos mezquinos comportándose como antipatriotas.

Estos antipatriotas y esos dizque “expertos de escritorio”..jamás se han dado a la tarea de consultar a ningún sector de la población, que sufrió los flagelos de las pandillas y del crimen organizado , cuando morían 20 o 30 personas inocentes trabajadoras, a diario, jamás se les escucho a estos expertos ir a los organismos de derechos humanos internacionales a presentar informes sobre esas masacres, por tal razón , esa clase de informes pagados carecen de toda credibilidad y solo buscan hacer ruido ante la desesperación de sus organizaciones ideológicas que están a punto de extinguirse porque nunca han resuelto nada. El Salvador es un pueblo valiente y firme y jamás va a dar marcha atrás de lo logrado hasta el momento.

	<p><b>Miembros del Círculo de Reflexión Política de El Salvador Siglo XXI</b></p> <p>Mélida Villatoro, Nelson Flores, Mauricio Rodríguez, Rafael Góchez, René Martínez, Juan Contreras, Aldo Álvarez, Oscar Martínez Peñate</p>
---	---